

사회적 가치 ISSUE PAPER



Korea Social
Enterprise
Promotion Agency



한국사회적기업진흥원

[비매품]

※ 이 책에 실린 글과 그림, 사진, 내용을 포함한 제반 사항은 저작권자와
협의 없이 무단전제 및 복제할 수 없으며 책자의 내용 및 활용에 관한 문의는
한국사회적기업진흥원 정책지원팀(031-697-7782)으로 연락해주시기 바랍니다.

2022 사회적 가치 이슈페이퍼 소개

| 한국사회적기업진흥원 |

한국사회적기업진흥원은 사회적 가치 관련 입법 및 정책 지원과 더불어, 국내외 사회적 가치 관련 정책정보 수집 및 체계화를 통해 공공·민간 영역의 사회적 가치 실현 기반을 조성합니다.

또한, 사회적 가치 사례 발굴과 콘텐츠 개발, 사회적 가치 사례 및 정보를 공유하는 '사회적 가치 플랫폼'(<https://www.socialenterprise.or.kr>) 운영과 공공부문의 사회적 가치 포럼(SORT: SOcial value RoundTable)을 통해 공공부문의 사회적 가치 실현 확산에 기여합니다.

| 사회적 가치 이슈페이퍼 |

한국사회적기업진흥원은 공공기관 등 사회적 가치 실현 주체가 사회적 가치에 대한 이해도를 높이고, 관련 자료를 체계적으로 활용할 수 있도록 관련 자료 조사와 분석을 통해 '사회적 가치 이슈페이퍼' 7종을 제작했습니다.

'21년 조사 및 분석 결과를 통해 정리한 이슈페이퍼로 사회적 가치 실현을 위해서 공공기관이 참고하고 활용 가능한 '사회적 가치 지표 Pool'을 제공하고 그와 관련된 자료를 정리했습니다. 우선 '①사회적 가치 및 유관 개념 정리', '②공공기관 경영평가와 국제 표준으로서의 GRI의 비교', '③국내 공공기관의 지속가능경영보고서 분석', '④~⑤최근 확산되고 있는 국제 표준으로서 SASB, TCFD 소개' 등을 시리즈로 묶어내었습니다. 위 정리 자료를 먼저 읽고 나면 '⑥사회적 가치 지표 Pool 구축 결과 보고서' 이해에 도움이 될 것입니다. 또한 사회적 가치의 실현 주체로서 관심도가 높아지고 있는 사회적경제기업의 성과 (social impact) 측정 관련 '⑦Social Impact measurement for the Social and Solidarity Economy(OECD, 2021)'를 번역 및 소개합니다.

한국사회적기업진흥원은 향후에도, 사회적 가치 실현을 위한 다양한 콘텐츠를 발굴 및 개발하여, 공공기관 및 국민들에게 사회적 가치에 대한 이해도를 높이는 등 효과적인 확산을 지원하겠습니다.

사회적 가치 이슈페이퍼 7종

이슈페이퍼 1

제목 : 사회적 가치와 공공기관

내용 : 사회적 가치 및 유관 개념, 공공기관의 사회적 가치 실현 필요성, 유형·사례 소개

이슈페이퍼 2

제목 : 공공기관 경영평가 및 국제표준지표(GRI Standards) 비교 분석

내용 : 갭분석 방법론을 활용한 공공기관 경영평가 및 국제표준지표(GRI Standards) 비교 분석

이슈페이퍼 3

제목 : 공공기관 지속가능경영보고서 발간 실태 및 개선 과제

내용 : 지속가능경영보고서 발간의 의의 및 작성 방법, 공공기관 지속가능경영보고서 발간 현황, 개선 과제

이슈페이퍼 4

제목 : SASB 분석 보고서

내용 : 국제 지표 SASB Standards 세부 내용 분석 및 활용 사례

이슈페이퍼 5

제목 : TCFD 분석 보고서

내용 : TCFD 권고안 등 세부 내용 분석 및 활용 사례

이슈페이퍼 6

제목 : 사회적 가치 지표 Pool 구축 결과 보고서

내용 : 사회적 가치 지표 Pool 프레임워크, 공통 지표 및 선택 지표 Pool, 지표 Pool 활용 방법, 그 외 사회적 가치 관련 지표(ESG 지표 등)

이슈페이퍼 7

제목 : 사회연대경제를 위한 소셜 임팩트 측정

내용 : Social Impact measurement for the Social and Solidarity Economy (OECD, 2021) 자료 번역본으로, 사회연대경제 소셜 임팩트 측정의 필요성, 관련 현안, 정부 역할 등의 내용 포함

Vol.1
(’22)

사회적 가치 이슈페이퍼

[사회적 가치와 공공기관]



한국사회적기업진흥원
Korea Social Enterprise Promotion Agency

CONTENTS

I. 서 문(요약) 03

II. 사회적 가치 및 유관개념 05

1. 사회적 가치 05
2. 사회적 가치의 유관개념 09
3. 해외 사회적 가치 원칙 및 가이드라인 13

III. 사회적 가치와 공공기관 17

1. 공공기관의 사회적 가치 실현 필요성17
2. 공공기관의 사회적 가치 실현 유형 및 사례19

| 사회적 가치 및 유관개념 |

사회적 가치는 보통 공동체, 사회, 국가 차원에서 경제·사회·환경 영역의 기준이 되는 다양한 가치를 의미하며, 유사개념으로는 사회적 경제, 사회적 자본, CSR, 공유가치창출, 공유경제, ESG 등이 존재함

- 본 보고서는 사회적 가치와 위에서 언급한 유관 개념들을 구분하여 비교·설명하고자 했으며, 특히 현재 트렌드로 급부상한 ESG와 사회적 가치를 국제 흐름에 따라 공통점, 차이점을 면밀하게 살펴보고자 했음
- 또한 국내외에서 논의되고 있는 사회적 가치의 이슈를 살펴보고 흐름을 설명하고자 했으며, 국제적으로 통용되는 UN SDGs, EU 사회책임조달, UNGC의 10대 원칙, ISO26000 등 사회적 가치의 원칙과 가이드라인을 소개하였음

| 사회적 가치와 공공기관 |

나아가 공공기관의 관점에서 왜 공공영역에서 사회적 가치를 실현해야 하는지에 대한 필요성을 살펴보고, 어떻게 실현할 수 있는지 그 유형과 공공기관의 사례를 제시했음

- 공공기관의 사회적 가치 실현 필요성은 국민의 공공부문에 대한 사회적 가치 실현 요구와, 민간 등 사회 전반으로의 확산을 위해서는 공공기관의 선도적 역할을 통한 전략적 접근 필요
- 공공기관의 사회적 가치 실현유형을 ①설립목적의 달성, ②조직 운영상의 사회적 책임 이행, ③가치사슬상의 사회적 가치 이행 및 확산의 측면에서 제시하고자 했음

1. 사회적 가치

◇ 사회적 가치는 공동체, 사회, 국가 차원에서 경제·사회·환경 영역의 기준이 되는 다양한 가치로, 유사개념으로는 ESG, 사회적 경제, 사회적 자본, CSR 등이 존재

◆ 개념 정의¹⁾

- (가치) 특정한 행동이 바람직한지, 목표로 삼을 만한지, 성공에 도움이 되는지 평가하는 데 기준이 되는 핵심적 요소*(박명규, 2018)
- (사회적 가치) 공동체, 사회, 국가 차원에서 경제·사회·환경 영역의 기준이 되는 다양한 가치로, 개인·사회 공동체·미래 세대를 함께 고려하는 규범이자 의사 결정 기준*

* 과거 경제 성장의 효율성 일변도의 행동 규범, 개인과 개별 조직의 이익만을 위한 의사결정 기준을 성찰하며 등장한 개념

사회적 가치	<ul style="list-style-type: none"> - 사회·경제·환경·문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체의 발전에 기여할 수 있는 가치 * 공공기관의 사회적 가치 실현에 관한 기본법(안)
	<ul style="list-style-type: none"> - 사회적 목적 추구를 우선으로 하는 모든 경제적 활동을 총칭하는 개념 * 윤태범, 「사회적 가치 실현을 위한 평가방안 연구」, 한국행정학회, 2017.12, 33면.
	<ul style="list-style-type: none"> - 개인을 초월(혹은 포함)하여 지속가능한 공동체를 위하여 지향하는 바람직한 가치 * 최현선, “사회적 가치 실현을 위한 공공기관 혁신”, 대통령직속 정책기획위원회 세미나 자료, 2018.2.20., 7면,
	<ul style="list-style-type: none"> - 헌법적 가치 중 특별히 ‘공공의 이익과 공동체 발전에 기여하는 가치’가 현실적으로 구현될 것을 법률 차원에서 목표로 하는 것 * 김성진, “공공기관의 사회적 가치 실현의 필요성과 전망”, 공공기관의 사회적 가치 실현을 위한 토론회 자료집, 2017, 30면.

1) 양동수의, 「공공기관의 사회적 가치 실현: 포용국가 시대의 조직 운영 원리」를 요약정리하였음. 세부출처는 참고문헌을 참고, LAB2050, 2019.

◆ 국내 논의²⁾

● (규범적 접근 : 공공기관의 사회적 가치)

- 인간 삶에서 궁극적으로 바람직하며 타당한 것으로, 정의·공정·평등·관용·참여·공존·연대·협력·호혜성 등 강조
- 사회문제* 해결(김종일, 2005)을 위해 다수가 바람직하다는 방향으로 사회 변화 도모 (라준영, 2018) 및 개인 삶의 질, 사회의 질, 지속가능성을 높여가는 과정 (고동현외, 2016)

* 사회적 가치, 규범, 윤리 등에 바람직하지 않아 개선이 요구되는 현상

● (실증적 접근 : 기업의 사회책임경영, 지속가능경영)

- 외부성·공공재·가치재 등의 시장 실패 요인으로 사회적으로 필요한 만큼 공급되지 못하는 부분의 수요 부족 문제 해결
- 사회 구성원이 중시하는 가치(사람들의 욕망, 필요, 효용 등)나 시장의 가격 기구에 반영되지 않아 시장이 제대로 작동하지 않는 부분의 가치 창출 주목 (라준영, 2018)

◆ 국제 사회의 논의³⁾

● (UN) 사회적 가치를 실증적 접근에 기반하여 지표 형태의 지속가능발전목표(SDGs)* 제시, 지속가능발전**을 위해 사회 발전, 경제 성장, 환경 보존의 균형 있는 발전 강조

* '15년 9월 유엔총회에서 채택되어 '16년~'30년까지 시행되는 유엔과 국제 사회의 공동 목표로, MDGs에 불평등, 인권, 환경 오염, 기후변화 같은 사회·환경적 측면의 글로벌 과제 반영

** 지속가능발전: 미래 세대가 자신들의 필요를 충족시키기 위한 능력을 해치지 않으면서 현재 세대의 필요를 충족 시키는 발전

● (EU) '97년 사회의 질 선언하며, 사회경제적 안정성*, 사회적 포용성**, 사회적 응집성***, 사회적 역능성(Empowering)**** 강조

2) 양동수의, 「공공기관의 사회적 가치 실현: 포용국가 시대의 조직 운영 원리」, LAB2050, 2019

3) 양동수의, 「공공기관의 사회적 가치 실현: 포용국가 시대의 조직 운영 원리」, LAB2050, 2019.

- * (물질·환경적 자원이 충분히 확보된 정도) 재정적 안정, 고용, 주거, 건강, 교육, 가족, 여가 등
- ** (사회적 지위나 자원에 접근할 수 있는 기회의 정도) 시민권, 노동시장 참여, 공공 및 민간의 서비스 혜택, 사회적 접촉 등
- *** (공동체적 지향성을 가지고 사회적 관계망에 참여하는 정도) 신뢰, 공통된 규칙과 가치, 사회적 관계, 정체성 등
- **** (시민의 존엄성과 자율성이 실현되는 사회적 지원 정도) 지식 접근성, 노동시장 참여, 개방성과 제도적 지원, 사적 관계 등의 가치

◆ 조직 단위의 사회적 가치 적용: 사회적 책임(Social Responsibility)⁴⁾

- (CSR 및 사회책임경영 부각) 기업 활동에 따른 사회적 영향과 책임 강조, 모든 유형*의 조직은 지속가능발전 기여해야 한다는 인식 확산
 - * 정부, 공공기관, 민간기업, NGO 등 다양한 조직이 사회적 책임 활동 동참
- (경제·사회·환경의 상호 의존) 조직의 사회적 책임 활동의 목표는 지속가능발전에 기여하는 것으로, 미래 세대의 필요를 훼손하지 않으며 현 세대의 필요 충족
 - (UNGC) 기업과 글로벌 시장의 합리성 제시 및 발전이 목표로, 자발적인 기업과 시민이 약속·이행하는 10대 원칙(인권·노동·환경·반부패 4대 분야)
 - (ISO26000) 사회책임경영 운영 지침으로 7대 핵심 주제(조직이 다루어야 하는 경제·환경·사회적 영향 등)와 관련 이슈* 제시
 - * 사회적 책임 관련 이슈 식별을 위해 조직 내 모든 핵심 주제의 검토 권고 및 지속적인 PDCA 기반의 프로세스로 실행
 - (GRI Standards) 기사사회책임경영 보고서 작성 기준으로, 경제·환경·사회 부문의 지표 제시
- (사회적 가치 관련 유사 원칙 및 가이드라인) 다양한 국가 및 조직에서 사회적 가치에 대한 원칙 및 가이드라인 발표

4) 양동수의, 「공공기관의 사회적 가치 실현: 포용국가 시대의 조직 운영 원리」, LAB2050, 2019.

◆ (법안(박광온 의원 발의) 내 정의) 사회·경제·환경·문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동 체의 발전에 기여할 수 있는 가치

사회적 가치의 13가지 항목

- 가. 인간의 존엄성을 유지하는 기본 권리로서 인권의 보호
- 나. 재난과 사고로부터 안전한 근로·생활환경의 유지
- 다. 건강한 생활이 가능한 보건복지의 제공
- 라. 노동권의 보장과 근로조건의 향상
- 마. 사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합 증진
- 바. 협력업체와의 상생협력 및 공정거래
- 사. 품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출
- 아. 지역사회 활성화와 공동체 복원
- 자. 경제활동을 통한 이익이 지역에 순환되는 지역경제 공헌
- 차. 윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 사회적 책임 이행
- 카. 환경의 지속가능성 보전
- 타. 시민적 권리로서 민주적 의사결정과 참여의 실현
- 파. 그 밖에 공동체의 이익실현과 공공성 강화

◆ (해외 사회적 가치 유사 개념 현황) 국가·국제기구·민간기구 등에서 규정하는 사회적 가치 개념 및 가이드라인 등

- (국가) 영국, 미국에서 규정하는 사회적 가치 및 유사개념

구분	NGO, Social Enterprise UK ⁵⁾	민간기구, Social Value International ⁶⁾	민간기구, Social Value Portal ⁷⁾
사회적 가치	· 부족한 자원을 어떻게 배분하고 사용할 것인가에 관한 생각의 한 방법, 공공기관이 서비스를 위한 계약 등을 할 때, 비용적인 측면을 너머 공동체 전체의 이익을 줄 수 있는가를 고려하도록 하는 것	· 사람들이 삶에서 경험하는 변화에 부여하는 상대적 중요성 정량화. 일부는 시장 가격에 반영되고, 조직의 업무에 영향을 받는 사람들의 관점에서 사회적 가치*를 고려 중요 * (7원칙) 이해관계자 참여, 변화에 대한 이해, 가치의 중요 사항, 재료 구성, 과도한 주장 자제, 투명성, 결과확인	· 경제적, 사회적, 환경적 영향을 고려한 활동을 통해 개인, 지역사회 및 사회의 장기적인 복지와 회복력에 기여하는 가치

5) www.socialenterprise.org.uk

6) www.socialvalueint.org/social-value/principles-of-social-value

7) www.socialvalueportal.com/what-is-social-value/

2. 사회적 가치의 유관개념

◆ 사회적 가치의 유관개념⁸⁾

유관개념	내 용
사회적 경제 (Social Economy)	구성원간 협력·자조를 바탕으로 재화·용역 생산 및 판매를 통해 사회적 가치를 창출하는 민간의 모든 경제적 활동으로, 주요 사회적경제기업은 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업 포함 - 사회적경제 활성화 방안, '17.10
사회적 자본 (Social Capital) ⁹⁾	개인의 행동과 사회구조를 연계시키는 중간기제 또는 조화로운 행동을 촉진해 사회의 효율성을 높일 수 있는 사회조직의 특성 - 사회적경제 활성화 방안, '17.10
CSR (Corporate Social Responsibility) ¹⁰⁾	기업을 둘러싼 이해관계자의 기대사항을 반영하여 경제, 사회, 환경 측면의 성과를 높이는 조직의 활동 및 정책 - 국제표준: ISO26000, UNGC, GRI
공유가치창출 (Creating Shared Value) ¹¹⁾	사회적 가치의 총량을 확대하자는 개념으로, 기업과 사회의 관계에 대한 새로운 시각을 제시함으로써 기존의 기업의 사회적 책임 패러다임을 제시책 - “사회혁신”과 관련 “기업”의 영역으로 이해
공유경제 (Sharing Economy) ¹²⁾	개인이 소유한 물품이나 무형자원을 타인에게 대여하거나 필요한 만큼 차용하여 사용함으로써 생산된 제품을 다수가 함께 나누어 사용하는 협력소비에 기반한 경제양식
ESG¹³⁾ (Environment, Social, Governance)	일반적으로 기업의 전략을 실행하고 기업의 가치를 높이기 위한 능력에 영향을 미칠 수 있는 환경(Environment), 사회(Social), 지배구조(Governance)에 관한 요소들을 포괄하는 개념

8) 김현희외, 「공공기관의 사회적 가치 강화를 위한 관련 법제 개선방안 연구」, 한국법제연구원, 2018.

9) 우천식, 「한국경제·사회와 사회적 자본」, 한국개발연구원, 2007., 2-3면.

10) Aguinis, H., "Organizational Responsibility: Doing Good and Doing Well," In S. Zedeck(Ed.), APA Handbook of Industrial and Organizational Psychology, Vol.3, Washington, DC, American Psychological Association, 2011, p. 855.12) 김현희외, 「공공기관의 사회적 가치 강화를 위한 관련 법제 개선방안 연구」, 한국법제연구원, 2018.

11) 강민정, 「사회혁신 생태계의 현황과 발전방안」, STEPI WORKING PAPER SERIES, 과학기술정책연구원, 2017., 6~7면.

12) 김현희외, 「공공기관의 사회적 가치 강화를 위한 관련 법제 개선방안 연구」, 한국법제연구원, 2018.

13) ESG 정보공개가이드, 한국거래소, '21.1.

◆ (ESG 최근 동향¹⁴⁾) 코로나 19¹⁵ 양극화 우려, 기후위기 대응의 시급성 환기로 인해 글로벌 ESG 논의가 가속화

- ESG 논의는 사회적 담론을 넘어 기업·투자자의 자발적 행동변화를 촉발하며, 메가트렌드로 부상

- (정부·국제기구) 정보공개 등 규율체계를 마련 중*이며, 점차 법적책임 부여 및 금융당국 등이 감독을 강화하는 추세**

* '20년 기준 전 세계 84개국에서 ESG 정보공개제도를 도입

** G20 금융안정위원회(FSB)는 기후변화의 재무적 영향 관련 공시체계 마련을 위한 TF(TCFD) 설립, 권고안 발표('17년)

- (기업) 글로벌 대기업을 중심으로 ESG 경영을 공식적으로 선언*하고, 지속가능성 보고** 등 정보공시가 일반화되는 경향

* (예) 애플, '30년 탄소배출 제로 선언('20.7월), 모건스탠리, 1조달러 ESG 펀드 조성('20.8월) 등

** 52개국 매출 상위 각 100개 기업의 80%가 지속가능성 보고 수행 중(KPMG)

- (투자) 글로벌 선도 금융회사 중심으로 ESG 투자전략 마련 → 글로벌 투자규모는 '20년 약 \$35.3조 수준(최근 4년간 약 55% 증가)

- (ESG 표준) 다양한 기업·투자자 이니셔티브 등장, 다수의 표준 제시* → GRI·SASB 등을 중심으로 국제표준화 착수('20.9월)

* GRI(글로벌 지속가능보고 이니셔티브), SASB(지속가능성 회계기준위원회) 등에서 지속가능 보고 표준 발표, UN 사회책임투자원칙 발표(PRI) 등

- 실질적인 ESG 이행을 요구받고 있는 상황에서 주요 경제단체, 대기업 중심으로 ESG 경영이 확산 중

◆ 사회적 가치와 ESG 비교¹⁵⁾

- (논의배경¹⁶⁾) 사회적 가치, 지속가능성, 사회적 책임 등 그것이 경제적 가치와 대비되는 것이든 우리사회가 지향해야 할 헌법적 가치이든 그 시작은 <1987 브룬틀란트보고서>이며, 1992년 리우선언에서 실행방향성 제시

14) 친환경·포용·공정경제로의 대전환을 위한 ESG 인프라 확충방안. 관계부처 합동. 2021.

15) 서진석, 「서진석의 코멘터리③ ESG 시대, 사회적 가치와 연결이 필요하다」, SK텔레콤, 2021.

16) 이은선 최유경, ESG 관련 개념의 정리와 이해. 한국법제연구원. 2021.

- 이후 학계에서 1994년에 기업의 성과를 **경제, 환경, 사회적** 세 측면으로 동등하게 살펴보아야 한다는 **TBL 개념 등장**

* (TBL(Triple Bottom Line)) 1994년 존 엘킹턴(John Elkington)이 기업의 지속가능경영을 위한 3대 축으로 제시한 TBL을 강조. TBL은 경제, 사회, 환경을 주축으로 한 선순환 구조를 만들자는 것이며, 영국과 EU의 지속가능경영정책의 핵심이 되었고, ESG 논의의 확산에도 영향을 미침

- 2000년에 들어 UN은 **새천년개발목표(MDGs)**를 발표, 지속가능발전에 기업의 참여를 독려하고 국제사회윤리와 국제환경을 개선하고자 **UN글로벌compact(UNGC)가 설립**, 동시에 민간차원에서는 TBL 개념 체계화, 사회적 성과보고를 위한 글로벌 기준인 **GRI 가이드라인 공개**,
- 이후 ESG와 투자의 기준 관계에 관한 법적 해석 보고서가 발표되고, 그 다음해인 2006년 **UN PRI 6원칙이 발표**되었으며, 이 원칙에 글로벌 투자사들이 합의를 하며 **ESG를 체계화**하는 세계적인 흐름 시작
- 따라서 **사회적 가치와 ESG는 별개의 논의가 아니며, ESG는 투자 자체를 사회적 가치실현의 방향으로 전환**

- **(사회적 가치와 ESG 비교)** 사회적 가치와 ESG의 차이는 엄밀한 구분이기 보다 상대적인 강조점의 차이에 기반

- **(관점)** 사회적 가치는 **사회(이해관계자)** 관점이 상대적으로 강한 반면, ESG는 **투자자 관점**이 상대적으로 강함
 - SV를 추구하는 경우 기업을 둘러싼 주주, 노동자, 지역 등 이해관계자를 고려하는 경향이 강한 반면,
 - 원론적 개념의 ESG를 추구하는 경우 **리스크 없고 기회 요인을 잘 찾는 건강한 기업**의 조건에 대한 관점이 강함
- **(지향점)** 사회적 가치는 **사회 및 환경적 성과를 추구**하고, ESG는 **기업의 건강한 구조를 지향**하는 경향
 - SV는 특정한 **사회, 환경적 성과 달성**에 집중하는 반면, ESG는 기업의 **운영과정과 프로세스**에서의 건강함을 강조

- 세부비교¹⁷⁾

구 분	사회적 가치(SV)	ESG
환경(E)	<ul style="list-style-type: none"> - 결과적으로, 시장 기준 대비 환경 영향을 얼마나 줄였는지 <p>*예시1 : 원재료, 에너지, 물을 절약 *예시2 : 폐기물, 온실가스, 폐수 절감</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 결과적으로, 시장 기준 대비 환경 영향을 얼마나 줄였는지 뿐만 아니라, - 기업의 환경영향 관리를 위한 전략, 프로세스, 투명성 등 전반 고려 <p>*예시1 : 기후변화 리스크 대응 전략 *예시2 : 중요한 환경정보 공시 및 관리체계 *예시3 : 환경영향 관리 등</p>
사회(S)	<ul style="list-style-type: none"> - 고객, 공급망, 직원, 지역사회 등 기업을 둘러싼 이해관계자의 다양한 사회적 가치 증진 포함 - 제품/서비스가 빈곤, 차별, 교육 기회 불균등 등의 사회문제를 해결하거나, 소비자 보호, 고용/안전 등 직원 권익 보호, 공정한 공급망 관리, 사회공헌 등 추진 포괄 	<ul style="list-style-type: none"> - SV와 영역은 비슷한 반면, 기업 가치 측면에서 고려 <p>*예시1 : 우수인력, 임직원 역량 개발 *예시2 : 사회공헌의 기업 경영전략과 체계적 연계</p>
지배구조(G)	<ul style="list-style-type: none"> - 부정 행위를 했거나 법 질서를 위반한 내용을 주로 고려 	<ul style="list-style-type: none"> - 리스크와 기회 관리가 잘 이루어지고 있는지, 기업이 건강하게 운영되고 있는지를 주로 고려 - 기업의 의사결정구조의 구조화, 이사회가 리스크/기회 요인을 잘 찾도록 역동적·효율적 운영, 이해관계자 의견 반영, 경영진 보수 규정의 합리성, 윤리 경영의 실천 등을 포괄

17) 「ESG와 사회적 가치, 다른가?」 <https://m.blog.naver.com/campsis/222229608179> 주요 사항 재편집

3. 해외 사회적 가치 원칙 및 가이드라인

| 국제기구 |

◆ (UN, SDGs/EU, 사회책임조달) UN은 지속가능개발목표로 17개 과제, EU 사회책임 조달 가이드라인에서 9개 가치를 제시

	UN SDGs(17개) ¹⁸⁾	EU 사회책임조달(9개) ¹⁹⁾
양질의 일자리 창출	8. 경제 성장과 일자리	· 양질의 일자리
사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합 증진	1. 모든 국가에서 모든 형태의 빈곤 종식 4. 교육 보장과 평생학습 5. 양성 평등 달성 10. 불평등 해소	· 청년, 성별, 장기실업 등을 고려한 고용기회 · 장애인 등 모두를 위한 접근계획 · 사회통합과 사회적경제조직 지원
지역경제의 활성화	11. 지속가능도시 구축	
상생협력과 공정거래	9. 포용적 지속가능한 산업화 진흥 및 혁신	· 중소기업의 기회 증진
윤리적 생산과 유통	12. 지속가능한 소비 및 생산 패턴 확립	· 기업의 자발적 사회적책임 추구 · 윤리적 무역
근로·생활환경의 안전	6. 물과 위생 제공	· 직장안전보건 등 사회권·노동권의 준수
환경의 지속가능성 보전	7. 모두에게 지속가능한 에너지 보장 13. 기후변화 대응 14. 해양과 해양자원의 보존 15. 육상 생태계 등의 보호	· 환경을 고려한 공공조달에 관한 별도 가이드라인 존재 (Public procurement for a better environment)
민주적 의사결정과 국민참여	16. 평화로운 사회 증진	

◆ (UN, UNGC) 친인권·친환경·노동차별반대·반부패를 위한 10대 원칙 발표²⁰⁾

구 분	원 칙
인권 (Human Right)	1. 기업은 국제적으로 선언된 인권 보호를 지지하고 존중해야 한다. 2. 기업은 인권 침해에 연루되지 않도록 적극 노력해야 한다.
노동규칙 (Labour Standards)	3. 기업은 결사의 자유와 단체교섭권의 실질적인 인정을 지지하고, 4. 모든 형태의 강제노동을 배제하며, 5. 아동노동을 효율적으로 철폐하고, 6. 고용 및 업무에서 차별을 철폐한다.
환경 (Environment)	7. 기업은 환경문제에 대해 예방적 접근을 지지하고, 8. 환경적 책임을 증진하는 조치를 수행하며, 9. 환경친화적 기술의 개발과 확산을 촉진한다.
반부패 (Anti-Corruption)	10. 기업은 부당취득 및 뇌물 등을 포함하는 모든 형태의 부패에 반대한다.

18) 김현희외, 「공공기관의 사회적 가치 강화를 위한 관련 법제 개선방안 연구」, 한국법제연구원, 2018.

19) European Commission, 「Buying Social A Guide to Taking Account of Social Considerations in Public Procurement」 2011,

20) 한국행정연구학회, 「사회적 가치 실현을 위한 평가방안 연구」, 한국행정연구학회, 2017.

◆ (ISO 26000) 조직의 결정과 활동이 사회와 환경에 미치는 영향에 대해 조직이 지는 책임을 ‘사회책임’으로 규정²¹⁾

핵심주제	주요이슈	핵심주제	주요이슈
조직지배구조	1. 의사결정 과정과 구조	공동운영관행	1. 부패방지 2. 책임있는 정치 참여 3. 공정경쟁 등
인권	1. 실사 2. 인권 위험 상황 3. 공모 회피 등	소비자	1. 공정 마케팅 2. 소비자 보건 안전 보호 3. 지속가능한 소비 등
노동	1. 고용과 고용관계 2. 고용조건과 사회보호 3. 사회적 대화 등	지역공동체 참여와 발전	1. 지역공동체 참여 2. 교육과 문화 3. 고용 창출과 능력 개발 등
환경	1. 오염방지 2. 지속가능한 자원 사용 3. 기후변화 완화와 적응 등		

◆ (UN, GRI Standards) 기업의 지속가능 보고의 투명성 보장을 위한 10대 원칙 제시²²⁾

구 분	4원칙	구 분	6원칙
보고내용 (Contents) 결정원칙	1. 이해관계자 포괄성 (Stakeholder Inclusiveness)	보고품질 (Quality) 결정원칙	1. 균형 (Balance)
	2. 지속가능성 맥락 (Sustainability Context)		2. 비교가능성 (Comparability)
	3. 중대성(Materiality)		3. 정확성 (Accuracy)
	4. 완전성(Completeness)		4. 적시성 (Timeliness)
			5. 명확성 (Clarity)
			6. 신뢰성 (Reliability)

21) 윤태범외, 「서울시 산하기관 사회적 가치 구현 실태 및 개선방안 연구」, 서울특별시의회, 2019.

22) GRI Standards(2016.10.), G4(2013.5.). Global Reporting Initiative.

◆ (OECD, Better Life Index(BLI)) 물질적 생활조건, 삶의 질, 지속가능성을 세 가지 축으로 하는 전반적인 웰빙 수준 평가²³⁾

- 소득 등 물질적 부문 이외, 비물질적 부문 8개 분야 15개 지표

영역	지표	영역	지표
공동체 (Community)	지원관계망의 질	건강 (Health)	자기보고 건강상태
			기대 수명
교육 (Education)	기대교육 기간	삶의 만족 (Life Satisfaction)	삶에 대한 만족도
	학생들의 역량		
	교육 성취		
환경 (Environment)	수질	안전 (Safety)	살인율
	대기오염		야간보행 안전도
시민참여 (Civil Engagement)	규칙 제정에의 참여	일과 삶의 균형 (Work-Life Balance)	여가와 개인적 돌봄 시간
	투표 참여율		장시간 근로자

| 국 가 |

◆ (영국, 공공서비스(사회가치)법)²⁴⁾ 위탁 및 조달과정에서 재화와 서비스의 직접 구매와 그에 따른 결과 이상으로 창출되는 공동체를 위한 편익

◆ (미국, 사회혁신청)²⁵⁾ 사회적 취약계층 지원, 상생경제, 일자리, 공동체 복원, 지역경제, 참여 등

- 사회서비스 참여 기회 확대, 지역사회 연계하여 취약계층 대상 고용기회 확대 및 취업 능력 향상, 정보공개를 통한 투명성과 책임성 확보, 사회적 창 의 프로그램 투자 확대

* 민간 영역의 사회혁신투자 확대를 위해 백악관 내에 사회혁신 및 시민참여처(Office of Social Innovation and Civic Participation : SICP) 설치하여, 연방 예산을 토대로 사회문제해결 및 일자리 창출을 지원할 수 있도록 민간분야의 사회적 투자의 확대 도모

23) <https://www.oecdbetterlifeindex.org/> (BLI 공식홈페이지)

24) 윤태범외, 「사회적 가치 실현을 위한 평가방안 연구」, 한국행정연구학회, 2017.

25) 윤태범외, 「사회적 가치 실현을 위한 평가방안 연구」, 한국행정연구학회, 2017.

- ◆ 미국, SA(Social Accountability) 8000²⁶⁾ 유소년 노동, 보상, 차별, 강제노동, 근로 시간, 보건 및 안전, 단결권 및 단체 교섭권과 근로 경영 시스템에 대한 요구사항 등

* 1997년 미국 노동부 산하 근로문제 연구 기관인 SAI(Social Accountability International)의 기술위원회에서 제정한 근로자들의 노동환경에 대한 인증시스템 규격

| 시민단체 등 |

- ◆ (NGO, Social Enterprise UK)²⁷⁾ 부족한 자원을 어떻게 배분하고 사용할 것인가에 관한 생각의 한 방법, 공공기관이 서비스를 위한 계약 등을 할 때, 비용적인 측면을 넘어 공동체 전체의 이익을 줄 수 있는가를 고려하도록 하는 것

- ◆ (민간기구, Social Value International)²⁸⁾ 사회적 가치의 7원칙

구 분	원 칙
정 의	사람들이 삶에서 경험하는 변화에 부여하는 상대적 중요성의 정량화. 일부는 시장 가격에 반영되고, 업무 관점에서 사회적 가치를 고려하고 측정하는 것이 중요
원 칙	<ol style="list-style-type: none"> 1. (이해관계자 참여) 이해관계자를 참여시켜 측정되는 내용과 측정·평가되는 방식을 설명 2. (변화에 대한 이해) 변화가 어떻게 만들어 졌는지 설명하고 수집된 증거로 평가. 긍정·부정적인 변화 및 의도하지 않은 변화까지 인식 3. (가치의 중요 사항) 서로 다른 옵션의 자원 할당을 위해 이해관계자의 가치 인식 필요. 가치는 다른 결과의 상대적 중요성이며, 이해관계자의 선호도에 따른 정보 제공 4. (자료 구성) 이해관계자가 영향에 대한 합리적 결론을 도출하도록 진실하고 공정한 결과 제공을 위해 어떤 정보와 증거가 포함되어야 하는지 결정 5. (과도한 주장 자제) 활동이 창출하는 가치만 주장 6. (투명성) 분석이 정확하고 정직한 것으로 간주될 수 있는 근거 등 공유 7. (결과 확인) 적절한 독립적인 보증을 보장

26) SA8000: 2014(<https://sa-intl.org/resources/sa8000-standard/>)

27) 정도진외, 「공공기관의 지속가능성을 포괄하는 결산보고서 개발」, 한국조세재정연구원, 2018.

28) <https://www.socialvalueint.org/principles>



사회적 가치와 공공기관

- ◇ 사회적 가치 실현 주체로서 공공기관에 대한 국민의 요구 확대와 공공기관의 선도적 역할로 민간 등에 사회적 가치 확산 필요
- ◇ 공공기관은 설립 목적 달성, 조직운영상의 사회적 책임 이행, 가치사슬상의 사회적 가치 이행 및 확산 등을 통해 사회적 가치 실현

1. 공공기관의 사회적 가치 실현 필요성

1 국민의 사회적 가치 실현 요구²⁹⁾

- ◆ (사회통합과 경제성장) 양극화, 고실업, 사회갈등 등 주요 문제 해결·완화로 사회통합을 제고하고, 경제의 지속적 성장 보완 필요
 - * 韓 사회신뢰가 북유럽 수준으로 향상되면 경제성장률 1.5%p ↑('16, 서울대 김병연, 대한상의)
 - 외환위기 이후 양극화, 고실업, 저성장 고착화 등 문제 심화
 - * '00~16년 기업소득은 255% 증가한 반면, 가계소득은 138% 증가(ECOS)
- ◆ (삶의 질) 낮은 수준에서 정체되고 있는 국민이 체감하는 삶의 질 수준을 제고하고, 경제적 성과와 삶의 질 간의 격차* 완화 필요
 - * '15년/'06년 증가율(통계청,'17) : (실질GDP) 28.6% ↑, (삶의질 종합지수) 11.8% ↑
 - 국제비교 시 한국의 총 GDP 규모는 세계 11위 수준('18년)인 반면, 삶의 질 관련 국제지표는 상대적으로 크게 낮은 수준

〈 사회적 가치 관련 주요 국제지표 〉

- ① (OECD Better Life Index) 한국은 OECD 국가 중 하위 25%, 세부지표 중 교육, 시민참여는 양호, 공동체(지원관계망), 환경, 건강, 일·삶균형은 취약
 - * '18년(40개국) : (전체)30 (공동체)40 (교육)11 (환경)40 (참여)2 (건강)36 (균형)37
- ② (UN World happiness Index) 상위 35%, 건강(기대수명) 관련 지표 순위는 최상위 수준, 사회적 자유, 부패, 사회적 지원 지표는 평균 이하로 부진
 - * '19년(156개국) : (전체)54 (기대수명)9 (관용)40 (사회적자유)144 (부패)100 (사회지원)91
- ③ (TI Corruption Perceptions Index) 공무원과 정치인이 얼마나 부패해 있다고 느끼는지를 비교한 것으로 180개국 중 45위로 상위 25%

29) 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략. 관계부처 합동. 2020.

◆ (국민의 공공부문 노력 요구) 국민들은 사회문제가 심각하나, 사회적 가치 실현 수준과 실현을 위한 공공의 노력이 부족한 것으로 인식

* 사회적 가치 대국민 인식조사('19), 사회적 가치 실현을 위한 공공부문·국회의 책임 강조, 우선책임
주체(%) : (국회) 31.4 (공공부문) 34.4 (기업) 4.5 (시민단체) 1.3

- 정부는 사회적 가치 실현의 주체로서 공공부문이 선도하고, 민간 으로의 확산을 지원하기 위해 체계적인 정책방향 수립
- ⇒ 「사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략」('20.1.) 발표

2 공공기관의 선도적 역할 요구

◆ (민간 부문 확산 선도³⁰⁾) 사회적 가치는 인권, 안전, 환경, 사회적 약자 배려, 사회통합 등 공공의 이익과 공동체 발전에 기여하는 가치로서 포스트 코로나 시대에 추구해야 할 핵심적 가치

- 사회적 가치 실현을 공공기관 등의 핵심 운영원리로 삼고, 선도적으로 실행하여 민간부문으로 확산

◆ (실행 주체이자 실행 자원 보유³¹⁾) 공공기관의 사회적 가치 실현 활동은 설립 목적에 부합하고, 실행할 수 있는 다양한 사업 등 실행자원 보유

- 공공기관 등은 기본적인 조직의 설립 목적 자체가 공공성을 갖고 있어 사회적 가치와 분리될 수 없는 실행 주체이며,
- 공공기관은 수행사업과 예산 등 자체 자원을 확보하고 있고, 지역사회에 산재한 다양한 자원과의 결합을 통해서 사회적 가치 실현 및 확산과 관련있는 활동의 실행 가능

30) 공공기관의 사회적 가치 실현에 관한 기본법(안). 홍익표 의원안. 2020.9.

31) 공공기관 사회적 가치 안내서. 공공기관 사회적 가치 협의체. 2019.

〈 공공기관 사회적 가치 실현 유형³³⁾ 〉

- 공공기관이 사회적 가치를 실현하기 위해서 수행하는 활동은 **본연의 특성과 운영 방식 및 영역**을 감안하여 3가지로 구분 가능
 - (①설립목적) 공공기관은 모든 사업과 활동에 있어서, 설립 목적(mission) 달성을 통해, 공공성과 공동체에 기여 필요
 - (②조직운영) 조직의 지속적인 의사결정 상황과 운영 과정에서 사회적 가치를 추구하는지 점점 필요
 - (③가치사슬) 공공기관은 조직 운영 및 공공 서비스 제공 과정에서 다른 조직, 지역 공동체 등 사회 전반에 미치는 영향도 고려 필요

구 분	① 설립목적 달성 (공공성 및 공익성)	② 조직 운영상의 사회적책임 이행	③ 가치사슬상의 사회적 가치 이행·확산
실행 주체	내부	내부	내부/외부
영향 발생	외부	내부/외부	외부
특징	공공서비스 제공을 통한 사회적 가치 실현(공공성)	민간 기업의 사회적책임 경영 활동과 동일	공공기관으로서 외부 조직의 사회적 가치 실현을 위한 지원
예시	한국수자원공사: 물 복지 실현	반부패 경영, 환경 경영, 안전한 근무 환경 조성 등	조달 및 협력사 선정 과정에서의 사회적 가치 평가

32) 양동수외, 「공공기관의 사회적 가치 실현: 포용국가 시대의 조직 운영 원리」, LAB2050, 201

33) 공공기관 사회적 가치 실현: 포용국가 시대의 조직 운영 원리(LAB 2050, 2019) 참고

1 설립목적 달성

◆ 기관의 본래 설립목적을 달성하는 것으로 공공성과 공동체에 기여하는 방법으로,

- 공공기관은 모든 사업과 활동에 있어서 사회적 가치를 충분히 반영한 설립목적을 달성하기 위해 노력 필요
- ‘발전국가’에서 ‘포용국가’로 패러다임이 변함에 따라 기관의 설립목적이 시대가 요구하는 사회적 가치와 부합할 수 있도록 기존 설립목적을 현시대 흐름에 맞게 정비

〈 예시: (국민건강보험공단) 국민의료비 부담완화를 위한 건강보험 보장성 강화〉

■ (추진 배경)

의학적으로 필요한 비급여의 건강보험 적용으로 모든 국민이 평등하게 의료비 부담 없는 건강권 보호를 통한 사회적 가치 실현

- 건강보험 보장성 강화대책(‘17.8.)의 로드맵에 따른 치료에 필수적인 의학적 비급여의 급여화 추진

■ (추진 내용)

진단 및 치료에 필수적인 검사와 면역·안과 질환, 수술·처치 치료재료의 급여화

- 진단 및 치료에 필수적인 검사(초음파, MRI) 건강보험 적용 확대로 국민의료비 부담 경감
MRI 건강보험 적용 확대(‘18~’19)

- 뇌·혈관(뇌, 경부), 특수검사(‘18.10.), 두경부(눈 및 눈주위, 귀, 코, 인두 등의 가슴 위 부분(뇌 제외))(‘19.5.), 복부, 복부혈관, 흉부, 흉부혈관, 전신, 심장, 심혈관(‘19.11.)

- 여성생식기(자궁, 난소 등) 초음파 건강보험 적용 확대(‘20.2.)

- 눈(안구·안와) 초음파 등 검사 건강보험 적용 확대(‘20.9.)

- 알레르기 질환 검사·치료, 만성근골격계 통증치료 건강보험 적용(‘21.3.)

- 흉부(유방·액와부, 흉벽, 흉막, 늑골등) 초음파 건강보험 적용 확대(‘21.4.)

■ (추진 성과)

의학적 비급여의 급여화로 국민의료비 부담 완화 및 의료접근성 향상을 통한 건강한 생활 보장, 다양한 매체를 활용한 지속적 보장성 강화 홍보로 편익 제공

2 조직 운영상의 사회적 책임 이행

◆ 조직 운영 과정에서 다양한 의사결정 상황 발생에 따라, 모든 운영 상황에서 사회적 가치가 적절하게 실현되고 있는지 점검함으로써 사회적 가치를 실현하는 방법으로,

- 기업에서 사회적책임 경영이라고 부르는 반부패경영, 윤리경영, 공정 운영관행 준수, 환경경영 등 가치들도 다수의 공공기관이 기본 경영 방침으로 삼고 있으며,
- 민간 기관 역시 사회적 약자 우대, 윤리적 소비 등을 조직 운영 원칙에 넣을 필요

〈 예시 : (한국석유관리원) 인권성과 측정을 위한 K-petro 인권경영지수 개발 〉

▣ (추진 배경) 인권경영 성과 평가 및 모니터링을 통한 취약분야 발굴 및 개선방안 도출을 통한 지속적인 인권경영을 실천을 위해 개발

▣ (추진 내용) 인권경영지수 개발 및 평가 실시

◎ 인권경영지수 구성

K-Petro 인권 경영 지수 (100)	=	인권경영 제도 및 시스템* (35)	+	인권경영 정량성과 관리수준** (35)	+	인권경영 실태파악 및 위험진단 (30)	
		·인권경영 시스템 구축과 실행 ·차별 금지 ·노동 환경 ·공급망 인권 ·소비자 권리		·일반의무 ·균등한 기회와 비차별 ·개인의 안전에 대한 권리 ·노동자의 권리 ·국가 거버넌스 및 인권존중		인권경영 인식도조사 리커트 5점 척도 사용, 긍정평가 비율 환산	10
						근무만족도 등 설문조사	
						리커트 척도 사용, 긍정평가 비율 환산	10
						공공기관 청렴도 측정 국민권익위원회 결과 반영	10
		항목별 등급 산정 후 35점 기준으로 환산		지표별 등급 산정 후 35점 기준으로 환산			
		[총합/(4×지표수)×100] ×0.35		[총합/(4×지표수)×100] ×0.35			

* 인권경영 제도 및 시스템'은 비계량성과를 측정하는 것으로 국가인권위원회 「인권경영 우수사례평가지표개발」내용을 반영

** 인권경영 정량성과 관리수준'은 계량성과를 측정하는 것으로 국가인권위원회 「기업인권경영 모범사례 연구 및 자기진단 도구 개발」의 지표 반영

◎ 결과 활용

- 측정 결과 공유 및 항목별 저조한 분야에 대한 대응책 검토
- 인권경영 성과 측정 결과에 따른 개선과제 도출 및 차년도 인권경영계획 수립 시 전략목표·추진 과제 설정에 반영
- 매년 전년도 대비 기관의 인권경영 수준을 객관적으로 측정하고 외부에 공개함으로써 인권 경영 모니터링 수단으로 활용

▣ (추진 성과) 인권경영 수준을 측정하고 개선과제를 도출함으로써 인권경영 수준 향상 및 인권 의식 제고, 인권 증진에 기여

3 가치사슬상의 사회적 가치 이행 및 확산

◆ 조직 운영 및 공공 서비스 과정에서 만나게 되는 다른 조직들, 사업 및 고용과 관계되는 지역 공동체 등 사회 전반에 미치는 영향까지 고려하며, 확장된 영역에서 사회적 가치의 확산자 역할 수행함으로써 사회적 가치를 실행하는 방법

- 조달 과정에서 제품 또는 납품기업을 선택할 때 사회적 가치를 고려해야 하는 것은 조직 운영 차원의 사회적 책임으로,
- 나아가 이렇게 접한 기업이 사회적 가치를 실현할 수 있도록 독려하고 그에 필요한 도움을 지원

〈 예시 : (국가철도공단) 철도역사를 활용한 어린이집 조성으로 보육문제 해결 〉

■ (추진 배경) 기존의 철도역사는 기차를 이용하는 매표와 탑승의 관점으로 인식하여 사회적 가치 실현공간 활용 미흡

◎ 전철로 출퇴근하는 직장인 보육문제 해결을 위한 철도어린이집을 조성, 철도자산을 활용한 공공성 강화

■ (추진 내용) 철도공단-국토교통부-지자체-시민사회 등 협업 네트워크를 구축하여 포용 성장 생태계 조성

【국토교통부】어린이집 조성 승인 • 국유재산 사용허가 및 전대 승인 • 어린이집 수탁운영자 선발 등 관리	협업	【철도공단】어린이집 기획·추진 • 예산·설계·시공 등 전반 관리 • 교재·교구 등 구매 지원
【남양주시】어린이집 운영		【공공상생연대기금】예산 지원

경춘선 평내호평역 어린이집(키즈레일 1호점)



- 지상 1층 연면적 : 432.3㎡, 영유아(0~4세) 30명 수용 규모, 운영시간(07:30~21:30)

* 보육실(3개반) / 원장·교사실 / 주방, 화장실 / 야외 놀이터

■ (추진 성과) 역사 내 보육시설 신설로 신규 일자리 창출(10명) 및 지역소득 증대, 보육 편의성 증대에 따른 맞벌이 부부의 육아부담 감소 및 저출산 문제 해소

* 만족도 조사 결과 100%가 만족 응답

* 공공서비스 혁신 우수사례 장관상 수상(행안부, '19.11월), 상생협력 유공 대통령 표창 수상(중기부, '20.11월)

Vol.1 ('22)

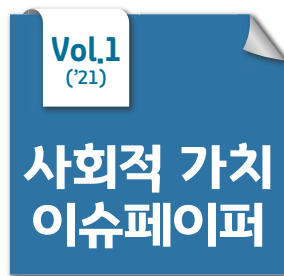
사회적 가치 이슈페이퍼

발 행 인 정현곤
발 행 처 한국사회적기업진흥원
주 소 (13292) 경기도 성남시 수정구 수정로 157, (6~8층)
전 화 031.697.7700
팩 스 031.697.7889
홈 페이지 www.socialenterprise.or.kr

※ 사회적 가치 이슈페이퍼는 한국간행물윤리위원회의 윤리강령 및 실천요강을 준수합니다.
※ 본지에 실린 내용은 한국사회적기업진흥원의 공식 견해와 다를 수 있습니다.

발간등록번호

11-B552745-000026-01



한국사회적기업진흥원
Korea Social Enterprise Promotion Agency



9 791192 212128 >

ISBN 979-11-92212-12-8

Vol.2
(’22)

사회적 가치 이슈페이퍼

공공기관 경영평가 및 국제표준지표
(GRI Standards) 비교 분석



한국사회적기업진흥원
Korea Social Enterprise Promotion Agency

CONTENTS

I.	서 문(요약).....	06
II.	분석 개요.....	07
	1. 추진 배경	07
	2. 추진 목적 및 방향	07
	3. 분석지표 및 방법론	08
III.	분석 대상지표 상세	11
	1. 대상지표 비교	11
	2. (세부지표①) 공공기관(공기업) 경영평가	13
	3. (세부지표②) GRI Standards	19
IV.	GAP 분석결과	26
V.	시사점 및 제언	39

서 문(요약)

| 추진 배경 |

코로나19 발생으로 인해 ESG 경영 등 '지속가능성'에 대한 논의가 국제사회 전반에 확대되고 있으며, 국내에서도 공공기관이 선두에서 사회적 가치 실현 주체로서 역할을 수행하고, 민간을 견인할 수 있도록 평가 체계에 대한 검토 필요성이 대두되고 있음

| 분석 목적 및 방향 |

따라서 본 보고서는 2021년 발표된 「2021년 공공기관 경영평가편람」 내 세부지표와 국제표준지표인 「GRI Standards」의 세부 지표의 비교 분석을 통해 두 지표간의 연계 수준을 점검하고, 추가 고려 가능한 항목과 정책적인 시사점을 도출하고자 했음

| 분석 방법 |

두 지표의 비교를 위해 먼저 공공기관 경영평가 편람 내 세부평가항목(74개)를 나열 및 범주화하는 작업을 추진하고, GRI Standards에 수록된 세부지표(148개) 간의 비교를 통해 공통점과 차이점을 도출하였음. 이후 전문가 자문을 통해 겹 분석의 적절성을 검토하고, 결과를 활용하기 위해 정책 자문 의견을 수렴함

| 분석 결과 |

GRI Standards에서는 다루지만 경영평가에서 다루고 있지 않은 항목들은 주로 '경제성과', '세금', '아동 및 강제노동', '원재료', '제품' 등으로 평가(보고) 목적의 차이나 국가 환경의 차이로 인해 발생하는 항목들이었음. 그러나 경영평가와 GRI Standards에서 모두 다루는 분야 중 '환경(폐기물·생물다양성·용수 등)', '이해관계 개선을 위한 노력', '근로자의 산업안전보건', '윤리경영', '보수 및 복리후생' 관련 내용은 GRI Standards에서 더 구체적으로 다루고 있었음

| 시사점 및 제언

공공기관 경영평가와 GRI Standards는 평가(보고)의 목적과 대상에 따라, 중점적으로 확인하는 항목들의 차이가 존재하므로 분석 결과 드러나는 모든 차이항목을 경영평가에 도입할 필요는 없어 보임. 다만, 사업 추진절차의 효용성 검증과 이해관계 개선을 위한 노력, 적극적 산업 안전보건 대응, 다양한 관점의 복리후생 부분은 보완 검토가 가능한 항목으로 도출됨. 또한 경영평가에서 나아가 평가를 통해 견인할 수 없는 측면에 대한 보완적 사회적 가치 정책과 성과 관리 툴을 마련할 필요가 있음

작성: 사회가치팀 윤민주(mjyoona@ikosea.or.kr), 문익: 정책지원팀 이재희(welfare@ikosea.or.kr)

1. 추진 배경

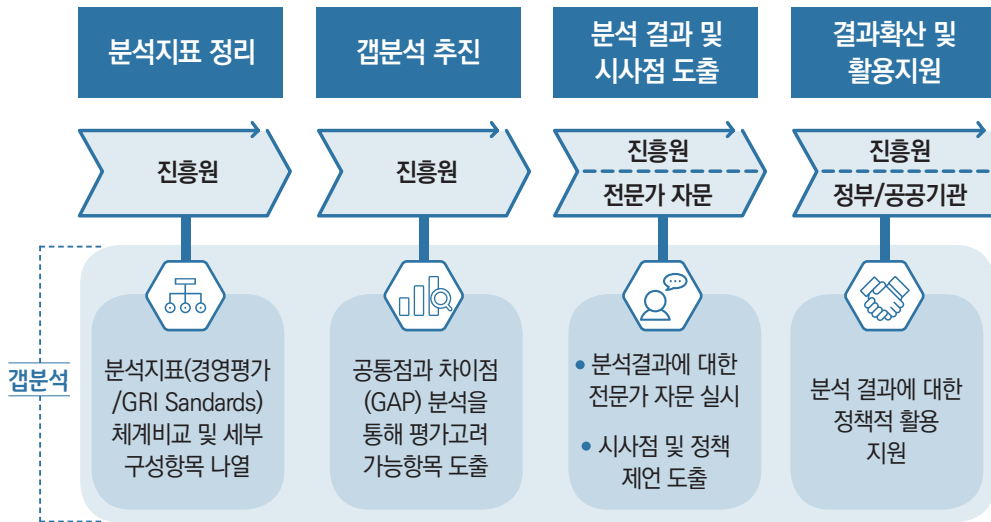
- ◆ (국제사회 등 내·외부의 환경변화) 코로나19의 발생으로 촉발된 ESG 경영 등 국제적으로 사회적 가치 전반에 대한 관심과 **지속가능한 경제의 중요성이 확대되고** 있는 상황
- ◆ (공공부문의 사회적 가치 역할 중요성 증대) 빠르게 변화하는 ‘지속가능성’이라는 글로벌 사회·환경 트렌드 속에서 민간기업과 공공부문의 **적절한 역할에 대한 논의가 지속되고** 있으며,
 - 그 중에서도 민간을 견인할 국내 **공공기관이 선두에서** 사회적 가치 실현에 대한 사회적 요구에 효과적인 역할을 수행할 수 있도록 **사업 수립 및 평가 필요성 증대**

2. 추진 목적 및 방향

- ◆ (추진목적) 현재 공공기관(공기업) 경영평가 **사회적 가치 관련 지표**의 국제표준 지표 연계 수준 **점검을 통해**, 추가 고려 가능한 항목과 필요 정책 시사점 도출
- ◆ (추진방향) 공기업·준정부기관 **경영평가 지표와 국제 표준지표** 중 GRI Standards 지표 간의 **갭(gap) 분석**, 지표별 특성 및 공통점·차이점 등 분석 추진
 - 분석 결과에 따라 사회적 가치 관련 **추가 고려 가능한 지표와 정책적 시사점** 도출

3. 분석지표 및 방법론

◆ 분석체계



◆ 분석지표

- (지표①: '21년 공공기관 경영평가) 기획재정부에서 발표하고 공공기관 운영위원회를 통해 국내 공공부문을 평가하는 대표적인 지표로, **기준 지표로 설정**
- 2021년 기준 36개 공기업, 95개 준정부기관에 대한 기관 경영평가 실시
- (지표②: GRI Standards) 기업의 경제적·사회적·환경적 성과 관련 **국제적으로 가장 많이 '지속가능경영 보고서*'**에 활용되는 표준지표로, 현재 국내 공공기관 및 민간 기업에서 발간하는 지속가능경영보고서 작성 등에 다수 활용, **비교 지표로 설정**

* 환경 관련 기획·위기관리 및 대응계획, 노사관계·양성평등 등 사회이슈관련 개선노력 등 지속가능경영 관련 사항을 담은 보고서

- (높은 활용도) 지속가능경영보고서를 작성한 것으로 파악되는 민간 및 공공기관 155개소 중 150개소(96.8%)가 GRI를 활용하여 보고서 작성

(중복포함)

유형 활용	공기업 (26개 보고서 중)		준정부기관 (27개 보고서 중)		민간기업 (102개 보고서 중)	
ISO 26000	57.7%	(15개)	74.1%	(20개)	68.6%	(70개)
GRI	92.3%	(24개)	96.3%	(26개)	98.0%	(100개)
UNGC	73.1%	(19개)	85.2%	(23개)	37.3%	(38개)
UN SDGs	76.9%	(20개)	70.4%	(19개)	68.6%	(70개)
TCFD	7.7%	(2개)	0.0%	(0개)	15.7%	(16개)
SASB	11.5%	(3개)	0.0%	(0개)	27.5%	(28개)
DJSI	26.9%	(7개)	22.2%	(6개)	41.2%	(42개)

* 진흥원 자체조사 및 분석 결과

- (의무공시 확대 계획) 「기업공시 제도 종합 개선방안(금융위)」에 따르면, 매년 100여개사가 지속가능경영 보고서를 발간하고 있으나 이중 거래소에 공시하는 회사는 20개사에 불과(19년)

- 투자자 보호를 강화하기 위해 의무공시 대상을 단계적으로 확대하여 '26년부터 쏘코스피 상장사에 대해 공시 의무화 계획 중으로, ESG 정보공개 가이드스* 마련, 거래소 규정 개정 검토 등 예정

ESG 정보 공개 가이드스 주요내용

- 정확성, 명확성, 비교가능성, 적시성 등 ESG 정보 공개 일반 원칙
- 공시 표준화를 위해 산업별 특성을 고려한 Best Practice 제시
- 중대성 평가 절차, 이해관계자 소통채널 등에 대한 우수사례 소개
- 공시지표 국제표준(GRI, WFE 등), 공시 절차 및 방법 안내 등

◆ 갭 분석 방법론

- **(갭 분석 방법)** 2021년 4월 발표된 2021년 「공공기관 경영평가편람(기획재정부)」 내 수록된 평가지표를 평가지표·세부지표·세부평가항목으로 범주화 작업을 추진하고, 공공기관 경영평가편람 내 세부평가항목(74개)와 「GRI Standards」에 수록된 세부지표(148개) 간의 공통점과 차이점(갭) 분석을 통해 경영평가 내 고려 가능한 항목을 도출

- **(갭 분석절차)** 경영평가 평가지표 18개를 기준으로, 경영평가 세부평가항목(74개)과 GRI Standards(148개)의 공통·차이 항목 도출 및 분석

- 1) 공통·유사 항목의 세부지표(Standards) 유형화 및 나열
- 2) 지표 간의 차이·미포함 항목(갭) 도출
- 3) 도출된 갭을 통해 각 지표의 특성, 차이점 분석 및 제시
- 4) 평가(보고)대상군 성격의 차이에 따라 발생한 미포함 항목들은 제외 후, 공공기관 경영평가에 포함에 고려할 수 있는 사회적 가치 항목 도출

- **(분석 결과 검토)** 단, 갭 분석을 위한 유사항목 나열 시, 유사성에 대한 판단은 작성자의 주관적인 판단이 개입될 여지가 있으며, 이를 개선하고 보완하기 위해 전문가 자문을 실시
- **(분석 결과를 활용한 제언 도출)** 전문가 자문을 통해 갭분석 결과의 타당성, 활용성, 정책적 제언 의견을 수렴



분석 대상지표 상세

◇ 분석 대상지표인 공공기관(공기업) 경영평가와 GRI Standards의 전반적인 체계를 비교하고, 두 지표의 세부 구성 항목을 나열

1. 대상 지표 비교

◆ ‘공기업·준정부기관 경영평가’ 및 ‘GRI Standards’ 개요

구분	공기업 경영평가	GRI Standards for Sustainability Reporting
주관	기획재정부	Global Reporting Initiative * 1997년 CERES와 UNEP(유엔환경계획)이 공동으로 환경원칙에 따라 기업의 사회적 책임구조를 만들기 위해 설립한 비영리기관
수행	공공기관운영위원회 (기획재정부) * 경영실적보고서 제출 ⇒ 전문평가단 (기재부 위탁) ⇒ 공공기관운영위원회의 심의·의결	수요기관 자체 실시
개념	자율·책임경영체계 확립을 위해 매년도 경영 노력과 성과를 공정하고 객관적으로 평가하는 제도	기업의 경제적, 사회적, 환경적 성과에 대한 지속가능성 관련 정보보고 기준
의의	공기업·준정부기관의 공공성 및 경영효율성을 높이고, 경영 개선 컨설팅을 제공, 대국민서비스 개선	기업의 경제, 환경, 사회 측면의 정보 틀을 개발 및 확산하여 표준화된 지속가능성 보고 기준 마련
대상군	공기업, 준정부기관	제한없음
지표구분	계량·비계량 혼합지표	계량·비계량 혼합지표

구분	공기업 경영평가	GRI Standards for Sustainability Reporting
지표구성	<p>1. 경영관리 경영전략 및 리더십, 사회적 가치 구현, 업무 효율, 조직·인사·재무관리, 보수 및 복리후생관리, 혁신과 소통</p> <p>2. 주요사업 공공기관의 주요사업별 계획·활동·성과 및 계량지표의 적정성을 종합적으로 평가</p>	<p>1. 표준적용을 위한 기본사항 Foundation, General Disclosure, Management Approach</p> <p>2. 주제별 세부지표 조직의 경제, 환경, 사회적 성과를 측정하기 위한 주제별 세부 지표</p>
특징	(지표활용) 평가체계로 활용	(지표활용) 보고체계로 활용
	<p>(대상군) 공적·기업적 성격 혼재</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사적 이윤 추구보다 정부정책 집행, 국민을 위한 보편적 서비스, 안정적 공공재 공급 역할이 우선 	<p>(대상군) 불특정 기관으로, 사실상 국제적, 일반적으로 지속가능경영보고서는 본 가이드를 준수</p>
	(참여) 기관에서 보고서 제작, 기재부에서 평가단 운영, 결과 도출	(참여) 국제적이며, 광범위한 이해관계자의 참여를 통해 결과 도출
	<p>(이슈1) 공기업의 경영/운영개선을 위한 관리도구로서의 효용 저하 우려</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공기업 비효율성 및 방만 경영을 사회적 가치 지표 부문에서 점수를 획득하는 방식으로 만회하는 행태 발생 우려 - 공기업 본래 설립목적에 내재된 사회적 가치의 평가 방법 등 기준 부재 - 지표 항목이 매년 증가해감에 따라, 기관들의 지표관리 부담 증가 - 설립목적과 가치사슬 (이해관계자들)이 반영된 평가지표를 재정비 필요 	<p>(이슈2) 이해관계자의 참여를 충분히 보장하지 않고, 작성범위와 내용을 주관적으로 선택함으로써 긍정적인 활동은 크게, 부정적인 활동은 작게 보고할 가능성이 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기업 혹은 산업간 비교가능성이 떨어짐

1) 사회적 가치 제도와 방안 연구(사회적 가치의 정량적 평가와 법제도화 방안), 최유경, 김정옥(한국법제연구원)
2) 기업의 사회적 성과 측정과 보고: 더블바탕라인의 실무 적용을 위한 탐색적 연구, 조일형(상명대학교)

2. (세부 지표구성①) 공기업 경영평가 지표

◆ (세부 지표구성①) 공기업 경영평가 지표

- (경영관리) 6가지 분류, 평가지표 18개(세부지표 26개, 세부평가항목 72개)로 구성
- (주요사업) 주요 사업의 계획, 활동, 성과에 대한 종합평가(평가지표 2개)로 구성
- (가점) 혁신성장, 코로나19 대응(평가지표 2개)로 구성

공기업 경영평가			
경영 관리	1.경영전략 및 리더십		재무예산 운영·성과 (중장기 재무관리계획)
	전략기획		5. 보수 및 복리후생관리
	경영개선		보수 및 복리후생
	리더십		중인건비관리
	2. 사회적 가치 구현		노사관계
	일자리 창출		6. 혁신과 소통
	균등한 기회와 사회통합		혁신노력 및 성과
	안전 및 환경		국민소통
	상생·협력 및 지역발전	주요	주요사업 계획 활동, 성과
	윤리경영	사업	주요사업 계량지표 구성의 적정성 및 목표의 도전성
	3. 업무효율		주요사업 성과관리의 적정성
	4. 조직·인사·재무관리	가점	혁신성장, 코로나19대응
	조직·인사 일반 (삶의 질 제고)		혁신성장
			코로나19대응

◆ (세부지표체계) 범주(경영관리/주요사업), 평가지표(1,2,3…), 세부지표(a,b,c…), 세부평가항목(1,2,3…)로 항목번호 부여 정리

범주	평가지표(18개)	세부지표 (28개)	세부평가항목(74개)	
경영 관리	1.경영전략 및 리더십 (비계량 지표 3개로 구성)		8개 항목	
	1-1. 전략기획	1-1-a. (비계량) 기관의 설립목적에 부합하는 비전, 경영목표, 경영전략의 수립과 이를 실행하기 위한 노력과 성과	1-1-a-1	기관설립 목적에 부합하는 비전, 핵심가치 설정
			1-1-a-2	경영목표설정과 경영전략 수립
	1-2. 경영개선	1-2-a. (비계량)기관의 기능조정·신규사업 발굴 및 경영개선 계획 수립·시행 실적 등 경영효율성 제고를 위한 기관의 노력	1-2-a-1	환경변화 분석 및 예측을 통한 기능조정 및 신규사업 발굴
			1-2-a-2	경영평가 및 컨설팅 결과 반영 개선계획/이행
			1-2-a-2	업무프로세스 등 경영 효율화

범주	평가지표(18개)	세부지표 (28개)	세부평가항목(74개)	
경영 관리	1-3. 리더십	1-3-a. (비계량) 경영계약 이행 노력·성과, 구성원 동기부여, 이사회 운영 등 기관장의 리더십	1-3-a-1	기관장 경영계약 과제 선정, 중장기 목표 수준 적정성
			1-3-a-2	핵심가치 공유, 동기부여, 현안 과제해결
			1-3-a-3	이사회 활성화 기관장 노력
	2. 사회적 가치 구현 (계량 3, 비계량 6)			30개 항목
	2-3. 일자리 창출	2-1-a. (계량) 비정규직의 정규직 전환 실적, 청년 미취업자, 시간선택제 실적	2-1-a-1	비정규직 간접고용 정규직 전환
			2-1-a-2	청년미취업자 고용, 시간선택제 일자리 실적
		2-1-b. (비계량) 일자리 창출(민간부문의 일자리 창출 포함)과 고용의 질 개선을 위한 노력과 성과	2-1-b-1	일자리 창출/고용 질 개선
			2-1-b-2	다양한 근로형태 도입
			2-1-b-3	비정규직 운용 및 정규직 전환 과정에서의 노력성과
			2-1-b-4	민간부문 일자리 창출
			2-1-b-5	지속가능한 일자리 창출 노력
	2-2. 균등한 기회와 사회통합	2-2-a. (계량) 사회적 약자에 대한 고용과 보호 등 사회통합 노력과 성과	2-2-a-1	장애인, 국가유공자 채용, 용역근로자 보호지침 준수
			2-2-b-1	비정규직 운용 및 정규직 전환 과정에서의 노력성과
		2-2-b. (비계량) 사회형평적 인력활용과 균등한 기회보장을 위한 노력과 성과	2-2-b-2	청년고졸자, 지역인재 등 사회형평적 채용
			2-2-b-3	여성관리자 및 채용 확대, 경력단절여성 고용
			2-2-b-4	고졸자, 무기계약직, 별도직군, 여성 차별해소
			2-2-b-5	임원임명 양성평등
	2-3. 안전 및 환경	2-3-a. (비계량) 환경보전 및 환경의 지속가능성을 위한 노력과 성과	2-3-a-1	온실가스 감축/에너지 절약 실적
			2-3-a-2	녹색제품 구매 실적
			2-3-a-3	환경보전 노력 및 성과

범주	평가지표(18개)	세부지표 (28개)	세부평가항목(74개)	
경영 관리	2-3. 안전 및 환경	2-3-b. (비계량) 재난 사고로부터 안전한 근로 생활환경을 유지하기 위한 노력과 성과	2-3-b-1	재난관리시스템 구축·운영
			2-3-b-2	재난관리시스템 구축·운영
			2-3-b-3	근로자 피해 방지 및 사업장 근로환경 개선 (간접고용, 하청업체 포함)
			2-3-b-4	국가기반시설, 다중이용시설, 청사 등 시설물 안전확보
			2-3-b-5	개인정보보호 및 사이버안전 정보보안체계
	2-4. 상생·협력 및 지역발전	2-4-a. (계량) 지역경제 활성화와 중소기업 사회적 경제 기업과의 상생·협력 실적	2-4-a-1	중소기업생산품, 기술개발생산품, 사회적기업 협동조합생산품, 전통시장 온누리 상품권, 여성기업생산품, 장애인생산품, 국가유공자 자활용사촌생산품, 재정조기집행
			2-4-b-1	지역사회 참여, 지역경제 활성화 프로그램 개발 및 실행
			2-4-b-2	협력·위탁업체 적기 자금결제 등 공정한 경제질서 확립
			2-4-b-3	중소기업·소상공인의 경쟁력 강화를 위한 기술 지원
			2-4-b-4	사회적 경제 기업(사회적 기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업등) 지원과 구매확대
	2-5. 윤리경영	2-5-a. (비계량) 경영활동시 경제적·법적 책임과 더불어 사회적 통념으로 기대되는 윤리적 책임을 준수하려는 노력과 성과	2-5-a-1	준법·윤리경영 실현
			2-5-a-2	사업추진, 조직·인사관리 등 기관 운영 전반 투명성 제고
			2-5-a-3	내부견제시스템 구축
			2-5-a-4	인권교육, 인권침해 구제절차 등 인권존중
	3. 업무효율	3-a. (계량) 업무효율 향상 실적	3-a-1	노동생산성, 자본생산성 등의 지표 중에서 각 기관의 업무특성을 고려하여 설정

범주	평가지표(18개)		세부지표 (28개)		세부평가항목(74개)	
경영 관리	4. 조직·인사·재무관리 (계량 2, 비계량 2)					14개 항목
	4-1. 조직·인사 일반 (삶의 질 제고)	4-1-a. (비계량) 조직 및 인적자원 관리와 성과관리 체계의 구축·운영 노력과 성과	4-1-a-1	경영전략과 연계된 조직 및 인적 자원 운용		
			4-1-a-2	핵심 업무를 고려한 단위조직의 역할과 책임 설정 및 적절한 인력 배분		
			4-1-a-3	출연 출자기관의 설립목적 달성과 경영성과 확보		
			4-1-a-4	구성원의 역량 개발		
			4-1-a-5	합리적인 조직 개인 성과평가 시스템 구축		
			4-1-a-6	인력운영의 전문성 제고		
			4-1-a-7	육아휴직 활용, 장시간 근로 해소 등 일 가정 양립		
	4-2. 재무예산 운영·성과 (중장기 재무관리계획)	4-2-a. (계량) 재무(예산) 안정성, 투자집행효율성	4-2-a-1	재무예산성과 측정할 수 있는 부채비율, 이자보상비율 등 기관 특성 고려하여 설정		
		4-2-b. (계량) 중장기재무관리계획 이행	4-2-b-1	중장기재무관리계획 상 목표부채 비율 달성 여부		
		4-2-c. (비계량) 건전한 재무구조 및 합리적 예산운용을 위한 재무예산 관리	4-2-c-1	중장기재무관리계획 적정성		
			4-2-c-2	재무구조 안정성/건전성 유지		
			4-2-b-3	사업선정의 타당성 확보 등 합리적인 예산편성 및 집행		
			4-2-c-4	재무중점관리기관 부채감축		
			4-2-c-5	원가 및 경비 등 예산절감		
			5. 보수 및 복리후생관리 (계량 1, 비계량 3)			
	5-1. 보수 및 복리후생	5-1-a. (비계량) 직무 중심의 합리적 보수체계로의 전환을 위한 기관의 노력과 성과	5-1-a-1	직무 중심 보수체계를 위한 직무 분석 등 사전절차 이행		
			5-1-a-2	도입내용의 질적 수준, 노사합의, 직무급 적용 보수항목비중 등 직무중심 보수체계 개편결과		

범주	평가지표(18개)	세부지표 (28개)	세부평가항목(74개)	
경영 관리	5-1. 보수 및 복리후생	5-1-b. (비계량) 합리적인 보수 및 복리후생 제도 구축을 위한 노력과 성과	5-1-b-1	예산편성지침, 예산집행지침 등 관련 규정에 따른 편성 및 집행여부
			5-1-b-2	임금피크제를 운영하기 위한 노력과 성과
	5-2. 총인건비관리	5-1-a. (계량) 공기업·준정부기관 예산 편성 지침의 총인건비 인상을 준수여부	5-2-a-1	총인건비인상률 준수
	5-3. 노사관계	5-3-a. (비계량) 협력적 노사관계를 위한 노력과 성과	5-3-a-1	노사간 협의체계 구축과 실질적 운영 등이 상호 협력과 참여에 기반하여 합리적이고 적법하게 수행 여부
			5-3-a-2	노사간의 공감대 형성을 위한 의사소통과 노사관계 관리 역량 강화
			5-3-a-3	노사협의를 통한 근로조건의 실질적 향상과 구체적 성과
	6. 혁신과 소통 (계량 2, 비계량 3)		11개 항목	
	6-1. 혁신노력 및 성과	6-1-a. (비계량) 혁신계획의 적정성, 기관장 혁신리더십, 혁신추진체계 구축, 혁 신문화 조성 등노력과 성과	6-1-a-1	혁신 목표가 기관의 비전·전략 체계와 잘 부합하고 혁신 전략과 과제가 혁신목표 달성에 기여할 수 있도록 구성되어 있는지
			6-1-a-2	기관혁신을 위한 기관장의 노력과 성과
			6-1-a-3	혁신추진조직 구축, 혁신활동에 대한 보상체계, 구성원의 혁신 역량강화
6-1-a-4			대내외 혁신네트워크 구축, 혁신 아이디어나 우수과제를 구성원과 공유/활용 시스템 마련	

범주	평가지표(18개)	세부지표 (28개)	세부평가항목(74개)
경영 관리	6-1. 혁신노력 및 성과	6-1-b. (비계량) 국민 등 대내외 이해 관계자 와의 소통·참여, 투명성 제고를 위한 노력과 성과	6-1-b-1 이해관계자 및 대국민 소통 채널 제도적 구축 운영
			6-1-b-2 국민 참여와 소통 성과 환류 노력
			6-1-b-3 대국민 정보공개 확대 등 투명성 제고
			6-1-b-4 규제혁신(포괄적 네거티브 규제 등) 및 적극행정 등을 통한 공공 서비스 혁신
	6-2. 국민소통	6-1-c. (비계량) 중점추진과제의 성과	6-1-c-1 중점추진과제의 성과
		6-2-a. (계량) 경영투명성 제고를 위해 경영 정보 공개시스템(알리오)에 공시하는 자료의 정확성 및 적시성	6-2-a-1 통합공시항목 공시
		6-2-b. (계량) 고객만족도, 사회적 가치 기여도 조사결과에 나타난 고객만족도, 사회적 가치 기여도	6-2-b-1 고객만족도, 사회적 가치 기여도
주요 사업	- (비계량) 주요사업 계량지표 구성의 적정성 및 목표의 도전성		
	- (비계량) 주요사업 성과관리의 적정성		

※ (가점항목) 혁신성장, 코로나19 대응 2가지 지표로 구성 (갯분석 미포함)

범주	평가지표(2개)	세부지표 (2개)	세부평가항목(8개)
경영 관리	(가점) 혁신성장, 코로나19 대응		
	혁신성장	혁신성장 수요 창출, 혁신 기술 융합, 혁신성장 인프라 구축, 혁신지향 공공조달 등 노력과 성과	혁신성장 수요 창출
			공공서비스·혁신기술 융합 활성화
			데이터 경제 활성화
			혁신성장 인프라 확대 및 민간기업 지원
	코로나19 대응	코로나19 고통분담, 정부정책 대응, 한국판 뉴딜 추진을 위한 노력과 성과	혁신지향 공공조달
			코로나19 고통분담
			코로나19 극복 정부정책 대응
			한국판 뉴딜 추진

3. (세부 지표구성②) GRI Standards

◆ (세부 지표구성②) GRI Standards

- (GRI Standards 구성) 표준적용을 위한 기본사항(공통기준)과 주제별 세부지표(경제, 환경, 사회)로 구성

공기업 경영평가			주제별(토픽) 표준		
Universal Standard			Topic-specific Standard		
GRI 101	GRI 102	GRI 103	GRI 200	GRI 300	GRI 400
Foundation	General Disclosure	Management Approach	Economic	Environment	Social
GRI의 개요 및 적용을 위한 일반사항	조직의 현황에 관한 사항을 보고하는 원칙	각 주제에 개한 경영 및 성과 보고 접근 방식	직접적으로 창출되는 경제적/재무적 가치	자원 사용량과 재활용 등 환경적 가치 추구	고용, 인권, 공정, 다양성 등 사회적 가치 추구

◆ (GRI Standards 지표 주제)

GRI Standards			
공통 기준 (100 Series)		사회 (400 Series)	
GRI 101	설립	GRI 401	고용
GRI 102	조직명칭	GRI 402	노사관계
GRI 103	관리 접근방식	GRI 403	산업안전보건
경제 (200 Series)		GRI 404	훈련 및 교육
GRI 201	경제성과	GRI 405	다양성/기회균등
GRI 202	시장지위	GRI 406	남녀동등보수
GRI 203	간접경제효과	GRI 407	결사 및 단체교섭의 자유
GRI 204	조달 관행	GRI 408	아동노동
GRI 205	반부패	GRI 409	강제노동
GRI 206	경쟁저해행위	GRI 410	보안관행
GRI 207	세금	GRI 411	원주민 권리
환경 (300 Series)		GRI 412	인권고충처리제도
GRI 301	원재료	GRI 413	지역사회
GRI 302	에너지	GRI 414	공급업체가 사회에 미치는 영향 평가
GRI 303	용수	GRI 415	공공정책
GRI 304	생물다양성	GRI 416	고객 안전보건
GRI 305	배출	GRI 417	제품 및 서비스 라벨링
GRI 306	폐기물	GRI 418	고객 개인정보 보호
GRI 307	컴플라이언스	GRI 419	컴플라이언스
GRI 308	공급업체 환경평가		

◆ (세부 지표구성②) GRI Standards 구성

범주	지표주제(Standard Title)	세부지표(Standards)
공통 기준 (100 Series)	37개 주제, 148개 지표로 구성	
	GRI 101: 설립	(기관기본정보)
	GRI 102 : 일반 공시	102-1 조직명칭
		102-2 활동, 브랜드, 제품, 서비스
		102-3 본사의 위치
		102-4 사업지역
		102-5 소유형태와 법적 형태
		102-6 시장영역
		102-7 조직의 규모
		102-8 구성원 및 근로자에 대한 정보
		102-9 조직의 공급망
		102-10 조직 및 공급망의 중대한 변화
		102-11 사전예방 원칙 및 접근
		102-12 외부 이니셔티브
		102-13 협회 멤버십
		102-14 최고 의사결정권자의 성명서
		102-15 주요 영향, 위험, 기회
		102-16 가치, 원칙, 표준, 행동규범
		102-17 윤리 관련 안내 및 고충처리 메커니즘
		102-18 지배 구조
		102-19 권한 위임
		102-20 경제, 환경, 사회적 토픽에 대한 임원급 책임
		102-21 경제, 환경, 사회적 토픽에 대한 이해관계자와의 협의
		102-22 최고 의사결정기구와 산하 위원회 구성
		102-23 최고 의사결정기구 의장
		102-24 최고 의사결정기구 추천과 선정
		102-25 이해관계 상충
		102-26 목적, 가치, 전략수립에 관한 최고 의사결정기구의 역할
		102-27 최고 의사결정기구의 집단 지식
		102-28 최고 의사결정기구의 성과에 대한 평가
		102-29 경제, 환경, 사회적 영향의 파악과 관리
		102-30 리스크 관리 절차의 효과성

범주	지표주제(Standard Title)	세부지표(Standards)
공통 기준 (100 Series)		102-31 경제, 환경, 사회적 토픽의 검토
		102-32 지속가능성 보고에 대한 최고이사 결정기구의 역할
		102-33 중요사안에 대한 커뮤니케이션
		102-34 중대 이슈 개수와 특성
		102-35 최고이사결정기구와 고위 경영진에 대한 보상정책
		102-36 보수결정 절차
		102-37 보수정책에 관한 이해관계자의 참여
		102-38 최고 급여 수령자와 직원 평균 급여의 비율
		102-39 최고 급여 수령자의 급여 상승률과 임직원 평균 급여 상승률의 비율
		102-40 조직과 관련 있는 이해관계자 집단의 목록
		102-41 단체협약
		102-42 이해관계자 파악 및 선정
		102-43 이해관계자의 참여방식
		102-44 이해 관계자를 통해 제기된 핵심주제 및 관심사
		102-45 조직의 연결재무제표에 포함된 회사 리스트
		102-46 보고 내용과 토픽의 경계 정의
		102-47 중요 토픽 리스트
		102-48 정보의 재기술
		102-49 보고의 변화
		102-50 보고 기간
		102-51 가장 최근 보고일자
		102-52 보고주기
		102-53 보고서에 대한 문의처
		102-54 GRI 스탠다드에 따른 보고방식
		102-55 GRI 인덱스
		102-56 외부검증
	GRI 103 : 관리 접근방식	103-1 중요 토픽과 그 범위에 대한 설명
		103-2 경영 접근 방법과 그 구성 요소
		103-3 경영 접근 방법에 대한 평가
경제 (200 Series)	GRI 201 : 경제성과	201-1 직접적인 경제가치 창출과 분배

범주	지표주제(Standard Title)	세부지표(Standards)	
경제 (200 Series)	GRI 201 : 경제성과	201-2	기후변화가 미치는 재무적 영향 및 기타 위험과 기회
		201-3	조직의 확정급여형 연금제도 채무 총당
		201-4	정부의 재정지원
	GRI 202 : 시장지위	202-1	주요 사업장이 위치한 지역의 최저 임금 대비 성별 기본 초임 임금 비율
		202-2	지역사회에서 고용된 고위 경영진 비율
	GRI 203 : 간접경제효과	203-1	사회기반시설 투자와 지원 서비스 개발 및 영향
		203-2	간접 경제적 영향 : 영향 규모 등 중대한 간접 경제효과
	GRI 204 : 조달 관행	204-1	주요 사업장에서 현지 공급업체에 지급하는 지출 비율
	GRI 205 : 반부패	205-1	부패 위험을 평가한 사업장의 수 및 비율과 파악된 중요한 위험
		205-2	반부패 정책 및 절차 공지와 훈련
		205-3	확인된 부패 사례와 이에 대한 조치
	GRI 206 : 경쟁저해행위	206-1	경쟁저해행위, 독과점 등 불공정 거래행위에 대한 법적 조치
	GRI 207 : 세금	207-1	세금 접근성
		207-2	조세 거버넌스, 통제, 리스크 관리
		207-3	세금 관련 이해관계자 참여 및 관리
		207-4	국가별 보고
환경 (300 Series)	GRI 301 : 원재료	301-1	사용 원재료의 중량이나 부피
		301-2	재활용 자원 사용 비율
		301-3	각 제품 유형에 따른 제품 및 포장재 재생 원료 비율 및 데이터 수집 방법에 대한 보고
	GRI 302 : 에너지	302-1	조직 내 에너지 소비량
		302-2	조직 외부 에너지 소비량
		302-3	에너지 집약률
		302-4	에너지 소비 감축
		302-5	제품 및 서비스의 에너지 요구량 감축
	GRI 303 : 용수	303-1	공급원별 총 취수량
		303-2	유형별 취수에 의해 중요한 영향을 받는 수원 수
		303-3	용수 재활용 및 재사용 총량
		303-4	유형별 총 방류량

범주	지표주제(Standard Title)	세부지표(Standards)	
환경 (300 Series)	GRI 304 : 생물다양성	303-5	지역별 총 용수 소비량
		304-1	생물다양성과 관련된 소유, 임대, 관리 사업장
		304-2	생물다양성과 관련된 사업활동, 제품, 서비스로 인한 중요한 영향
		304-3	서식지 보호 또는 복구
		304-4	사업장에 의해 영향을 받는 지역에 서식지를 둔 세계자연보호연맹(IUCN)의 멸종위기 종의 수 및 국가 보존 종의 수
	GRI 305 : 배출	305-1	직접 온실가스 총 배출량(scope 1)
		305-2	에너지 간접 온실가스(GHG) 총 배출량(scope 2)
		305-3	기타 간접 온실가스 총 배출량(scope 3)
		305-4	온실가스 배출 집약도
		305-5	온실가스 감축
		305-6	생산, 수입, 수출에서의 오존층 파괴물질 배출량(CFC-11 환산 ton)
		305-7	NOx, SOx, 기타 중대한 대기배출가스 배출량
	GRI 306 : 폐기물	306-1	폐기물 발생 및 중대한 폐기물 관련 영향
		306-2	중대한폐기물관련관리
		306-3	폐기물 발생
		306-4	폐기물 처리로 인해 변환된 폐기물
		306-5	폐기물 처리
	GRI 307 : 컴플라이언스	307-1	환경법규 위반으로 인한 벌금 및 제재 건수
	GRI 308 : 공급업체 환경평가	308-1	환경 기준 심사를 거친 신규 공급업체 비율
		308-2	공급망 내 실질적이거나 잠재적으로 중대한 부정적 환경 영향 및 이에 대한 조치
사회 (400 Series)	GRI 401 : 고용	401-1	신규 채용 근로자와 이직 근로자의 인원수 및 비율(연령별, 성별, 지역별)
		401-2	상근직 근로자에게만 제공하는 복리후생
		401-3	성별에 따른 육아휴직 이후의 업무 복귀 및 근속 비율
	GRI 402 : 노사관계	402-1	운영변화와 관련한 최소 공지기간
	GRI 403 : 산업안전보건	403-1	산업안전보건시스템
		403-2	위험 식별, 리스크 평가, 사고 조사
		403-3	산업안전보건 서비스
		403-4	산업안전보건에 대한 근로자 참여 및 커뮤니케이션

범주	지표주제(Standard Title)	세부지표(Standards)	
사회 (400 Series)	GRI 403 : 산업안전보건	403-5	직업 및 안전에 대한 근로자 교육
		403-6	근로자 건강 증진
		403-7	사업 관계로 인해 직접적인 영향을 미치는 산업보건 및 안전 영향에 대한 예방 및 완화
		403-8	산업보건 및 안전관리시스템이 적용되는 근로자
		403-9	업무 관련 상해
		403-10	업무 관련 질병
	GRI 404 : 훈련 및 교육	404-1	임직원 1인당 평균 교육 시간(성별, 연령별)
		404-2	임직원 역량 강화 및 전환 지원을 위한 프로그램
		404-3	정기적 성과 및 경력 개발 리뷰를 받은 임직원 비율
	GRI 405 : 다양성/기회균등	405-1	거버넌스 조직 및 임직원 내 다양성
		405-2	성별 기본급 및 보상 관련 비율
	GRI 406 : 남녀동등보수	406-1	차별건수 및 관련 조치
	GRI 407 : 결사 및 단체교섭의 자유	407-1	근로자의 결사 및 단체교섭의 자유 침해 가능성이 높은 사업분야 또는 공급업체 및 예방조치
	GRI 408 : 아동노동	408-1	아동노동 발생위험이 높은 사업분야 또는 공급업체 및 아동노동 근절을 위한 조치
	GRI 409 : 강제노동	409-1	강제노동 발생위험이 높은 사업분야 또는 공급업체 및 강제노동 근절을 위한 조치
	GRI 410 : 보안관행	410-1	인권 관련 정책 및 절차에 대해 훈련받은 보안 인력의 비율
	GRI 411 : 원주민 권리	411-1	원주민 권리·원주민 권리 침해 사건의 수
	GRI 412 : 인권고충처리제도	412-1	인권영향평가 혹은 인권 검토 대상 사업장
		412-2	사업과 관련된 인권 정책 및 절차에 관한 구성원 교육
		412-3	인권 조항 또는 인권 심사 시행을 포함한 주요 투자 협약과 계약
	GRI 413 : 지역사회	413-1	지역사회 참여, 영향평가, 개발 프로그램을 실시하는 사업장
		413-2	지역사회 : 지역사회에 실질적이거나 잠재적으로 중대한 부정적 영향을 미치는 사업장
	GRI 414 : 공급업체가 사회에 미치는 영향 평가	414-1	사회성과에 대한 평가를 실시한 신규 공급업체 비율
		414-2	사회적으로 부정적인 영향을 미치는 것으로 파악되는 공급업체 비율 및 대응 방법
	GRI 415 : 공공정책	415-1	정치 기부

범주	지표주제(Standard Title)	세부지표(Standards)	
사회 (400 Series)	GRI 416 : 고객 안전보건	416-1	제품 및 서비스의 안전보건 영향 평가
		416-2	제품 및 서비스의 안전보건 영향에 관한 규정 위반 사건
	GRI 417 : 제품 및 서비스 라벨링	417-1	제품 및 서비스의 정보 및 라벨링 관련 요구사항
		417-2	제품 및 서비스의 정보 및 라벨링 관련 법규 및 자발적 규칙 위반 사례의 횟수와 형태
		417-3	마케팅 커뮤니케이션과 관련 법규 및 자발적 규칙 위반 사례의 횟수와 형태
	GRI 418 : 고객 개인정보보호	418-1	고객 개인정보보호 위반 및 고객 데이터 분실 관련 제기된 불만 건수
	GRI 419 : 컴플라이언스	419-1	사회 및 경제 측면의 관련 법규 및 자발적 규칙 위반으로 인한 벌금 및 제재 건수

IV

갭 분석결과

◇ 공공기관 경영평가(공기업 중심) 세부평가항목(74개)과 GRI Standards 세부지표(148개) 간의 공통점과 차이점(갭) 분석을 통해 경영평가 내 고려 가능 항목을 도출

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)		GRI Standards (148개)		GAP
1.경영전략 및 리더십	8개 항목		20개 항목		
1-1. 전략기획	1-1-a-1	기관설립 목적에 부합하는 비전, 핵심가치 설정	102-16	가치, 원칙, 표준, 행동규범	- (공통) 목적, 가치, 비전에 대한 확인 - (차이) GRI는 목적, 가치, 비전 설정의 절차적 지속가능성과 구성 요소까지 세부적으로 확인 <div>▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 전략수립 절차의 적정성</div>
	1-1-a-2	경영목표설정과 경영 전략 수립	102-15	주요 영향, 위험, 기회	
			102-26	목적, 가치, 전략수립에 관한 최고 의사결정 기구의 역할	
			102-34	중대 이슈 개수와 특성 * 거버넌스 기구에 보고된 중요사항	
			103-1	중요 토픽과 그 범위에 대한 설명 * 중요 측면의 중요 이유, 조직 외부 측면에서의 구체적 지위 등 설명	
			103-2	경영 접근 방법과 그 구성 요소	
		103-3	경영 접근 방법에 대한 평가		
1-2. 경영개선	1-2-a-1	환경변화 분석 및 예측을 통한 기능조정 및 신규 사업 발굴	102-29	경제, 환경, 사회적 영향의 파악과 관리	- (공통) 환경변화의 분석 및 예측을 통한 경영개선을 확인 - (차이) 경영평가는 평가 컨설팅 결과 및 효율화 중심 접근, GRI는 의사결정 기구 성과평가, 리스크 관리 중심 <div>▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 리스크 관리 절차의 효과성</div>
	1-2-a-2	경영평가 및 컨설팅 결과 반영 개선계획/이행	102-31	경제, 환경, 사회적 토픽의 검토	
			102-28	최고의사결정기구의 성과에 대한 평가	
			1-2-a-3	업무프로세스 등 경영 효율화	

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)		GRI Standards (148개)		GAP
1-3. 리더십	1-3-a-1	기관장 경영계약 과제 선정, 중장기 목표 수준 적정성	102-19	권한 위임	- (공통) 기관장(고위임원)의 리더십 평가 - (차이) 경영평가는 기관장의 역량에 집중, GRI Standards는 최고 거버넌스 기구의 역량과 성과 평가, 이해관계 해결에 집중 <div>▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 이해관계 개선을 위한 기관장의 노력, 의사결정기구의 역할과 운영 적정성</div>
	1-3-a-2	핵심가치 공유, 동기부여, 현안 과제해결	102-20	경제, 환경, 사회적 토픽에 대한 임원급 책임	
	1-3-a-3	이사회 활성화 기관장 노력	102-21	경제, 환경, 사회적 토픽에 대한 이해관계자와의 협의	
			102-22	최고의사결정기구와 산하 위원회 구성	
			102-23	최고의사결정기구 의장	
			102-24	최고의사결정기구 추천과 선정	
			102-25	이해관계 상충	
			102-27	최고의사결정기구의 집단 지식	
			102-32	지속가능성 보고에 대한 최고의사결정기구의 역할	
102-33	중요사안에 대한 커뮤니케이션				
2. 사회적 가치 구현	30개 항목	45개 항목			
1-2. 일자리 창출	2-1-a-1	비정규직 간접고용 정규직 전환		해당없음	- (공통) 채용과정에서의 성별, 연령별, 지역별 차별 여부, 지역사회 일자리 창출 확인 - (차이) 경영평가는 고용 및 근로형태 다양성의 보장까지 확인 <div>▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음</div>
	2-1-a-2	청년미취업자, 시간선택제 일자리 실적		해당없음	
	2-1-b-1	일자리 창출/고용 질 개선 노력과 성과	401-1	신규 채용 근로자와 이직 근로자의 인원수 및 비율 (연령별, 성별, 지역별)	
	2-1-b-2	다양한 근로형태 도입	402-1	해당없음	
	2-1-b-3	비정규직 운용 및 정규직 전환노력		해당없음	
	2-1-b-4	민간부문 일자리 창출	202-1	주요 사업장이 위치한 지역의 최저 임금 대비 성별 기본 초임 임금 비율	
	2-1-b-5	지속가능한 일자리 창출 노력		해당없음	

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)	GRI Standards (148개)	GAP
2-2. 균등한 기회와 사회통합	2-2-a-1 장애인, 국가유공자 채용, 용역근로자 보호지침 준수		
	2-2-b-1 차별요인 배제 등 채용 과정 공정성, 투명성	406-1	차별건수 및 관련 조치
	2-2-b-2 청년고졸자, 지역인재 등 사회형평적 채용		
	2-2-b-3 여성관리자 및 채용 확대, 경력단절여성 고용	405-2	성별 기본급 및 보상 관련 비율
	2-2-b-4 고졸자, 무기계약직, 별도 직군, 여성 차별해소	405-1	상근직 근로자에게만 제공하는 복리후생
	2-2-b-5 임원임명 양성평등	405-1	상근직 근로자에게만 제공하는 복리후생
2-3. 안전 및 환경	2-3-a-1 온실가스 감축/에너지 절약 실적 * (산업부) 온실가스 감축량, 에너지 절감량 등 * (환경부) 기준배출량, 감축, 이행연도 배출량 등 고려한 목표 달성률 등	302-1	조직 내 에너지 소비량
		302-2	조직 외부 에너지 소비량
		302-3	에너지 집약률
		302-4	에너지 소비 감축
		302-5	제품 서비스 에너지 요구량 감축
		305-1	직접 온실가스 총 배출량 (scope 1)
		305-2	에너지 간접 온실가스 (GHG) 총 배출량(scope 2)
		305-3	기타 간접 온실가스 총 배출량(scope 3)
		305-4	온실가스 배출 집약도
		305-5	온실가스 감축
	2-3-b-2 녹색제품 구매 실적	305-6	생산, 수입, 수출에서의 오존층 파괴물질 배출량 (CFC-11 환산 ton)
		305-7	NOx, SOx, 기타 중대 대기배출가스 배출량
		305-7	환경 기준 심사를 거친 신규 공급업체 비율

- (공통) 성별, 계약직 등 차별 확인
- (차이) 경영평가는 취약계층에 대해 명확하고 다양한 범위로 규정하며, 채용과정에서의 공정성까지 확인

▶ 경영평가 내 고려 가능 항목
· 없음

- (공통) 온실가스 배출 감소 여부 보고
- (차이) GRI는 생산, 수입, 수출 과정에서의 오존층 파괴물질 배출량까지 확인

▶ 경영평가 내 고려 가능 항목
· 없음

- (공통) 환경 심사를 거친 공급업체 확인

▶ 경영평가 내 고려 가능 항목
· 없음

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)		GRI Standards (148개)		GAP
2-3. 안전 및 환경	2-3-a-3	환경보전 노력 및 성과	307-1	환경법규 위반 벌금 및 제재 건수	- (공통) 환경영향 및 이에 대한 노력 - (차이) 경영평가는 기관별 여건·특성을 고려한 환경보전 확인, GRI는 규정 위반으로 부과된 벌금의 액수와 제재 건수 보고 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
			308-2	공급망 내 실질적이거나 잠재적으로 중대한 부정적 환경 영향 및 이에 대한 조치	
	2-3-b-1	재난관리시스템 구축·운영		해당없음	▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
	2-3-b-2	국민의 생명·재산 보호	416-1	제품 및 서비스의 안전 보건 영향 평가	- (공통) 국민 혹은 고객의 안전 확인 - (차이) 경영평가는 국민 생명재산 보호를 위한 노력과 성과 확인, GRI는 고객의 제품/서비스로 인한 안전성 확인 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
			416-2	제품 및 서비스의 안전 보건 영향에 관한 규정 위반 사건	
	2-3-b-3	근로자 피해 방지 및 사업장 근로환경 개선 (간접고용, 하청업체 포함)	413-1	산업안전보건시스템	- (공통) 근로환경 개선을 위한 노력 - (차이) GRI는 근로자의 근로환경 개선을 위한 보건시스템, 위험식별, 커뮤니케이션, 근로자 건강증진, 안전관리 시스템, 상해/질병 관리, 건강 및 안전 교육 등 세부적으로 확인 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 산업 안전 보건에 대한 근로자 참여 및 커뮤니케이션 · 근로자의 건강증진 노력 · 건강 및 안전에 대한 근로자 교육 · 안전관리시스템 구축 노력
			413-2	위험 식별, 리스크 평가, 사고 조사	
			413-3	산업안전보건 서비스	
			413-4	산업안전보건에 대한 근로자 참여 및 커뮤니케이션	
			413-5	직업 건강 및 안전에 대한 근로자 교육	
			413-6	근로자 건강 증진	
			413-7	사업 관계로 인해 직접적인 영향을 미치는 산업보건 및 안전 영향에 대한 예방 및 완화	
			413-8	산업보건 및 안전관리 시스템이 적용되는 근로자	

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)		GRI Standards (148개)		GAP
2-3. 안전 및 환경			403-9	업무 관련 상해	
			403-10	업무 관련 질병	
	2-3-b-4	국가기반시설, 다중이용 시설, 청사 등 시설물 안전 확보		해당없음	▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
	2-3-b-5	개인정보보호 및 사이버 안전 정보보안체계	418-1	고객 개인정보보호 위반 및 고객 데이터 분실 관련 제기된 불만 건수	- (공통) 개인정보보호에 대한 확인 - (차이) 경영평가는 보안체계로서의 개인정보보호, GRI는 고객만족 측면에서의 개인정보보호로 접근
			410-1	인권 관련 정책 및 절차에 대해 훈련받은 보안 인력의 비율	▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
2-4. 상생·협력 및 지역발전	2-4-a-1	중소기업생산품, 기술개발 생산품, 사회적기업 협동 조합생산품, 전통시장 온누리 상품권, 여성기업생산품, 장애인생산품, 국가 유공자 자활용사촌생산품, 재정조기집행	414-1	사회성과에 대한 평가를 실시한 신규 공급업체 비율	
	2-4-b-1	지역사회 참여, 지역경제 활성화 프로그램 개발 및 실행	413-1	지역사회 참여, 영향평가, 개발 프로그램을 실시하는 사업장	- (공통) 지역사회 및 경제 활성화를 위한 공급자 선택 및 지원 노력
			203-1	사회기반시설 투자와 지원 서비스 개발 및 영향	- (차이) 경영평가는 사회성과 기업에 대해 세부적으로 구분, 지원과 구매 성과 등 상생협력을 위한 노력 확인
			203-2	간접 경제적 영향: 영향 규모 등 중대한 간접 경제 효과	▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
	2-4-b-2	협력·위탁업체 적기 자금 결제 등 공정한 경제질서 확립	412-3	인권 조항 또는 인권 심사 시행을 포함한 주요 투자 협약과 계약	
	2-4-b-3	중소기업·소상공인의 경쟁력 강화를 위한 기술 지원		해당없음	
	2-4-b-4	사회적 경제 기업(사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업등) 지원, 구매확대		해당없음	

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)		GRI Standards (148개)		GAP
2-5. 윤리경영	2-5-a-1	준법·윤리경영 실현	419-1	사회 및 경제 측면의 관련 법규 및 자발적 규칙 벌금 및 제재 건수	- (공동) 준법 구축, 기관 운영 전반의 투명성 제고, 인권존중을 위한 노력 - (차이) 경영평가는 내부윤리경영 중심, GRI는 근로자 고충 및 외부 영향까지 확인 <div>▶ 경영평가 내 고려 가능 항목</div> · 윤리 관련 고충 처리체계 구축 · 불공정 거래 업체에 대한 대응 노력

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)		GRI Standards (148개)		GAP
4-1. 조직·인사 일반 (삶의 질 제고)			404-2	임직원 역량 강화 및 전환 지원 프로그램	
			404-3	정기적 성과 및 경력 개발 리뷰를 받은 임직원 비율	
	4-1-a-5	합리적인 조직 개인 성과 평가시스템 구축		해당없음	
	4-1-a-6	인력운영의 전문성 제고		해당없음	
	4-1-a-7	육아휴직 활용, 장시간 근로 해소 등 일 가정 양립	401-3	성별에 따른 육아휴직 이후 의업무 복귀 및 근속 비율	
4-2. 재무예산운영·성과 (중장기 재무관리 계획)	4-2-a-1	재무예산성과 측정할 수 있는 부채비율, 이자보상 비율등기관특성고려설정		해당없음	- (차이) 경영평가는 공공기관의 특성상 필요한 예산편성 및 집행, 부채감축 등 에 대한 적정성 및 이행 여부 확인 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
	4-2-b-1	중장기재무관계계획 상 목표부채비율 달성 여부		해당없음	
	4-2-c-1	중장기재무관리계획 적정성		해당없음	
	4-2-c-2	재무구조 안정성/건전성 유지		해당없음	
	4-2-c-3	사업선정의 타당성 확보 등 합리적인 예산편성 및 집행		해당없음	
	4-2-c-4	재무중점관리기관 부채 감축		해당없음	
	4-2-c-5	원가 및 경비 등 예산절감		해당없음	
5. 보수 및 복리 후생관리		8개 항목		7개 항목	
5-1. 보수 및 복리후생	5-1-a-1	직무 중심 보수체계를 위한 직무분석 등 사전 절차 이행	102-36	보수결정 절차	- (공통) 보수 결정 절차 적정성 확인 - (차이) 경영평가는 직무 중심 보수 체계 마련 및 임금피크제/예산집행 적정성 확인, GRI는 성과 관련 보수 정책 확인 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
	5-1-a-2	도입내용의 질적 수준, 노사협의, 직무급 적용 보수항목비중 등 직무중 심 보수체계 개편결과	102-35	최고의사결정기구와 고위 경영진에 대한 보상정책	
			102-38	최고 급여 수령자와 직원 평균 급여 비율	
	5-1-b-1	예산편성지침, 예산집행 지침 등 관련 규정에 따 른 편성 및 집행여부		해당없음	
	5-1-b-2	임금피크제 운영 노력과 성과		해당없음	

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)		GRI Standards (148개)		GAP
5-2. 총인건비관리	5-2-a-1	총인건비인상을 준수	102-39	최고 급여 수령자의 급여 상승률과 임직원 평균 급여 상승률의 비율	- (공통) 총인건비 인상을 산출 - (차이) GRI는 최고 급여수령자와 임직원 평균 급여상승률의 차이까지 확인 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
5-3. 노사관계	5-3-a-1	노사간 협의체계 구축과 실질적 운영 등이 상호 협력과 참여에 기반하여 합리적이고 적법하게 수행 여부	407-1	근로자의 결사 및 단체교섭의 자유 침해 가능성이 높은 사업분야 또는 공급업체 및 예방조치	- (공통) 노사협의를 통한 근로 조건의 실질적 향상 확인 - (차이) GRI는 근로자의 결사 등 권리를 침해할 수 있는 사업 분야 및 예방 조치 확인 포함 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 근로자의 결사 등 권한 침해 가능성 높은 사업분야 및 예방 노력
	5-3-a-2	노사간의 공감대 형성을 위한 의사소통과 노사관계 관리 역량 강화	102-37	보수정책에 관한 이해관계자의 참여	
	5-3-a-3	노사협의를 통한 근로조건 의 실질적 향상과 구체적 성과	407-1	해당없음	
				해당없음	
6. 혁신과 소통		11개 항목		10개 항목	
6-1. 혁신노력 및 성과	6-1-a-1	혁신 목표가 기관의 비전·전략체계와 잘 부합하고 혁신 전략과 과제가 혁신목표 달성에 기여할 수 있도록 구성되어 있는지		해당없음	- (공통) 이해관계자 파악, 참여 방식에 대한 확인 - (차이) 경영평가는 기관의 혁신과, 대국민 서비스 확충을 위한 노력 또한 확인 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
	6-1-a-2	기관혁신을 위한 기관장의 노력과 성과			
	6-1-a-3	혁신추진조직 구축, 혁신 활동에 대한 보상체계, 구성원 혁신역량강화		해당없음	
	6-1-a-4	대내외 혁신네트워크 구축, 혁신아이디어나 우수과제를 구성원과 공유/활용 시스템 마련			
	6-1-b-1	이해관계자 및 대국민 소통 채널 제도적 구축 운영	102-40	조직과 관련 있는 이해관계자 집단 목록	
			102-41	단체협약	

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)		GRI Standards (148개)		GAP
6-1. 혁신노력 및 성과			102-42	이해관계자 파악 및 선정	
			102-43	이해관계자의 참여방식	
			102-44	이해관계자를 통해 제기된 핵심주제 및 관심사	
	6-1-b-2	국민 참여와 소통 성과의 환류 노력		해당없음	
	6-1-b-3	대국민 정보공개 확대 등 투명성 제고		해당없음	
	6-1-b-3	규제혁신(표발적 네거티브 규제 등) 및 적극행정 등을 통한 공공서비스 혁신		해당없음	
	6-1-c-1	중점추진과제의 성과		해당없음	
6-2. 국민소통	6-2-a-1	통합공시항목 공시	102-1	조직명칭	- (공통) 표준 항목들에 대한 대국민 혹은 고객대상 공시 - (차이) 경영평가는 국민 대상 공시 및 국민의 사회적 만족도 제고, GRI는 고객에 정보제공 중심 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 없음
			102-2	활동, 브랜드, 제품, 서비스	
			102-3	본사의 위치	
			102-4	사업지역	
			102-5	소유형태와 법적 형태	
			102-6	시장영역	
			102-7	조직의 규모	
			102-8	구성원 및 근로자에 대한 정보	
			102-9	조직의 공급망	
			102-10	조직 및 공급망의 중대한 변화	
			102-11	사전예방 원칙 및 접근	
			102-12	외부 이니셔티브	
			102-13	협회 멤버십	
			102-14	최고의사결정권자의 성명서	
			102-15	주요 영향, 위험, 기회	

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)		GRI Standards (148개)		GAP
6-2. 국민소통	6-2-a-1	통합공시항목 공시	102-45	조직의 연결재무제표에 포함된 회사 리스트	
			102-46	보고 내용과 토픽의 경계 정의	
			102-47	중요 토픽 리스트	
			102-48	정보의 재기술	
			102-49	보고의 변화	
			102-50	보고 기간	
			102-51	가장 최근 보고일자	
			102-52	보고주기	
			102-53	보고서에 대한 문의처	
			102-54	GRI 스탠다드에 따른 보고방식	
			102-55	GRI 인덱스	
			102-56	외부검증	
	6-2-b-1	고객만족도, 사회적 가치 기여도		해당없음	
- (비계량) 주요사업 계량지표 구성의 적정성 및 목표의 도전성					
- (비계량) 주요사업 성과관리의 적정성					
경영평가 미포함 항목		GRI 201 : 경제성과	201-1	직접적인 경제가치 창출과 분배	- 공공기관의 특성과 관련성이 적어, 경영평가 권고 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
			201-2	기후변화가 미치는 재무적 영향 및 기타 위험과 기회	
			201-3	조직의 확정급여형 연금제도 채무 총당	
			201-4	정부의 재정지원	
		GRI 202 : 시장지위	202-2	지역사회에서 고용된 고위 경영진의 비율	- 지역인재 채용은 기존 경영평가 기준에 존재하므로, 경영평가 권고 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)		GRI Standards (148개)		GAP
경영평가 미포함 항목		GRI 204 : 조달 관행	204-1	주요 사업장에서 현지 공급업체에 지급하는 지출 비율	- 지역경제 활성화를 위해 지역소재 공급업체 선정 관련 평가 고려 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 지역경제 활성화를 위한 소재 지역 중소기업 제품 우선구매 및 지원 노력
		GRI 207 : 세금	207-1	세금 접근성	- 공공기관 특성상 세금보고 등은 평가 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
			207-2	조세 거버넌스, 통제, 리스크 관리	
			207-3	세금 관련 이해관계자 참여 및 관리	
			207-4	국가별 보고	
		GRI 301 : 원재료	301-1	사용 원재료의 종량이나 부피	- 자원 재사용 혹은 재활용 자원 사용 노력 평가 고려 ▶ 경영평가 고려 가능 항목 · 없음
			301-2	재활용 자원 사용 비율	
			301-3	각 제품 유형에 따른 제품 및 포장재 재생 원료 비율 및 데이터 수집 방법 보고	
		GRI 303 : 용수	303-1	공급원별 총 취수량	- 특정 사업에 해당하는 항목으로 공공기관 전반의 특성을 반영할 수 없어, 평가 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
			303-2	유형별 취수에 의해 중요한 영향을 받는 수원 수	
			303-3	용수 재활용 및 재사용 총량	
			303-4	유형별 총 방류량	
			303-5	지역별 총 용수 소비량	
		GRI 306 : 폐기물	306-1	폐기물 발생 및 중대한 폐기물 관련 영향	- 특정 사업에 해당하는 항목으로 공공기관 전반의 특성을 반영할 수 없어, 평가 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
			306-2	중대한 폐기물 관련 관리	
			306-3	폐기물 발생	
			306-4	폐기물 처리로 인해 변환된 폐기물	
			306-5	폐기물 처리	

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)		GRI Standards (148개)	GAP
경영평가 미포함 항목		GRI 304 : 생물다양성	304-1 생물다양성 관련 소유, 임대, 관리사업장 304-2 생물다양성과 관련된 사업활동, 제품, 서비스로 인한 중요한 영향 304-3 서식지 보호 또는 복구 304-41 사업장에 의해 영향을 받는 지역에 서식지를 둔 세계자연보호연맹(IUCN)의 멸종위기 종의 수 및 국가 보존 종의 수	- 특정 사업에 해당하는 항목으로 공공기관 전반의 특성을 반영할 수 없어, 평가 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
		GRI 402 : 노사관계	402-1 운영변화와 관련한 최소 공시기간	- 근로자에게 주요 조직운영 변화에 대한 최소 공시기간 마련 노력을 위한 평가 고려 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 주요 조직운영 변화에 대한 근로자 대상 공시기간 확보 노력
		GRI 408 : 아동노동	408-1 아동노동 발생위험이 높은 사업분야 또는 공급업체 및 아동노동 근절을 위한 조치	- 아동노동은 국내 사회적 이슈와는 거리가 멀어 평가 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
		GRI 409 : 강제노동	409-1 강제노동 발생위험이 높은 사업분야 또는 공급업체 및 강제노동 근절을 위한 조치	- 강제노동은 국내 사회적 이슈와는 거리가 멀어 평가 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
		GRI 411 : 원주민 권리	411-1 원주민 권리 : 원주민 권리 침해 사건의 수	- 원주민 권리는 국내 사회적 이슈와는 거리가 멀어 평가 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음

평가지표(18개)	세부평가항목(74개)	GRI Standards (148개)		GAP
경영평가 미포함 항목	GRI 413 : 지역사회	413-2	지역사회 : 지역사회에 실질적이거나 잠재적으로 중대한 부정적 영향을 미치는 사업장	- 경영평가에 지역사회에 긍정적인 영향을 미치는 기업들에 대한 구매 및 지원내용을 포함하고 있어, 평가 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
	GRI 414 : 공급업체가 사회에 미치는 영향 평가	414-2	사회적으로 부정적인 영향을 미치는 것으로 파악되는 공급업체 비율 및 대응 방법	- 경영평가에 지역사회에 긍정적인 영향을 미치는 기업들에 대한 구매 및 지원내용을 포함하고 있어, 평가 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
	GRI 415 : 공공정책	415-1	정치 기부	- 공공기관의 특성상 평가 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
	GRI 417 : 제품 및 서비스 라벨링	417-1	제품 및 서비스의 정보 및 라벨링 관련 요구사항	- 특정 사업에 해당하는 항목으로 공공기관 전반의 특성을 반영할 수 없어, 평가 항목으로 부적합 ▶ 경영평가 내 고려 가능 항목 · 없음
		417-2	제품 및 서비스의 정보 및 라벨링 관련 법규 및 자발적 규칙 위반 사례의 횟수와 형태	
		417-3	마케팅 커뮤니케이션과 관련 법규 및 자발적 규칙 위반 사례의 횟수와 형태	



시사점 및 제언

- ◇ 공공기관 경영평가지표와 국제표준지표(GRI Standards)의 갭분석을 통해 '경영전략 및 리더십', '사회적 가치 구현', '보수 및 복리후생관리' 등 경영평가에 고려 가능한 항목 도출
 - ①절차의 효율성, ②이해관계 개선, ③적극적 산업 안전보건 대응, ④다양한 관점의 복리후생 등
- ◇ 갭 분석 결과에 대한 전문가 자문을 통한 정책적 시사점 제시
 - 공공기관 경영평가와 별도로 보완적인 사회적 가치 정책과 별도의 성과관리 톨 마련이 필요

4.

한계 및 시사점

1 GAP 분석의 한계

- (지표별 목적과 대상에 따른 한계) 공공기관 경영평가와 GRI Standards는 평가 (보고)의 목적과 대상에 따라, 중점적으로 확인하는 항목들의 차이 존재하여, 두 지표의 유사성 정도만 확인 가능하며, 반영 필요 지표에 대한 가능성은 제한적
 - (경영평가) 정부 정책 집행의 주체로서, 정책과 예산 운용에 대한 적정성 확인, 대국민 서비스 제공의 성과를 확인할 수 있는 항목 중심으로 구성
 - (GRI Standards) 사회적으로 의미있는 기업의 성과를 고객 대상으로 보고하기 위해 환경(E), 노동·이해관계자·지역사회(S) 노동과 이해관계자의 참여 중심(G) 항목으로 구성, 공공과 민간을 모두 포괄하며 범용성을 제시하는 지표
 - 향후 국제표준지표보다는 타 국가에서 추진하고 있는 공공기관 경영평가 등과 비교할 필요도 있음
- (구성항목별 지표 세부화 정도 차이 존재) 공공기관 경영평가는 18개 평가지표·74개 세부항목으로 구성, GRI는 37개 주제·148개 지표로 구성되어 있어, 세부화 정도의 차이 존재
- (지표의 삭제 및 통합 항목 도출 곤란) GAP 분석을 통한 추가 항목 관련 시사점 도출은 용이하나, 불필요한 세부지표의 삭제 및 효율적인 통합 등에 대한 시사점은 도출이 어려움

2 GAP 분석을 통한 경영평가 분야별 시사점

- **(경영전략 및 리더십)** GRI Standards에서 주요보고 항목으로 다루고 있는 전략 수립 절차의 적절성, 리스크 관리 절차의 효과성 등 ①‘절차 중심’의 지표 보완을 검토할 수 있으며,
 - 기관장의 리더십 평가 시 이해관계자 관련 이사회 활성화 노력만 평가하고 있어, 경제·환경·사회적(성별 등) 토픽 등 다양한 ②‘이해관계 개선을 위한 기관장의 노력’, ‘이사회 구성의 다양성’을 세부적으로 평가하는 방향도 검토 가능함
- **(사회적 가치 구현)** 현재 소극적(피해 예방 중심) 항목으로 구성된 ①근로자의 산업 안전보건 관련 보다 적극적이고 구체적인 평가(커뮤니케이션 노력, 건강증진 노력, 근로자 안전교육, 안전관리 시스템 구축 노력 등)을 고려할 수 있으며,
 - 기관 운영 및 교육 실적 평가 중심으로 구성된 ②윤리경영 관련 개별 근로자를 관리하는 고충 처리 체계와 공급자의 불공정 거래 관련 부패 관리 대응 노력 평가를 추가로 고려할 수 있음
 - 더불어 ③지역경제 활성화를 위한 소재 지역의 기업제품 우선구매 지원 노력 평가도 고려할 수 있음
 - 또한 경영평가에 같은 지표로 묶여 있는 ‘안전과 환경’ 지표의 경우, GRI 등 국제 지표와 비교했을 때 각자 분류되어 관리되어야 하는 평가군으로 볼 수 있음
 - 환경은 주요한 평가지표로 분류될 필요가 있으며, 안전은 사회적 영역에 포함되는 것이 적합. 특히 공공기관의 업종 분류가 다양해 GRI Standards의 폐기물 용수 등 환경 관련 지표의 적용이 곤란하나, 향후 산업별 평가 체계등으로의 개편 시 고려할 필요
- **(보수 및 복리후생 관리)** 보수와 직접적 복리후생 관련 평가 외에도 ①근로자의 결사 등 권한 침해 가능성이 높은 사업 분야에 대한 예방 노력 평가, ②주요 조직 운영 변화에 대한 근로자 대상 공지기간 확보 노력 등 다양한 관점의 복리후생 증진 평가 항목 검토가 가능함

3 사회적 가치 정책·제도적 시사점

- (보완적 사회적 가치 정책 지원 필요) 공공기관 경영평가는 다수의 공공기관이 동일한 지표로 평가받는 한계를 갖고 있어, 개별 공기업의 설립목적 등 **경영평가로 다룰 수 없는 영역**의 사회적 가치 실현을 지원하는 **보완적 정책 지원 방안**이 필요
 - 개별 공공기관이 직접 내부의 사회적 가치를 실현하고 관리할 수 있도록 사회적 가치 지표 풀(진흥원에서 '21.12. 제작 완료 예정), 사회적 가치 실현 가이드라인 등의 빠른 제작 및 확산 필요
- (기관유형별 경영 관리 톨 보완) 공공기관 경영평가는 정부 정책과 예산 운용의 적정성 중심으로 구성되어 있어, 공기업 등 **기업운영 및 성과의 경쟁력을 평가하는 지표는 미비함**
 - 따라서 **기관유형별** 혹은 **업종별 역량 증가**를 추동할 수 있는 관리체계 구축 등 보완이 필요

Vol.2 ('22)

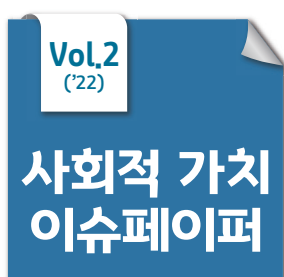
사회적 가치 이슈페이퍼

발 행 인 정현곤
발 행 처 한국사회적기업진흥원
주 소 (13292) 경기도 성남시 수정구 수정로 157, (6~8층)
전 화 031.697.7700
팩 스 031.697.7889
홈 페이지 www.socialenterprise.or.kr

※ 사회적 가치 이슈페이퍼는 한국간행물윤리위원회의 윤리강령 및 실천요강을 준수합니다.
※ 본지에 실린 내용은 한국사회적기업진흥원의 공식 견해와 다를 수 있습니다.

발간등록번호

11-B552745-000027-01



9 791192 212135 >

ISBN 979-11-92212-13-5

Vol.3
(’22)

사회적 가치 이슈페이퍼

[공공기관 지속가능경영보고서
발간 실태 및 개선 과제]



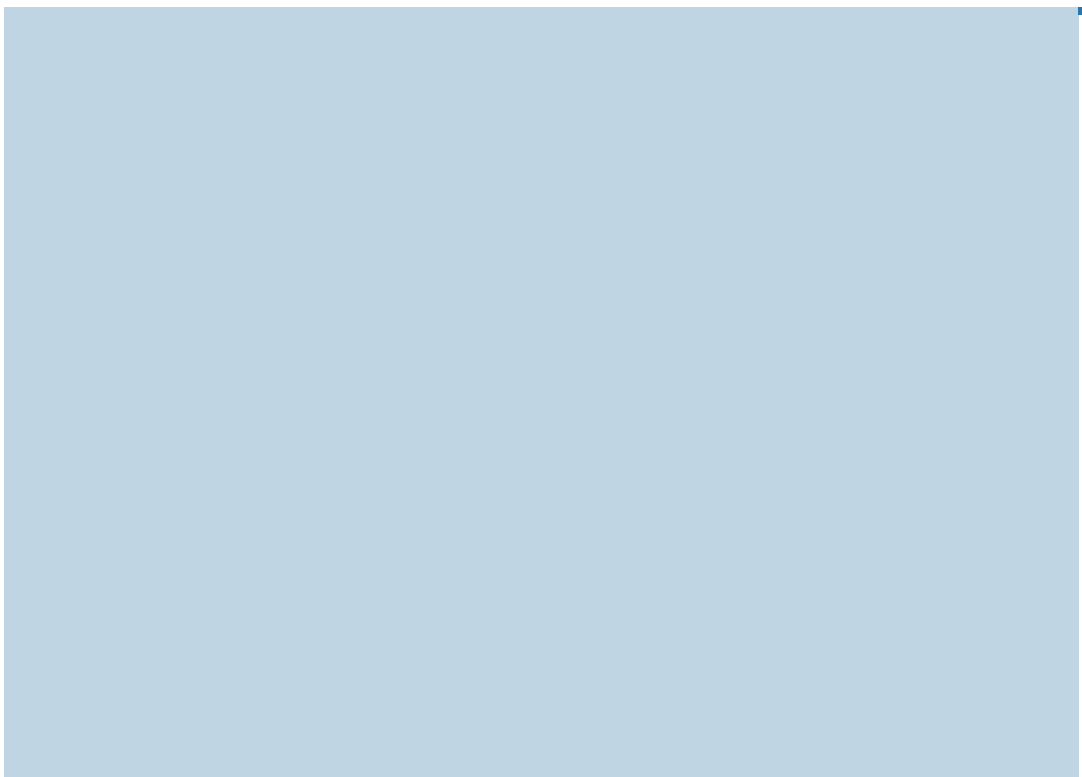
한국사회적기업진흥원
Korea Social Enterprise Promotion Agency

CONTENTS

I.	서 문(요약)	06
----	---------------	----

II.	지속가능경영보고서의 의미와 작성 방법.....	10
	1. 지속가능경영보고서 발간의 의의	12
	2. 지속가능경영보고서 작성 방법	17

III.	공공기관 지속가능경영보고서 발간 실태와 개선 과제....	32
	1. 개요.....	34
	2. 공공기관 지속가능경영보고서 발간 현황	36
	3. 공공기관 지속가능경영보고서 분석	46
	4. 공공기관 지속가능경영보고서 개선 과제	60



서문



서 문(요약)

본 보고서는 공공기관의 정보 공개 수단으로 중요성이 커지고 있는 지속가능경영보고서를 조사·분석함으로써, 공공기관의 비재무적 정보에 대한 공개 경향과 방법 등을 살펴보고, 지속가능경영보고서의 신뢰성을 높이기 위한 개선과제를 탐구하는 것을 목적으로 하였다.

지속가능경영보고서는 기업에게 요구되는 사회적 책임의 확장 과정에서 의제화되었다. 1970~80년대를 거치면서 기업에 대한 인식이 환경·인권에 부정적 결과를 유발하는 감시 대상에서 지속가능한 사회를 실현하는 주체로, 적극적인 역할 부여가 필요하다는 방향으로 확장 및 강화되고 있다.

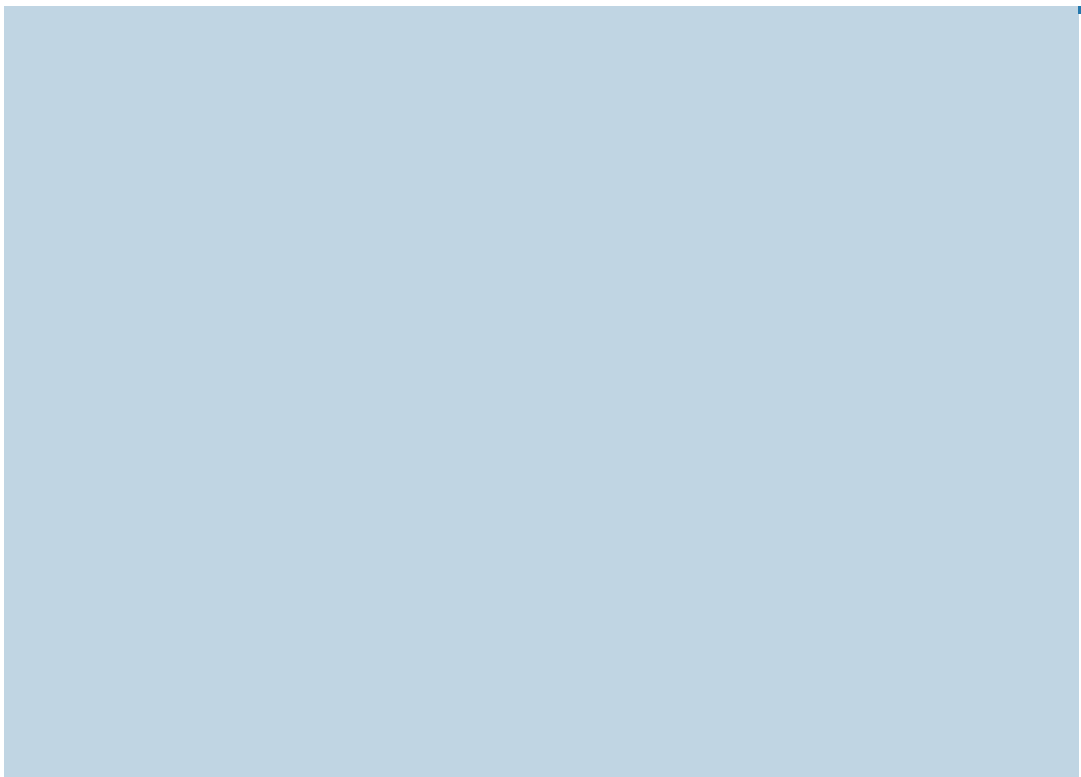
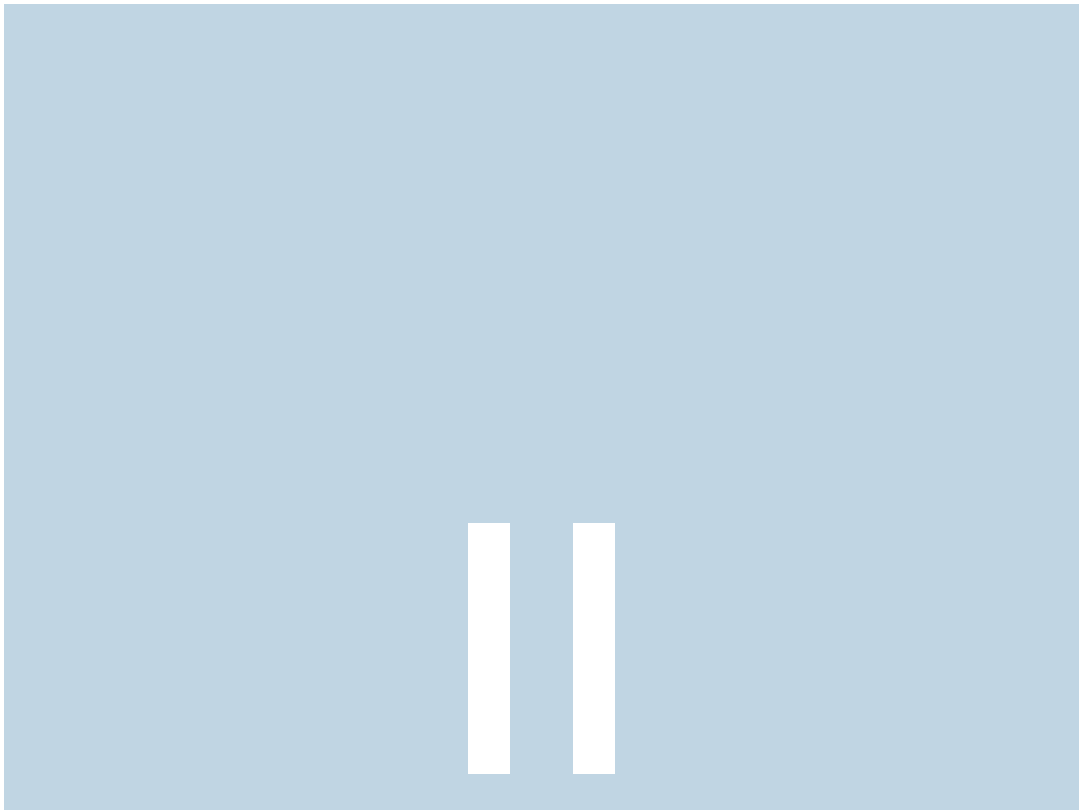
공공기관은 영리를 근간으로 하는 민간 기업과 달리 공공복리 증진 또는 독과점 억제에 목적이기 때문에 민간 기업보다 높은 수준의 사회적 책임이 요구된다. 정부는 공공기관 운영과 관련된 정보를 공개하여 공공기관 운영의 투명성을 높이고 있으며, 일부 공공기관은 지속가능경영보고서를 통해 기관의 다양한 성과를 국민과 이해관계자에게 제공하는 등 활용이 확대되고 있다.

지속가능경영보고서의 중요성과 효용성을 고려하여, 이 글에서는 2018년부터 2021년 상반기까지 공개된 53개의 지속가능경영보고서의 분석을 통해서 공공기관 지속가능경영보고서의 발간 현황을 살펴보고 시사점과 개선과제를 검토하였다.

발간된 지속가능경영보고서를 비교·분석한 결과, 다음과 같은 시사점을 도출했다. 우선, 지속적인 발간은 지속가능경영보고서 내용의 비교가능성 제고를 통해 신뢰성을 높일 수 있다. 둘째, 다양한 국제 표준을 활용하여, 기관의 업 특성에 부합하는 정보를 제공해야 한다. SOC 기반의 기업들은 산업 및 분야별 기반의 SASB 등을 고려해볼 필요가 있으며, 기후변화 위기와 관련성이 높은 기관은 TCFD 등을 적극적으로 활용할 필요가 있다. 셋째, 지속가능경영보고서 자체의 신뢰도를 높일 필요가 있다. 제3자 검증 방법의 고도화 등을 통해서 점차 이해관계자에게 제공하는 정보에 대한 신뢰도를 제고해야 한다. 마지막으로, 공공기관의 정보 공개 부담을 완화할 수 있는 효율적인 관리체계의 도입이 필요하다.

주제어 : 공공기관, 지속가능경영보고서, 지속가능경영, GRI, AA1000

작성: 사회가치팀 오영택(oyt@ikosea.or.kr), 문의: 정책지원팀 이재희(welfare@ikosea.or.kr)



지속가능경영보고서의 의미와 작성 방법



1. 지속가능경영보고서 발간의 의의

◆ SDGs의 실현 주체로서 기업

지속가능경영보고서는 기업에게 요구되는 사회적 책임의 확장 과정에서 의제화되었다. 1970~80년대를 거치면서, 기업을 이해하는 관점이 환경·인권에 부정적 결과를 유발하는 감시 대상에서 지속가능한 사회를 실현하는 주체로 적극적인 역할 부여가 필요하다는 인식으로 확장되었다.

기업의 역할 변화 및 확장은 ‘우리 공동의 미래’라는 브룬틀란트 보고서¹⁾가 기점이 되었다. 보고서에는 ‘미래 세대에 필요한 자원과 잠재력을 훼손하지 않으면서 현재대의 수요를 충족하기 위해 지속적으로 유지될 수 있는 발전’이라는 의미의 ‘지속가능발전’에 대한 최초의 정의가 수록되었다. 국제사회는 이 논의를 확장하여 1992년 ‘리우선언’과 세부적 행동강령을 담은 ‘의제21(Agenda21)’을 채택하게 되었다.²⁾ 이어서 기후변화협약, 생물다양성협약, 사막화방지협약 신설로 구체적인 실행 방향 논의가 본격화되었다.

새천년개발목표(2000년) 수립 이후 UN이 추진하는 지속가능발전에 대해 기업의 참여 독려와 국제사회의 윤리 및 환경을 개선할 목적으로 UNGC(UN Global Compact)가 구성되었다. 국제적 문제 해결을 목표로, 개별 국가 단위의 대응을 넘어선 민간 기업의 협력적 관계를 이끌어 내기 위한 민관협력체계(PPP, Public-Private-Partnership)의 중요성이 강조되었다. 한편, UN 사무총장 코피아난은 기업의 적극적인 역할 독려를 위해 UNGC에 요청하여 환경·사회·거버넌스 이슈가 자산관리 및 유가증권 거래, 즉 투자 시장에 영향을 미친다는 내용의 ‘Who cares wins’ 보고서를 발표하였다. 이후 기업의 역할은 ESG 이슈를 중심으로 하는 책임투자원칙(PRI, 2006년)을 통해 구체화하였으며, 표준화된 사회책임 원칙으로 ISO26000(2010년), 다국적 기업의 인권 이행 지침을 담은 UN의 ‘기업과 인권이행 원칙’ 발표(UNGP, 2011년) 등이 추진되었다.

UN의 책임투자원칙 발표에는 블랙록 등 민간 기업들도 참여하였다. 한편, 2019년 미국 상장기업으로 구성된 회의체인 비즈니스라운드 테이블(BRT)에서 ‘기업의 목적에 대한 성명’을 발표하면서, 주주를 포함한 종업원과 고객, 사회를 고려하는 ‘이해관계자’

1) Our Common Future: Report of the World Commission on Environment and Development(UN, 1987)

2) 지속가능발전 포럼 <http://ncsd.go.kr/background>

3) 미국에서 나온, 주주자본주의 시대의 종언 <https://www.hani.co.kr/arti/international/globaleconomy/906479.html>

※ UN 책임투자원칙

1. 우리는 ESG 이슈들을 투자 분석 및 투자 의사 결정 시 적극적으로 반영한다.
2. 우리는 투자 철학 및 운용 원칙에 ESG 이슈를 통합하는 적극적인 투자가가 된다.
3. 우리는 투자 대상에게 ESG 이슈들의 정보 공개를 요구한다.
4. 우리는 금융 산업의 PRI 준수와 이행을 위해 노력한다.
5. 우리는 금융 산업의 PRI 이행에 있어서 그 효과를 증진시킬 수 있도록 상호 협력한다.
6. 우리는 금융 산업의 PRI 이행에 있어서 그 효과를 증진시킬 수 있도록 상호 협력한다.

(출처 : UN Principles for Responsible Investment)

중심³⁾의 경영 추구 원칙을 밝히는 등 지속가능발전의 주체로서 기업의 역할이 변화 및 확장되고 있다.

서구를 중심으로 기업 역할의 변화는 UN PRI를 통해서 환경(Environmental), 사회(Social), 거버넌스(Governance)로 구체화되고 확장되고 있다. 특히, 자본시장에서 ESG 측면에서 우수한 기업이 리스크 관리가 가능하다는 점에서 장기적으로 안정적인 성장이 가능한 기업으로 인식되고 있다. 기관투자자 등은 장기적인 투자 안정성 등을 고려하면서 투자 포트폴리오에 ESG를 적극적으로 반영하고 있다.

민간에서 투자 측면의 ESG 관점이 강화됨에 따라, 기업의 재무적 정보 이외에 비재무적 정보에 대한 관심이 커지고 해당 정보에 대한 공개 요구를 반영하기 위한 제도화 작업이 이루어졌다. EU는 2018년 비재무적인 정보의 공개 촉진을 위한 가이드로서 ‘비재무정보 공개지침(NFRD)’을 발표하였고, 환경·인권 관리 책임을 개별 기업 단위에서 기업이 거래하는 공급망까지 확장하도록 하는 환경인권실사법을 2021년 통과 시키면서 기업의 책임 범위는 확장되고 강화되었다.

◆ 정보 공개 확대 수단으로써 지속가능경영보고서

자본시장에서 기업의 투자 관련 정보 제공을 통해 투자 판단이 가능하도록 다양한 정보 공시 수단이 제도화되어 왔다. 다만, 기존에는 투자자를 대상으로 투자 관련 의사 결정에 도움을 주는 정보가 주로 재무적 정보와 관련되었다. 따라서 공시되어 온 정보는 직접적인 기업의 경제적 성과에 영향을 미칠 수 있는 정보가 중심이었다.

그러나 기업이 ‘주주’ 중심 관점에서 환경과 사회를 고려한 지속가능한 발전의 실현이라는 관점으로 역할과 책임을 확대하면서, 기업의 전략으로써 ‘지속가능경영’이라는 개념이 도입되었다. 지속가능경영은 “기업이 경영에 영향을 미치는 경제적, 환경적, 사회적 이슈들을 종합적으로 균형있게 고려하면서 기업의 지속가능성을 추구하는

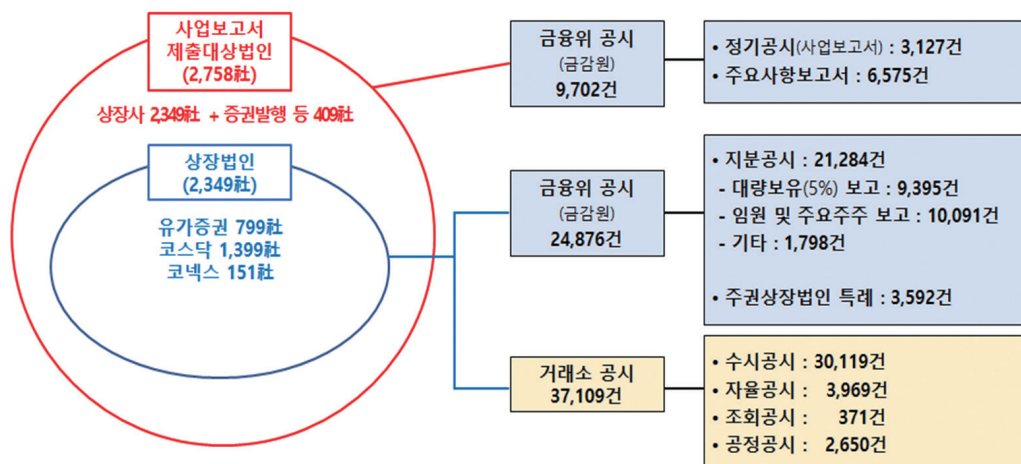
경영활동”⁴⁾이라고 정의할 수 있다.

지속가능경영에 대한 논의는 기존의 지속가능기업협의회(BCSD)와 세계환경보호 산업협의회(WICE)가 1995년에 통합하여 WBCSD가 탄생하면서 본격화되었다.⁵⁾ 영국 통상산업부는 1999년 산업계와 기업이 지속가능경영을 추구할 때 도움이 될 수 있는 원칙과 활용 툴을 개발하는 경영을 위한 지속가능성 통합 가이드라인 (SIGMA, Sustainability Integrated Guideline for Management)을 발표하였다. 이후, 유엔 환경계획(UNEP) 산하의 GRI(Global Reporting Initiatives)를 통해서 지속가능성 보고서의 국제적 가이드라인을 제정(2000년)하였고, 환경변화 등을 고려한 개정작업을 거치면서 2016년 GRI Standards를 발표 및 적용 중에 있다.

지속가능경영보고서(Sustainability Report)는 지속가능경영 관련 기업의 주요 성과 등 정보를 제공하는 보고서로, 한국표준협회는 “조직에 대한 다양한 이해관계자들의 경제·사회·환경적 성과와 관련된 정보공개의 요구 확대에 따라, 조직이 GRI 가이드라인을 기본으로 하여 조직의 다양한 활동에 따라 이해관계자에 끼치는 중요한 지속

※ 기업공시 현황('19.12월 기준)

구 분	사업보고서 제출대상법인	공시정보	법정공시	거래소공시
2014년(A)	2,401개사	6.7만건	3.8만건	2.9만건
2019년(B)	2,758개사	7.2만건	3.5만건	3.7만건
B-A	357개사	0.5만건	△0.3만건	0.8만건



4) 김호균, 정흥진 (2008) 지속가능경영 추진을 위한 GRI와 ISO 26000 비교연구

5) 현대경제연구원 (2004) 지속가능경영의 도입 프레임워크 4~5p

가능성 영향(Sustainability Impact)을 공개하는 보고서”로 정의하고 있다.

GRI 가이드라인은 직접적인 재무정보 이외에, 기업 내부적으로는 노동자, 지배구조에 대한 정보와 외부적으로는 환경 영향과 지역사회 등까지 기업활동을 통해서 영향을 줄 수 있는 다양한 요소까지도 포함하고 있다. 현재 전 세계 대부분의 기업·기관이 지속가능경

※ 국내 상장기업의 지배구조 등 ESG 정보 공개 채널⁶⁾

유 형	의무/자율	관련 규정 및 내용
사업보고서	의무	<ul style="list-style-type: none"> - 〈녹색성장기본법〉에 따라 〈온실가스배출량〉, 〈에너지사용량〉 등을 의무 공시 - 온실가스 배출권 및 배출 부채는 일반기업회계기준(K-GAAP) 규정 (제33장_온실가스배출권과배출부채)에 따라 회계정책으로 채택 - 환경 : 환경 관련 정부 규제 준수 사항, 환경 개선 설비에 대한 자본 지출 계획, 온실가스 배출량, 에너지 사용량 - 사회 : 고용 현황 및 임원 보수, 양성 평등
지배구조 보고서	의무/자율	<ul style="list-style-type: none"> - 의무 : 2019년 이후 자산 2조원 이상 2022년 이후 자산 1조원 이상, 2024년 이후 0.5조원 이상, 2026년 부터 코스피 전 상장사
지속가능경영 보고서	자율/의무	<ul style="list-style-type: none"> - 자율 : 2020년 중거래소에 보고서 공시한 40개사를 포함한 총 109건 - 의무 : 1단계 : 자율공시 2단계(2025년~) : 자산 2조원 이상 코스피 상장사 의무 3단계(2030년~) : 코스피 전 상장사 의무
거래소공시	의무	<ul style="list-style-type: none"> - 환경 : 온실 가스배출권의 취득 · 처분 등 녹색경영정보에 대해 투자자에게 알릴 필요가 있다고 판단되는 사항 등 - 녹색 기업 지정은 수시 공시(거래소 공시) - 사회 : 가족 친화 경영정보, 노사관계
개별법	의무	<ul style="list-style-type: none"> - 환경 : 1) 환경보호, 자원 절약, 오염물질 배출 저감 등을 위한 목표 및 주요 활동계획, 성과에 관한 사항 등 공개(환경정보시스템 공시) 2) 2020년 이후 자산총액 2조 원 이상의 상장기업에, <ul style="list-style-type: none"> ◎ 에너지원별 사용량 및 에너지 총사용량 ◎ 환경 사고 발생, 배출 부과금 체납 등 환경 법규 위반 현황 ◎ 폐기물 발생량 및 재활용량 ◎ 용수 사용량 및 재활용 실적 ◎ 녹색 경영 관련 전담조직 및 환경 안전사고 대응 체계 등을 의무공시 (환경정보시스템) - 사회 : 고용형태(고용안정정보망 공시), 어린이집 설치(보건복지부 홈페이지 공시)

6) 지속가능경영보고서 발간 현황 및 CEO 메시지 분석(한국ESG 연구소, 2021.08.)

영보고서 또는 ESG 보고서를 발간하는데 기본적인 프레임워크 중 하나로 활용되고 있다. 이처럼, 지속가능경영보고서의 기본적인 프레임으로 GRI 가이드라인의 특징은 기업 활동이 미칠 수 있는 영향의 범위를 ‘이해관계자’로 설정하고 있다는 점이다.

국내의 경우 자본시장의 성장에 발맞춰 공시 제도와 시스템이 지속적으로 개선되어 공시정보의 양도 증가되어왔다. 사업보고서 제출대상법인⁷⁾은 2014년 2,401개사에서 2019년 2,758개사로 지난 5년간 약 15% 증가하였고, 공시정보도 2019년 기준 7.2만 건으로 약 7% 증가하였다.

현재 국내 상장기업의 비재무정보공개의 채널은 다양하게 분산되어 있다. 지난 2019년 이후 의무화(자산 2조원 이상 기업)된 지배구조보고서는 기존 사업보고서와 별도로 공시하는 것이며, 특히 금융회사의 경우는 ‘금융회사의 지배구조에 관한 법률’에 의거한 연차보고서로 대체하고 있다.

정부의 이번 「기업공시제도 종합개선방안」(2021.1.)의 가장 큰 특징은, 기업의 역할 변화와 ESG 투자 확대 등 환경 변화를 고려하면서 기업의 재무적 정보 이외의 비재무적 정보 공개를 본격화했다는 점이다. 정부는 공시정보의 양 증가에 따른 공시부담을 경감하면서도, 환경(E), 사회(S), 지배구조(G) 관련 비재무적 요소를 고려하는 책임투자 확산에 따라서 투자자 보호를 강화하는 방향으로 추진계획을 발표하였다.⁸⁾ 특히, 비재무적 요소를 감안한 책임투자가 확대되고 있으나, 기업의 관련 정보 공개가 활성화되지 못하고 있음을 문제점으로 인식하고 있다. 이에 대한 개선방안으로 그간 자율로 되어 있던 다양한 비재무적 정보를 포함하는 지속가능경영보고서를 단계적으로 의무화 방안을 제시하였다.

한편, 해외에서는 비재무적 정보의 효율적인 공개를 위해 국제 표준 간 통합논의가 2020년 부터 본격화되었다. 정보 공시의 중요성이 확대되면서, 공시표준의 다양화에 따른 기업 부담의 증가가 비재무정보 공시 표준의 개발 논의로 이어진 것이다. 2020년 9월 비재무지표 통합을 위한 첫 논의에서 GRI, SASB, IIRC, CDSB, CDP 등 5개의 주요 이니셔티브가 참여했다. 이어서, SASB와 IIRC가 종합적인 기업 정보의 공개 프레임워크 제공을 위해 VRF(가치공시재단) 설립을 발표하고 2021년 11월에 IFRS 재단이 CDSB와 VRF의 합병을 통해 ISSB(국제지속가능성기준위원회)가 설립되었다.

7) 상장법인, 공모채 발행기업, 외감기업 중 증권 소유자가 500인 이상 기업

8) 기업공시제도 종합개선방안(금융위원회·금융감독원·한국거래소)

2. 지속가능경영보고서 작성 방법

◆ Global Reporting Initiatives(GRI)

1987년에 WCED(세계 환경 및 개발 위원회)는 ‘미래 세대가 자신의 필요를 충족할 수 있는 능력을 손상시키지 않으면서 현재의 필요를 충족시키는 개발’로 지속 가능한 발전이라는 목표를 설정했다.

모든 조직의 활동은 지속 가능한 발전이라는 목표를 향해 긍정적 또는 부정적인 기여를 하기 때문에 모든 조직은 이 목표 달성에 중요한 역할을 한다. GRI에 근거해 작성된 지속가능경영보고서는 경제, 환경 및 사회적 영향에 대해 공개적으로 보고하며, 지속 가능한 발전 목표에 대한 긍정적 또는 부정적 기여도를 나타낸다.

GRI는 조직과 이해관계자를 위한 공통 언어를 만들어 조직의 경제적, 환경적, 사회적 영향을 전달하고 이해할 수 있다. 또한 정보의 비교 가능성을 향상시켜 조직의 투명성과 책임성을 높이도록 설계되었다. GRI에 따른 지속가능경영보고서를 통해 제공되는 정보는 내·외부 이해관계자가 의견을 형성하고 지속 가능한 개발 목표에 대한 조직의 기여에 대한 의사 결정을 돕는다.

※ GRI Standards 구성

공통 표준			주제별(토픽) 표준		
Universal Standard			Topic-specific Standard		
GRI 101	GRI 102	GRI 103	GRI 200	GRI 300	GRI 400
Foundation	General Disclosure	Management Approach	Economic	Environment	Social
GRI의 개요 및 적용을 위한 일반사항	조직의 현황에 관한 사항을 보고하는 원칙	각 주제에 대한 경영 및 성과 보고 접근 방식	직접적으로 창출되는 경제적/재무적 가치	자원 사용량과 재활용 등 환경적 가치 추구	고용, 인권, 공정, 다양성 등 사회적 가치 추구

GRI Standards는 본 표준 적용을 위한 기본사항(공통기준)과 주제별 세부사항으로 구성되어 있다. 기본사항은 GRI 개요와 공개원칙 등이 담긴 GRI 101, 조직에 관한 일반적인 보고사항 56건으로 구성된 GRI 102, 중요 주제에 대한 관리 접근 방식 등의 GRI 103으로 구성된다. 주제별 기준은 경제 성과와 분배 등 경제적 요소로 구성된 GRI 200, 원재료 · 에너지 · 생물다양성 등 환경적 요소로 구성된 GRI 300, 고용 · 노사 관계 · 산업안전보건 및 지역사회 등을 포괄하는 GRI400을 기본으로 구성되어 있다.⁹⁾

9) GRI STANDARDS GRI 101: FOUNDATION 2016(GRI, GSSB)

GRI는 지속가능경영보고서의 투명성을 보장하기 위해서 작성 시 준수해야 하는 기본 원칙으로서 ‘보고 원칙’을 밝히고 있다. 보고 원칙은 크게 ①내용 결정과 ②품질 결정에 관한 두 가지 원칙으로 분류된다.¹⁰⁾

①내용 결정에 대한 원칙은 보고서에 포함할 내용을 결정하기 위해서 조직의 활동, 영향 그리고 이해관계자의 실질적인 기대와 관심사항을 고려대상으로 삼고 있다. 내용 결정에 대한 원칙은 총 4개의 세부 원칙으로 구성된다. 이해관계자 포괄성(Stakeholder Inclusiveness), 지속가능성 맥락(Sustainability Context), 중대성(Materiality), 완전성(Completeness)이 그것이다.

②품질 관련 원칙은 보고서의 이해관계자가 조직의 성과에 대해 합리적인 평가와 적절한 조치를 취할 수 있도록 표현방법을 포함한 정보의 품질 보장 방법을 결정하기 위한 원칙으로 품질 관련 원칙은 총 6개의 세부 원칙으로 구성 된다. 구체적으로는

※ GRI Standards 보고원칙¹¹⁾

구 분	원 칙	내 용
GRI의 개요 및 적용을 위한 일반사항	이해관계자 포괄성 (Stakeholder Inclusiveness)	조직의 이해관계자를 파악하고, 조직이 그들의 합리적인 기대와 관심사항에 대해 어떻게 대응해 왔는지 설명한다.
	지속가능성 맥락 (Sustainability Context)	보다 광범위한 지속가능성 맥락하에서 조직의 성과를 보고한다.
	중대성 (Materiality)	조직의 중요한 경제적, 환경적, 사회적 영향을 반영하는 측면, 또는 이해관계자들의 평가와 의사결정에 실질적으로 영향을 미치는 측면을 보고서에 기술하여야 한다.
	완전성 (Completeness)	중요한 경제적, 환경적, 사회적 영향을 반영하고 보고기간 동안 조직의 성과를 이해관계자가 평가할 수 있도록 보고서에 중대측면과 그 경계에 관한 내용을 포함시켜야 한다.
품질 관련 원칙 (Reporting Principles for defining report quality)	정확성 (Accuracy)	보고서의 정보는 이해관계자가 조직의 성과를 평가할 수 있을 정도로 정확하고 상세해야 한다.
	균형 (Balance)	조직의 전반적인 성과에 대해 합리적으로 평가할 수 있도록 보고서에서 긍정적인 측면과 부정적인 측면 모두가 다루어져야 한다.
	명확성 (Clarity)	조직은 보고서를 활용하는 이해관계자가 쉽게 이해하고 접근할 수 있는 방식으로 정보를 제시해야 한다.
	비교가능성 (Comparability)	조직은 일관성 있게 정보를 선정, 편집, 보고 해야 한다. 또한 이해관계자가 시간에 따른 조직의 성과 변화를 분석할 수 있고 다른 조직에 관한 분석에 도움이 되는 방식으로 정보를 제시해야 한다.
	신뢰성 (Reliability)	조직은 차후 검토 과정을 거쳐 정보의 품질과 중대성을 확립할 수 있도록 보고서 작성에 사용한 정보와 프로세스를 수집, 기록, 편집, 분석, 공개 해야 한다.
	적시성 (Timeliness)	이해관계자가 적시에 정보를 사용하여 현명한 의사결정을 할 수 있도록 조직은 정기적으로 보고를 해야 한다.

10) GRI G4 보고원칙 및 표준공개 (한국어버전, 16페이지)

11) GRI STANDARDS GRI 101: FOUNDATION 2016(GRI, GSSB)

정확성(Accuracy), 균형(Balance), 명확성(Clarity), 비교가능성(Comparability), 신뢰성(Reliability), 적시성(Timeliness)이 그 세부 원칙에 해당한다.

GRI의 보고 원칙 중 중대성은 기관에서 발생하는 이슈를 정리하고 핵심적인 보고사항을 추려내는 기능을 한다. 기관에서 발생하는 이슈는 매우 다양하고 많은 정보를 포괄하고 있다. 하지만, 기관의 이슈 전부를 이해관계자에게 알리고 소통할 필요는 없다. 너무 많은 정보는 오히려 의사결정에 방해 요소가 될 수 있다. GRI는 이러한 점에서 이해관계자와의 소통에 기반해서 핵심 내용을 정리하는 방법으로서 ‘중대성 평가’ 방식을 제안하고 활용하고 있다. 이러한 접근 방법은 GRI의 핵심적인 특징으로 이어진다.

다양한 비재무적 영향을 지속가능경영보고서를 통해서 대내외적으로 보고한다는 점에서 보고서 내용의 신뢰성 확보는 매우 중요하다. GRI는 신뢰성을 보고서의 품질 원칙 중 하나로 몇가지 점검 사항을 제공하고 있고, 외부검증, 정보 출처 파악, 신뢰할 만한 근거 제공을 점검할 것을 안내하고 있다(GRI 102-56).¹²⁾ 점검 사항 중에서 외부검증은 객관성을 확보한 제3자를 통해서 정보 출처에 대한 확인과 근거 등에 대한 종합적인 검증이 이루어진다는 점에서, 신뢰성 확보를 위한 핵심적인 요소에 해당한다.

◆ 경영상 중요 이슈 선별(중대성 평가)

중대성 평가는 지속가능경영보고서 작성 시, 보고의 내용을 결정하는 핵심 과정이다. GRI와 같이 대내외 이해관계자와 소통하는 표준은 주제 선별 과정을 거치게 된다. SASB의 경우는 해당 산업에서 지속가능 분류체계(SICS)를 통해서 산업별로 이미 결정된 지속가능 주제를 보고하는 반면, GRI는 이해관계자와의 소통 과정을 통해서 중요 이슈를 선별한다.

조직이 직면하고 있는 광범위한 보고 이슈 가운데, 이해관계자에게 정보 제공을 위한 지속가능경영보고서에 포함될 가능성이 있는 주제 선정은 조직의 경제적, 환경적, 사회적 영향을 반영하거나 이해관계자의 결정에 영향을 미치기 위해 합리적으로 중요하다고 간주될 수 있어야 한다. 중대성 평가는 조직의 전반적인 사명과 경쟁 전략, 이해관계자가 직접 표현한 우려 사항이 포함되기도 하며, 조직이 준수해야 하는 국제 표준 및 계약에 표현된 기대치를 고려해야 한다.

12) GRI STANDARDS GRI 101: FOUNDATION 2016(GRI, GSSB)

※ 중대성 평가 시 고려사항 구성¹³⁾

- ① 공인된 전문 지식을 가진 사람이나 공인된 자격을 갖춘 전문가 단체의 건전한 조사를 통해 합리적으로 추정 할 수 있는 경제적, 환경적 또는 사회적 영향(기후 변화, 또는 빈곤과 같은)
- ② 직원 및 주주와 같이 조직에 구체적으로 투자한 이해 관계자의 관심과 기대
- ③ 직원이 아닌 근로자, 공급업체, 지역 사회, 취약 집단 및 시민 사회와 같은 이해 관계자가 제기하는 보다 광범위한 경제적, 사회적 또는 환경적 관심과 주제
- ④ 동종업체 및 경쟁업체가 식별한 해당 부문의 주요 주제 및 향후 과제
- ⑤ 조직과 그 이해관계자에게 전략적으로 중요한 법률, 규정, 국제 협약 또는 자발적 협약
- ⑥ 주요 조직 가치, 정책, 전략, 운영 관리 시스템, 목표 및 대상
- ⑦ 조직의 핵심 역량 및 지속 가능한 개발에 기여할 수 있는 방식
- ⑧ 경제, 환경 및/또는 사회에 대한 영향과 관련된 조직에 대한 결과 (예: 비즈니스 모델 또는 평판에 대한 위험).

중대성 평가는 다음의 과정을 거친다. 우선 조직의 이해관계자 설정이 필요하다. 이해관계자는 사업의 성격과 서비스 대상 및 사업을 통해서 파생되는 효과등을 고려해서 적절한 범위 설정이 필요하다. 이해관계자의 범위 설정 이후, 이해관계자와 소통이 가능한 방법 및 소통 채널을 구축한다.

※ 이해관계자 설정 및 중대성 평가 관련 GRI 세부 내용¹⁴⁾

GRI 번호	공개 내용	내 용
102-40	List of stakeholders groups	이해관계자 집단의 목록 a. 조직이 관여하는 이해관계자 그룹 목록
102-42	Identifying and selecting stakeholders	이해관계자 파악 및 선정 a. 참여시킬 이해관계자를 식별하고 선정하기 위한 기초
102-43	Approach to stakeholder engagement	이해관계자의 참여방식 a. 유형별, 이해관계자 그룹별 참여 빈도를 포함한 이해당사자 참여에 대한 조직의 접근 방식, 보고서 작성 과정의 일부로 참여 여부를 구체적으로 나타내는 지표
102-44	Key topics and concerns raised	이해관계자를 통해 제기된 핵심주제 및 관심사 a. 이해 관계자 참여를 통해 제기된 주요 주제 및 우려 사항 : i. 보고를 포함한 주요 주제 및 관심사에 대해 조직이 어떻게 대응했는지 여부 ii. 각각의 주요 주제와 우려를 제기한 이해 관계자 그룹
102-46	Defining report content and topic Boundaries	보고 내용과 토픽의 경계 정의 a. 보고서 내용을 정의하는 프로세스와 경계 항목에 대한 설명 b. 조직이 보고서 내용을 정의하기 위해 보고 원칙을 구현한 방법에 대한 설명
102-47	List of material topics	중요 토픽 리스트 a. 보고서 내용을 정의하는 과정에서 식별된 중요한 항목의 목록
103-1	Explanation of the material topic and its Boundary	중요 토픽과 그 범위에 대한 설명 a. 주제가 중요한 이유에 대한 설명. b. 재료 주제에 대한 경계 : i. 충격이 발생하는 곳 ii. 영향력에 대한 조직의 개입 예를 들어, 조직이 영향을 끼쳤거나 기여했는지 또는 비즈니스 관계를 통해 영향과 직접 연결되어 있는지 여부 c. 경계 항목과 관련된 특정 제한 사항

13) GRI STANDARDS GRI 101: FOUNDATION 2016(GRI, GSSB, p.10.)

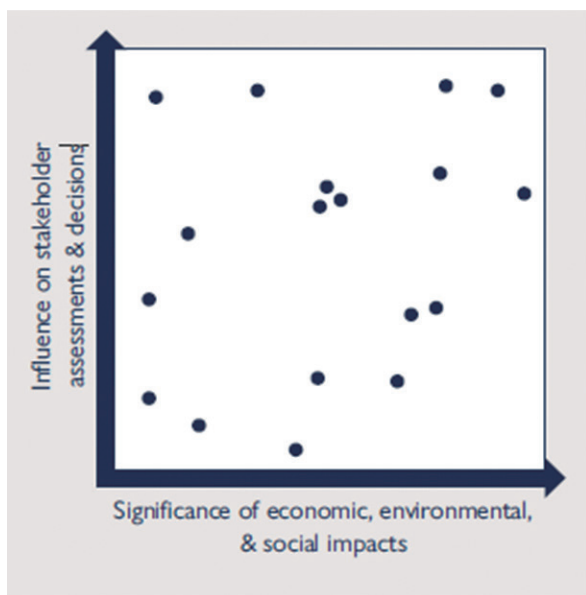
14) GRI STANDARDS GRI 102: GENERAL DISCLOSURES 2016(GRI, GSSB, pp.29~35)

GRI STANDARDS GRI 103: MANAGEMENT APPROACH 2016(GRI, GSSB, p.6.)

중대성 평가를 위한 절차는 다음과 같이 진행된다. 기관의 주요 이슈들을 정리한 이슈 pool을 구성하고, 이해관계자의 수요 및 관심 사항과, 기관 내외부적인 경제·환경·사회적 영향을 고려하여 우선순위를 결정하게 한다.

GRI에서는 이러한 다양한 정보에 기반한 복잡한 결정 과정을 X-Y 평면을 이용하여 우선순위 결정에 대한 직관적인 이해를 돕고 있다. 아래 그림과 같이 선별된 사업의 이해관계자 측면과, 경제·환경·사회적 영향 측면으로 정리하고 있다.

※ 중대성 평가 개념도¹⁵⁾



◆ 신뢰성 확보 방법(제3자 검증)

지속가능성보고서에 대한 외부검증의 필요성은 다음과 같이 요약할 수 있다. 첫째, 정밀한 검토과정을 통하여 지속가능성보고의 질의 향상, 둘째, 정기적인 검증을 통한 지속 가능경영보고서 수록 정보에 대한 신뢰성 제고, 셋째, 수록된 정보에 대한 주주나 규제 기관의 법적인 소송문제 완화, 넷째, 신뢰성 있는 검증으로 투자자의 투자 촉진 등이다.¹⁶⁾

즉, 외부검증은 지속가능경영보고서의 '신뢰성' 확보 측면에서 의미가 있다. GRI는 보고서의 신뢰성을 높이기 위해서 아래 표와 같이 보증표준, 보증 제공자와의 관계 등을 밝히도록 하고 있다.

15) GRI STANDARDS GRI 101: FOUNDATION 2016(GRI, GSSB, p.11.)

16) 지속가능성보고서의 제3자 검증에 관한 연구 (전영승, 상지대학교, 2012.8.16.)

※ 외부 검증 관련 GRI 세부 내용¹⁷⁾

GRI 번호	공개 내용	세부 내용
102-40	External assurance	외부검증
		a. 보고서에 대한 외부 검증 요청과 관련된 조직의 정책과 현재 관행에 대한 설명. b. 보고서가 외부에서 검증된 경우 : i. 외부 검증 보고서, 진술 또는 의견에 대한 참조. 지속가능성보고서와 함께 제공되는 검증 보고서에 포함되지 않은 경우, 사용된 검증 표준, 획득한 검증 수준 및 검증 과정의 제한을 포함하여 무엇이 있고 무엇이 검증되지 않았는지에 대한 설명 ii. 조직과 검증 제공자 간의 관계 iii. 조직의 지속가능성 보고서를 위한 외부 검증을 구하는 데 최고 거버넌스 기구 또는 고위 임원이 관여하는지 여부와 방법

지속가능경영보고서의 외부 검증의 국제 표준으로 AA1000과 ISAE3000가 주로 사용되고 있다. AA1000은 검증과 관련된 원칙을 제공하는 AA1000AP와 검증표준으로서 AA1000AS로 구별된다.

AA1000AP는 조직의 지속가능경영 성과를 기본원칙에 따라 평가할 수 있는 프레임워크를 제공하며, 이 원칙은 AA1000AS를 통해서 외부 검증을 받을 수 있도록 설계되었다.

AA1000AP의 원칙은 포괄성·중요성·대응성·영향성의 4가지로 구성되며, 다음표와 같이 정리된다.

※ AA1000AP의 4대 원칙¹⁸⁾

구 분	원 칙	주요 정의
포괄성의 원칙	이해관계자는 자신에게 영향을 미치는 결정에 대해 의견을 제시할 수 있어야 함.	포괄성은 적극적으로 이해관계자를 식별하고, 조직의 중요한 지속가능성 주제 선정 및 관련 전략적 대응방안 개발에 이해관계자를 참여토록 하는 것임. 포괄적인 조직은 조직이 영향을 미치는 대상과 조직에 영향을 미치는 관계자들에 대한 설명 의무를 다함.
중요성의 원칙	의사 결정자는 중요한 지속가능성 주제를 파악하고 이에 대해 명확히 이해해야 함.	중요성은 각 주제가 조직과 이해관계자에게 미치는 영향을 고려해 가장 관련도가 높은 지속가능성 주제들을 찾아서 우선순위를 설정하는 것임. 중요 주제란 조직 및 이해관계자의 평가, 의사 결정, 활동 및 성과에 단기·중장기적으로 상당한 영향과 파급력을 미치는 주제를 의미함.
대응성의 원칙	조직은 중요한 지속가능성 주제 및 관련 영향에 대해 투명하게 행동해야 함.	대응성은 중요한 지속가능성 주제와 관련 영향에 대해 조직이 적시에 적절한 대응을 취하는 것을 의미함. 대응성은 의사결정, 활동, 성과 및 이해관계자와의 커뮤니케이션을 통해 실현됨.
영향성의 원칙	조직의 활동이 생태계 전반에 어떤 영향을 미치는지 파악하고 이에 대해 설명할 수 있어야 함.	영향성은 조직의 활동, 성과 또는 결과가 다른 집단이나 조직의 일부 또는 경제, 환경, 사회와 이해관계자 및 조직 스스로에게 미치는 효과를 나타냄. 중요 주제는 조직에 다양한 직접적 또는 간접적인 영향 (긍정적, 부정적, 계획적, 우발적, 예상한 바와 일치하거나 일치하지 않는, 단기, 중기 또는 장기적)을 미칠 수 있음.

17) GRI STANDARDS GRI 102: GENERAL DISCLOSURES 2016(GRI, GSSB, p.41.)

18) AA1000 Accountability Principles 2018(Accountability, p.17.)

AA1000AS v3(2020)은 검증업무를 Type1과 Type2로 구분하고 있다. Type1은 검증의 4대 원칙에 대해 조직의 준수 정도를 검토 및 평가하며, 관리방식과 지속가능성 보고 방식 등에 대한 정보를 제공할 뿐 성과 정보의 신뢰성에 대한 정보를 제공하지는 않는다. 반면, Type2는 Type1에 더해서 지속가능성 성과 및 정보의 신뢰성과 품질을 평가하고 입증한다.

검증 수준은 검증을 위한 확보 및 활용 정보 수준에 따라서, 높은 수준(high assurance)과 중간 수준(moderate assurance)으로 구분하고 있다. 높은 수준의 검증은 내부와 외부의 이해관계자를 포함한 당사자로부터 증거를 수집하여 검증을 실시하고 높은 신뢰성을 확보한다. 반면 중간 수준의 검증은 주로 내부 이해관계자로부터 증거를 수집하여 검증을 실시하며, 상대적으로 낮은 신뢰성을 확보하게 된다.¹⁹⁾

ISAE3000은 국제회계사연맹(IFAC)의 국제감사검증기준위원회(IAAB, International Auditing and Assurance Standards Board)에서 제공한 회계감사 검증을 위한 기본원칙 및 지침으로 재무정보 이외의 환경정보 등 비재무적 정보의 적정성 검증(non-financial audit)을 위한 표준이다.

ISAE3000의 특징은 회계감사 절차와 용어 등이 흡사하고, 검증인에게 높은 전문 지식, 기술, 윤리의식을 요구한다는 것이다. 즉, ISAE3000은 검증인에게 검증대상의 정보 이해와 검토를 위한 필요 지식과 기술 및 역량을 요구하고 있으며, 피검증조직에 대한 독립성 확보와 IFAC의 윤리규칙을 준수해야한다.²⁰⁾

ISAE3000를 적용한 검증인은 검증 의견을 (1) 합리적 검증(reasonable assurance)과 (2) 제한적 검증(limited assurance)으로 나누어서 제출한다. 보고서의 내용이 여러 측면으로 이루어진 경우 모든 결론은 증거자료 수집 절차가 같은 수준으로 이루어질 필요가 없으므로, 결론은 증거자료 확보에 따라 두가지 형태로 정리한다.

구체적으로는 (1) 합리적 검증은 상대적으로 높은 수준의 검증을 실시하고, 검증의견은 'XYZ 기준에 근거하여, 중요성 원칙에서 보았을 때, 내부관리는 효과적이다'라는 긍정적 형태로 작성한다. 반면, (2) 제한적 검증은 증거자료의 확보에 제한적이었으므로, 검증의견은 'XYZ 기준에 근거하여, 중요성 원칙에서 보았을 때, 내부관리가 효과적이지 않다는 다른 어떤 근거도 발견할 수 없었다'라는 부정적 형태로 작성한다.²¹⁾

국내에서는 검증표준을 개발하고 적용하고 있다. 한국경영인증원은 SRV1000라는 자체 검증 표준을 활용하고 있다. SRV1000은 GRI 가이드라인(core/comprehensive) 부합 여부 및 GRI의 내용결정원칙 / 품질원칙에 따라 검증한다.

19) AA1000 Assurance Standard 2020(Accountability, p.19.)

20) 지속가능성보고서의 제3자 검증에 관한 연구 (전영승, 상지대학교, 2012.8.16.)

21) 지속가능경영 가이드라인-ISAE3000 <https://blog.naver.com/PostView.naver?blogId=sw20914&logNo=100209682908>

SRV1000은 미디어의 보도 자료 등을 활용하여, 보고된 자료의 오류를 검토하게 되며, AA1000 AS 검증 방법과 연계하여 보고서 검토 단계에 활용하고 있다.

검증 원칙²²⁾은 중요성, 신뢰성, 이해가능성이 있는데 중요성은 조직의 지속가능경영 전략 및 목표를 공개하고 중대성 평가 프로세스의 적절성을 검토하는 것이다. 신뢰성은 조직이 보고서에 보고한 지속가능경영 성과에 대한 정보의 신뢰성을 검토하는 것이다. 이해가능성은 조직의 지속가능경영 성과를 이해관계자가 이해하기 쉽도록 작성하였는지 용이성을 검토하는 것을 의미한다.

제3자 검증의 대표적인 AA1000AS와 ISAE1000 두가지 검증기준은 상호보완관계에 있다고 할 수 있다. 이들은 각각의 특성을 고려하여 동시에 활용하면서 보완적으로 활용을 하기도 한다. 두 표준의 중요한 차이는 아래의 표와 같다.

※ AA1000AS와 ISAE3000의 비교²³⁾

구 분	AA1000AS	ISAE3000
대상	폭넓은 이해관계자	특정 정보이용자 집단
범위	이해관계자의 참여 프로세스에 비중을 두어 범위와 기준을 결정	검증 정보의 확실성과 정보 이용자의 욕구에 대응하는 적절한 기준을 결정
검증인의 역할	이해관계자의 참여에 대한 질과 범위 및 보고기준을 고려한 의사결정 프로세스의 견고성을 평가	기준과 보고 정보의 일치 여부를 평가하면서 중요성을 고려
검증수준	고위수준과 중간수준	합리적 검증과 제한적 검증
독립성과 공정성	보고조직과 독립을 유지하고 이해관계자를 위해 공정성 있는 공적으로 이용 가능한 정보를 작성하여야 함	규범, 독립성, 객관성 비밀을 보장하기위해 회계전문가로서의 윤리를 지켜야함
장점	중요성원칙에 입각하여 이해관계자들의 요구를 세밀하게 반영	엄밀한 검증 절차를 갖고 있어 보다 정확한 검증가능
단점	검증인에 대한 기준과 검증절차가 취약	지속가능성보고서만을 위한 검증기준이 아님

22) 한국경영인증원(KMR) 자료 참고

23) 지속가능성보고서의 제3자 검증에 관한 연구 (전영승, 상지대학교, 2012.8.16.)

◆ 새로운 기준으로서의 SASB, TCFD

지속가능경영보고서 작성에 활용하는 주요 국제 표준은 다양하다. 다양한 기관 등에 의해서 표준이 설정되고 있으며, 지속가능경영보고서에서 주로 활용되고 있는 표준은 다음과 같이 정리할 수 있다.

각각의 표준은 활용 목적에 따라서 구분 가능하다. 방향과 목표 설정과 관련된 SDGs, UNGC 10대 원칙과 같은 국제 표준이 있으며, 조직의 사회책임운영의 실행원칙으로서 기준을 제시하는 ISO 26000이 있다. 또한 조직의 노력과 성과 등을 내외부 소통 방법의 기준을 제시하는 GRI, SASB, TCFD 등으로 구분된다고 할 수 있다.

※ 지속가능경영보고서에 활용하는 주요 국제 표준

구 분	명 칭	주요 내용
방향 및 목표	SDGs	'2030 지속가능발전 의제'로도 불리는 지속가능발전목표(SDGs)는 인간, 지구, 번영, 평화, 파트너십이라는 5개 영역에서 인류가 나아가야 할 방향성을 17개 목표와 169개 세부 목표로 제시 * (슬로건) 단 한 사람도 소외되지 않는 것(Leave no one behind)
	UNGC 10대 원칙	UNGC는 UN의 핵심기구, 노동계, 시민사회 및 기업이 모여 인권, 노동, 환경, 반부패 등의 4대 분야에서 10대 원칙을 제시하고 10대 원칙이 기업 활동 전반에 걸쳐 적용되도록 권고 * 회원 기업은 지속가능경영의 추진성과에 대해 2년마다 공개 규정
조직의 실행원칙	ISO 26000	사회적 책임 개념과 원칙을 정하고 조직 거버넌스, 인권, 노동관행, 환경, 공정운영관행, 소비자이슈, 지역사회참여와 발전이라는 7대 핵심 주제에 대한 지침을 제공
보고방법	GRI Standards	투자자를 포함한 모든 이해관계자에 대한 보고를 목적으로, 경제 분야 6개 주제, 환경 분야 8개 주제, 사회 분야 19개 주제 등 광범위한 주제별 영향 보고를 위한 세부 지침 제시
	SASB Standards	지속가능 산업분류(SICS) 기반의 77개 산업별 지속가능성 보고 표준을 통해, 재무적 성과와 연계된 ESG 요소를 중심 간결한 세부지침 제공 및 각 산업별 중대이슈(materiality)에 관한 정보 공개
	TCFD 권고안	지속가능 산업분류(SICS) 기반의 77개 산업별 지속가능성 보고 표준을 통해, 재무적 성과와 연계된 ESG 요소를 중심 간결한 세부지침 제공 및 각 산업별 중대이슈(materiality)에 관한 정보 공개

UN은 2000년 수립한 MDGs에 대한 반성과 계승을 위해서 2015년도에 SDGs를 수립 및 발표하였다. SDGs는 빈곤 문제를 해결하고 지속가능발전을 실현하기 위해 2016년부터 2030년까지 유엔과 국제사회가 달성해야 할 목표로서, 개발도상국 등의 참여와 국제사회의 공조를 통하여 제70차 UN총회에서 확정되었다.

※ SDGs의 17개 목표

1. 모든 곳에서 모든 형태의 빈곤 종식	10. 국내 및 국가 간 불평등 감소
2. 기아 종식, 식량안보 달성, 개선된 영양상태의 달성과 지속가능한 농업 강화	11. 포용적이고 안전하며 회복력 있고 지속가능한 도시와 주거지 조성
3. 모든 연령층을 위한 건강한 삶 보장과 웰빙 증진	12. 지속가능한 소비와 생산 양식의 보장
4. 포용적이고 공평한 양질의 교육보장과 모두를 위한 평생학습 기회 증진	13. 기후변화와 그로 인한 영향에 맞서기 위한 긴급 대응
5. 성평등 달성과 모든 여성 및 여아의 권익신장	14. 지속가능발전을 위하여 대양, 바다, 해양자원의 보전과 지속 가능한 이용
6. 모두를 위한 물과 위생의 이용가능성과 지속 가능한 관리 보장	15. 육상생태계 보호, 복원 및 지속가능한 이용 증진, 지속가능한 산림 관리, 사막화 방지, 토지황폐화 중지 및 회복, 생물다양성 손실 중단
7. 모두를 위한 적정가격의 신뢰할 수 있고 지속 가능하며 현대적인 에너지에 대한 접근 보장	16. 지속가능발전을 위한 평화롭고 포용적인 사회 증진, 모두에게 정의 보장과 모든 수준에서 효과적이고 책임성 있으며 포용적인 제도 구축
8. 지속적·포용적·지속가능한 경제성장, 완전하고 생산적인 고용과 모두를 위한 양질의 일자리 증진	17. 이행수단 강화와 지속가능발전을 위한 글로벌 파트너십 재활성화
9. 회복력 있는 사회기반시설 구축, 포용적이고 지속가능한 산업화 증진과 혁신 도모	

UNGC는 기업이 UNGC의 핵심 가치인 인권, 노동, 환경, 반부패 분야의 10대 원칙을 기업의 운영과 경영전략에 내재화시켜 지속가능성과 기업시민의식 향상에 동참할 수 있도록 권장하고, 이를 위한 실질적 방안을 제시하는 세계 최대의 자발적 기업시민 이니셔티브이다. UNGC 10대 원칙은 세계적인 협의 과정과 함께 세계인권선언(1948), 노동에서의 권리와 기본 원칙에 관한 ILO 선언(1998), 환경과 개발에 관한 리우 선언(1992), 국제연합 부패방지 협약(2003)에서 유래하였다.

※ UNGC 10대 원칙²⁴⁾

구 분	10대 원칙
인권	원칙 1.기업은 국제적으로 선언된 인권 보호를 지지하고 존중해야 하고, 원칙 2.기업은 인권 침해에 연루되지 않도록 적극 노력한다.
노동	원칙 3.기업은 결사의 자유와 단체교섭권의 실질적인 인정을 지지하고, 원칙 4.모든 형태의 강제노동을 배제하며, 원칙 5.아동노동을 효율적으로 철폐하고, 원칙 6.고용 및 업무에서 차별을 철폐한다.
환경	원칙 7.기업은 환경문제에 대한 예방적 접근을 지지하고, 원칙 8.환경적 책임을 증진하는 조치를 수행하며, 원칙 9.환경친화적 기술의 개발과 확산을 촉진한다
반부패	원칙 10.기업은 부당취득 및 뇌물 등을 포함하는 모든 형태의 부패에 반대한다.

24) 유엔글로벌콤팩트 10대 원칙 <http://unglobalcompact.kr/about-us/10point/>

ISO 26000은 국제표준화기구(International Organization for Standardization) 사회책임경영에 대한 국제 표준으로 2010년 발간되었고, 어느 조직이나 적용 가능한 사회책임경영의 기본적인 실행 기준을 제시한다는 점에서 보편적으로 활용되고 있다

※ ISO 26000의 핵심 주제와 쟁점 사항

핵심 주제	쟁점 사항
지배구조 개선	· 의사결정 과정 및 구조, 권한의 위임
인권	· 비차별 및 취약집단 고려, 인권유린 공모 회피 · 정치·경제·사회·문화적 권리, 직장에서의 기본권
노동 관행	· 고용 및 고용관계, 사회적 보호 및 사회적 대화 · 직장보건·안전, 인적개발
환경	· 오염방지 및 지속가능한 자원 사용 · 기후변화 완화 및 적응, 환경보호 및 복원
공정운영 관행	· 부패방지, 책임 있는 정치참여, 공정경쟁 및 재산권 존중
소비자 이슈	· 공정한 마케팅·정보 및 계약관행, 소비자보건 및 안전 · 소비자 서비스 및 문제 해결, 소비자정보 및 사생활 보호
공동체의 사회/경제 발전	· 지역공동체 참여, 고용창출과 기술 개발, · 부와 소득 및 책임 있는 투자, 교육, 문화, 보건

SASB Standards는 주요 지속가능성 이슈를 산업별로 구분하며 이해관계자 중 투자자에 초점을 맞춘 정보 제공 기준을 제시한다. 특히, ESG 투자 확대 상황 및 세계 최대 자산운용사 블랙록(BlackRock)의 CEO 래리 핑크는 2020년 1월에 발표한 연례 서신을 통해 SASB 및 TCFD 권고 사항을 따를 것을 밝히면서 관심이 커지고 있다.

이해관계자에게 기업의 중요 정보를 제공한다는 측면에서, SASB Standards는 GRI Standards와 공통점이 있다. 하지만 SASB는 투자자 관점에서 접근한다는 점에서 여러 차이점이 존재한다.

※ SASB Standards와 GRI Standards의 주요 차이점²⁵⁾

구 분	SASB Standards	GRI Standards
구성	산업별	주제별
공개 요구 사항	정량/정성적 지표	정량/정성적 지표·세부 지침·관리 방안·정책 등
공개 대상	투자자	모든 이해관계자
목적	투자자들의 의사결정에 영향을 줄 수 있는 지속가능성 주제를 식별, 관리, 보고하는 것을 도움	모든 조직의 경제, 사회, 환경적 성과에 대한 보고의 정형성과 비교 가능성을 재무보고의 수준으로 달성
지표 구성	11개 산업 대분류 별 77개 산업 중 환경 6개, 사회적자본 7개, 인적자본 3개, 비즈니스 모델 및 혁신 5개, 리더십 및 거버넌스 5개	경제 분야 6개 주제, 환경 분야 3개 주제, 사회 분야 19개 주제
중요 이슈 설정 방식	재무적 특성 ESG요소	이해관계자 및 사회·경제·환경에 끼치는 영향 중심
관점의 방향	경제/사회/환경이 기업에 미치는 영향	기업이 경제/사회/환경에 미치는 영향

25) 한국표준협회 SASB-GRI 비교 자료 참고 일부 수정

SASB는 산업별로 지속가능성 이슈를 구별한 지속가능성 산업분류체계(SICS, Sustainable Industry Classification System)를 구축하고, 그 산업에 속한 기업별로 영향을 미칠 수 있는 이슈들을 밝히고 공개하고 관리할 수 있도록 중대성 지도(Materiality map)를 제공한다.

※ SASB 중대성 지도(Materiality map) 중 일부²⁶⁾

		Consumer Goods	Extractives & Minerals Processing	Financials	Food & Beverage	Health Care	Infrastructure	Renewable Resources & Alternative Energy	Resource Transformation	Services	Technology & Communications	Transportation
Dimension	General Issue Category ①	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand
Environment	GHG Emissions											
	Air Quality											
	Energy Management											
	Water & Wastewater Management											
	Waste & Hazardous Materials Management											
	Ecological Impacts											
Social Capital	Human Rights & Community Relations											
	Customer Privacy											
	Data Security											
	Access & Affordability											
	Product Quality & Safety											
	Customer Welfare											
Human Capital	Selling Practices & Product Labeling											
	Labor Practices											
	Employee Health & Safety											
	Employee Engagement, Diversity & Inclusion											

즉, 기업의 장기적인 재무성과에 영향을 미칠 가능성이 있는 문제는 산업에 따라 차이가 있기 때문에 SASB는 산업별 중대성 지도를 통해 산업별 중요한 이슈를 밝히고 정보공개할 것을 요구한다.

투자자 관점의 중요 이슈별로 보고하는 SASB의 방법론은 산업별 특성을 반영해서 주요 이슈를 결정하고 보고 내용을 한정하는 반면, GRI는 이해관계자의 참여를 통해서 중대성 평가를 실시한다. 중대성 평가 결과, 기업의 사업중에서 이해 관계자에게 제공할 정보에 대해 우선순위를 결정하게된다.

SASB Standards의 종합적인 정보를 제공하고 있는 SASB 홈페이지에서는 다양한 정보를 제공하고 있다. 중대성 지도의 행은 26개의 지속가능성 이슈(Disclosure Topic)를 나타내며 열은 SICS로 분류한 11개 산업 대분류 하의 77개 세부 산업으로 구성된다.

26) SASB Materiality Map@(<https://materiality.sasb.org/materiality.html>)

※ SASB 중대성 지도(Materiality map) 중 채광 · 광물가공 산업 확대²⁷⁾

		Consumer Goods	Extractives & Minerals Processing							
Dimension	General Issue Category ²⁷⁾	Click to expand	Coal Operations	Construction Materials	Iron & Steel Producers	Metals & Mining	Oil & Gas - Exploration & Production	Oil & Gas - Midstream	Oil & Gas - Refining & Marketing	Oil & Gas - Services
Environment	GHG Emissions									
	Air Quality									
	Energy Management									
	Water & Wastewater Management									
	Waste & Hazardous Materials Management									
	Ecological Impacts									
	Human Rights & Community Relations									
Social Capital	Customer Privacy									
	Data Security									
	Access & Affordability									
	Product Quality & Safety									

예를 들어, SASB의 채광 · 광물가공 산업을 확대해보면 지속가능성 이슈인 온실가스 배출(GHG Emissions)은 모든 산업이 해당되기 때문에 검은색 칸으로 표시되었으며 에너지 관리(Energy management)는 7개 세부 산업 중 3개(50% 이하)에만 해당되기 때문에 회색 칸으로 표시된다. 또한 고객 프라이버시(Customer Privacy)는 해당 산업이 없기 때문에 흰색 칸으로 표시하고 있다.

다수의 민간 기업 등은 SASB 방식의 보고서 공개를 통해 투자자 등에 관련 내용을 제공하고 있다. 즉, SASB 기준의 정보를 지속가능경영보고서에 포함하거나 별도 보고서를 작성하여 GRI 중심의 지속가능보고 체계를 보완하고 있다.

한편, 기후변화 대응에 대한 국제사회의 연대로 TCFD 정보 공개 권고안이 ESG 중 환경(E) 정보 관련 국제 표준으로 부상하고 있다. 기후변화를 고려하지 않는 투자에 따른 직접적인 재무위험과 자산손실의 위험성 및 대응 방안에 대한 논의가 확대되었으며, 선제 대응방안으로 기업의 기후변화 관련 대응 정보 공개 필요성이 확산되었다.

TCFD 권고안은 기후변화 관련 재무 정보 공개 방안을 마련함으로써 투자자 등 이해관계자의 기업 기후 변화 위험과 기회에 대한 이해를 돕고 관련 의사결정을 지원하기 위해 마련되었다.

구체적으로 투자자, 대출기관, 보험사 및 기타 기후변화와 관련된 재무 정보 이용자 등 이해관계자의 기후변화 관련 기업 위험·기회 파악을 위한 공개 프레임워크로, 4개 영역 및 11개 세부 항목의 권고안을 포함하고 있다.

27) SASB Materiality Map®(<https://materiality.sasb.org/materiality.html>)

TCFD 권고안은 기후변화와 관련된 재무적인 위험과 기회 요소에 대한 정보를 제공하고, 일관된 분류 기준을 제공하고 있다.

아래의 표와 같이 위험 요소는 크게 전환 위험과 물리적 위험으로 구분된다. 전환 위험은 기후변화와 관련된 감축 및 적응을 위한 광범위한 정책·법률·기술·시장 변화를 수반하는 저탄소경제로의 전환에 따른 기업의 위험 요소를 규정하고 있다. 물리적 위험은 기후 패턴에 있어서 사건·사고 또는 장기적 변화로 분류되는 기후변화의 물리적 영향과 관련된 위험요소를 규정하고 있다. TCFD 권고안은 위험요소에 대한 규정과 그러한 요소가 잠재적으로 재무적으로 미치는 영향을 예시적으로 제공한다.

※ 기후 변화와 관련된 위험 및 잠재적 재무적 영향²⁸⁾

구분	기후변화와 관련된 위험	잠재적 재무적 영향
전환 위험	정책 및 법률(Policy and Legal)	<ul style="list-style-type: none"> • 온실가스 배출량의 가격 인상 • 강화된 배출량 보고 의무 • 기존 제품과 서비스 권한 및 규제 • 소송에 대한 노출
	기술(Technology)	<ul style="list-style-type: none"> • 평가 절하 및 기존 자산의 조기 제각 • 제품 및 서비스에 대한 수요의 감소 • 신기술 및 대체 기술에 대한 연구개발(R&D) 비용 • 기술 개발에 대한 자본 투자 • 새로운 실무관행 및 프로세스 적용/배치 비용
	시장(Market)	<ul style="list-style-type: none"> • 소비자 선호도 변화로 인한 제품 및 서비스에 대한 수요의 감소 • 투입 가격 (예: 에너지, 물) 및 산출 요구량 (예: 폐기물 처리)변동으로 인한 생산 비용의 증가 • 에너지 비용의 예기치 않은 갑작스러운 변화 • 수익 구성 및 원천의 변동으로 인한 수입 감소 • 자산 재평가 (예: 화석 연료 매장량, 토지 평가, 증권 평가)
	평판(Reputation)	<ul style="list-style-type: none"> • 소비자 선호도 변화 • 섹터의 낙인화 • 이해관계자의 우려 증가 또는 이해관계자의 부정적 피드백
	급성(Acute)	<ul style="list-style-type: none"> • 제품/서비스 수요 감소로 인한 수익 감소 • 생산 능력 감소로 인한 수익 감소 (예: 개발 계획 승인 지연, 공급망 중단) • 인력관리 및 계획에 미치는 부정적인 영향으로 인한 수익 감소 (예: 직원 유지 및 보유) • 자본 가용성 감소
	만성(Chronic)	<ul style="list-style-type: none"> • 생산 능력 감소로 인한 수익 감소 (예: 운송 장애, 공급망 중단) • 인력에 미치는 부정적인 영향으로 인한 수익 감소 및 비용 증가 (예: 건강, 안전, 결근) • 평가 절하 및 기존 자산의 조기 제각 (예: "고위험" 지역의 재산 및 자산 손상) • 영업 비용의 증가 (예: 수력 발전소 또는 핵 발전소 및 화석 연료 발전소 냉각수를 위한 수도 시설 부족) • 자본 비용의 증가 (예: 설비 손상) • 판매/생산 감소로 인한 수익 감소 • 보험료 상승 및 "고위험" 지역 자산에 대한 보험 가용성 감소 가능성
물리적 위험	급성(Acute)	<ul style="list-style-type: none"> • 태풍 및 홍수와 같은 극심한 기후 현상의 심각성 증가
	만성(Chronic)	<ul style="list-style-type: none"> • 강수 유형의 변동과 날씨 패턴의 극단적 변동성 • 평균 온도 상승 • 해수면 상승

한편, 기후변화가 미치는 위험 요소와 함께, 기후변화 완화 과정에서 또는 적응 노력을 통해서 기업에게 새롭게 창출되는 기회 요소에 대한 정보도 제공하고 있다. 기후변화에 대응 노력을 통한 자원 효율성 및 비용 절감, 저배출 에너지원의 채택, 신제품 및 서비스 개발, 새로운 시장 접근 및 공급망에 따른 탄력성 구축 등이 그러한 기회요소에 해당한다.

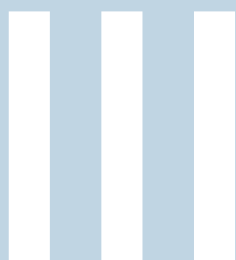
28) TCFD(2017), "Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures"

TCFD의 권고안에 따라서 기업에 요구되는 기후변화 관련 정보공시 내용은 지배구조·전략·위험관리·지표와 감축목표 등 4개 영역, 11개 항목의 공시 사항으로 구성된다.

※ TCFD 권고안의 기후변화 관련 정보공시 주요 항목²⁹⁾

영역	정보공시 주요 항목
지배구조	기후 변화와 관련된 위험과 기회에 대한 조직의 지배구조 공개
	㉠ 기후변화 관련 위험과 기회에 대한 이사회의 감독
	㉡ 기후변화 관련 위험과 기회를 평가 및 관리하는 경영진의 역할
전략	기후 변화와 관련된 위험과 기회가 그러한 정보가 중요한 조직의 사업, 전략 및 재무 계획에 미치는 실질적 및 잠재적 영향 공개
	㉢ 단기·중기·장기적 관점에서 확인한 기후변화 관련 위험과 기회
	㉣ 기후변화 관련 위험과 기회가 조직의 사업, 전략 및 재무계획에 미치는 영향
	㉤ 2℃ 이내 상승 등 각종 기후변화 시나리오상 조직 전략과 재무계획에 미치는 영향
위험 관리	조직이 기후 변화와 관련된 위험을 식별, 평가 및 관리하는 방법 공개
	㉥ 기후변화 관련 위험의 식별 및 평가를 위한 조직의 프로세스
	㉦ 기후변화 관련 위험을 관리하기 위한 조직의 프로세스
	㉧ 기후변화 관련 위험의 식별, 평가 및 관리 프로세스를 조직의 전반적인 리스크 관리 체계에 통합관리하는 방법
지표와 감축 목표	해당 정보가 재정적으로 중요한 경우 연관된 기후 변화에 관련된 위험과 기회를 평가하고 관리하는데 사용되는 지표와 감축목표 공개
	㉨ 조직이 전략 및 리스크관리 프로세스에 따라 기후변화 관련 위험과 기회를 평가하기 위해 사용하는 지표
	㉩ 온실가스(Green House Gas) 배출량 및 관련 위험
	㉪ 기후변화 관련 위험과 기회를 관리하기 위해 사용하는 조직의 목표 및 목표대비 성과

29) TCFD(2017), "Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures"



공공기관 지속가능경영보고서

발간 실태와 개선 과제



1. 개요

◆ 분석 대상 및 분석 방법

분석 대상은 기획재정부가 2021년 지정한 공공기관 중 공기업, 준정부기관이 발간한 지속가능경영보고서이다. 구체적으로는, 지속가능·사회적책임·사회가치·통합·연차·기업 시민·ESG 보고서 등 다양한 명칭을 가진 보고서 중에서 각 기관의 지속가능경영보고서 형식과 내용을 담은 보고서를 대상으로 분석을 진행하였다.

자료 수집은 기본적으로 한국표준협회 KSI포털 지속가능성 보고서 DB³⁰⁾를 활용하였다. 한국표준협회 DB에 보고서가 게시되지 않은 기관은 홈페이지에 게시된 보고서를 중심으로 자료를 수집하였다.

2021년 기획재정부 지정 공공기관은 총 350개소로, 이중 공기업 26개·준정부기관 96개·기타공공기관 218개소이다. 이 중 2018~2020년 보고서 조사 후 최신 발간본을 분석한 결과, 공기업 26개소, 준정부기관 27개소의 보고서를 대상으로 분석을 실시하였다.

한편, 지속가능경영보고서 발간 공공기관 현황을 한국표준산업분류(KSIC)에 따라서 분류한 결과, 한국가스공사 등 산업분류상 「D. 전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업」 등 SOC 분야의 공공기관과, 건강보험심사평가원 등 「O. 공공 행정, 국방 및 사회보장 행정」에 해당하는 기관이 각각 8개소로 가장 많았다. 국민건강보험공단 및 국민연금공단 등 「K. 금융 및 보험업」에 해당하는 기관이 7개소, 여수광양항만공사 등 「H. 운수 및 창고업」과, 국립생태원 등 「M. 전문, 과학 및 기술 서비스업」에 해당하는 기관이 6개 순으로 조사 되었다.

30) 지속가능성 보고서 DB (<https://www.ksa.or.kr/ksi/4982/subview.do>)

※ 지속가능경영보고서 작성 공공기관 산업 분류³¹⁾

산업 분류	기관 수	기관명
B. 광업	1	한국석유공사
C. 제조업	2	제주특별자치도개발공사, 한국우편사업진흥원
D. 전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업	8	한국가스공사, 한국남동발전, 한국동서발전, 한국서부발전, 한국수력원자력, 한국전력공사, 한국중부발전, 한국지역난방공사
E. 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업	2	한국수자원공사, 해양환경공단
F. 건설업	3	국가철도공단, 한국도로공사, 한전KPS
H. 운수 및 창고업	6	여수광양항만공사, 울산항만공사, 인천국제공항공사, 인천항만공사, 한국공항공사, 한국철도공사
J. 정보통신업	1	한전KDN
K. 금융 및 보험업	7	국민건강보험공단, 국민연금공단, 근로복지공단, 예금보험공사, 중소기업진흥공단, 한국무역보험공사, 한국자산관리공사
L. 부동산업	1	한국토지주택공사
M. 전문, 과학 및 기술 서비스업	6	국립생태원, 한국광해관리공단, 한국국토정보공사, 한국연구재단, 한국임업진흥원, 한국전력기술
N. 사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업	2	한국광물자원공사, 한국농어촌공사
O. 공공 행정, 국방 및 사회보장 행정	8	건강보험심사평가원, 대한무역투자진흥공사, 사회보장정보원, 한국농수산식품유통공사, 한국보훈복지의료공단, 한국조폐공사, 한국환경공단, 한국환경산업기술원
P. 교육 서비스업	2	한국노인인력개발원, 한국산업인력공단
R. 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	3	강원랜드, 독립기념관, 아시아문화원
S. 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업	1	국민체육진흥공단
계	53	

분석은 공공기관 지속가능경영보고서의 일반 사항 등 발간 현황과 실제 적용 방식 등 세부 분석 두 가지로 구분해 접근했다. 구체적으로, 발간 현황은 기본적인 명칭과 발행 주기, 보고서 작성에 활용한 국제 표준 등 일반 사항을 분석했다.

세부 분석은 지속가능경영보고서를 작성할 때 적용한 방식을 중심으로 진행하였다. 지속가능경영보고서 작성에서 중요한 점은 이해관계자의 참여를 통한 핵심적인 보고 주제를 선정하고, 보고된 내용의 신뢰성을 확보하는 것이다. 따라서 GRI 보고 원칙중 보고 내용을 결정하는 ‘중대성’ 원칙과, 보고 품질과 관련된 ‘신뢰성’ 원칙을 중심으로 실제 보고서 작성 현황을 분석했다.

31) 정보 출처 : NICE 기업정보포털

2. 공공기관 지속가능경영보고서 발간 현황

◆ 주요 현황(명칭, 발간 주기 및 주요 내용)

공공기관의 지속가능경영 관련 보고서는 다양한 명칭으로 발간되고 있음을 확인할 수 있었다. 지속가능경영보고서, 사회책임경영보고서, 사회적가치실현보고서 등의 명칭을 주로 사용하고 있으며, 일부는 UN Global Compact 서명 의무에 따른 UNGC 이행보고서(Communication on Progress, 이하 CoP)³²⁾의 보고 기준을 활용하여 지속가능경영 관련 보고서를 작성했다.

※ 공공기관 지속가능경영 관련 보고서 명칭

산업분류	지속가능 경영보고서	사회책임 경영보고서	사회적 가치보고서	UNGC 이행보고서	총계
공기업	19	1	4	2	26
준정부기관	14	6	6	1	27
합계	33(62%)	7(13%)	10(19%)	3(6%)	53(100%)

가장 많이 사용된 명칭은 ‘지속가능경영보고서’이며, 53개소 중 33개소로 62%에 달한다. 특이점은 ‘사회적 가치 보고서’라는 명칭을 총 10개소(19%)에서 사용하고 있으며, 본격적인 본 용어의 사용은 주로 2018년 이후부터 발간된 보고서에 적용되었음을 확인했다. 공공기관 운영의 공공성 강화를 위한 국정과제로 ‘사회적 가치 실현을 선도하는 공공기관’(문재인 정부 국정과제 12번)이 설정된 이후 사회적 가치와 관련 정보의 공개 수단으로 지속가능경영 관련 보고서의 활용이 확대된 것으로 추정된다. ‘사회적 가치 보고서’라는 명칭을 사용한 기관은 ‘사회책임경영보고서’라는 명칭을 주로 사용했던 것으로 확인되었으며, 정부의 공공기관 운영 방향을 고려하여 기존 보고서의 작성 방향 및 명칭 등을 변경한 것으로 보인다.

32) UN Global Compact, 2012.6., 「Basic Guide to the Communication on Progress」, pp.7-15,
<https://www.unglobalcompact.org/library/305>

※ 공기업 지속가능경영보고서 주요 현황

연번	기관명	보고서명	보고 기간	
1	강원랜드	2019 강원랜드 지속가능경영보고서	2019.1~2019.12	1년
2	여수광양항만공사	2020 여수광양항만공사 지속가능경영보고서	2020.1~2020.12	1년
3	울산항만공사	2019~2020 울산항만공사 지속가능경영보고서	2018.1~2019.12	2년
4	인천국제공항공사	2019/2020 인천국제공항공사 사회적가치실현보고서	2019.1~2019.12	1년
5	인천항만공사	인천항만공사 지속가능경영보고서 2020	2020.1~2020.12	1년
6	제주특별자치도개발공사	2020 JPDC 지속가능경영보고서	2019.1~2020.9.	2년
7	한국가스공사	2020 한국가스공사 지속가능경영보고서	2019.1~2019.12	1년
8	한국공항공사	2020 한국공항공사 사회책임경영보고서	2019.1~2019.12	1년
9	한국광물자원공사	2019 한국광물자원공사 지속가능경영보고서	2019.1~2019.12	1년
10	한국남동발전	한국남동발전 2019~2020 지속가능경영보고서	2018.1~2019.12	2년
11	한국도로공사	2020 유엔글로벌콤팩트 이행보고서	2020.1~2020.12	1년
12	한국동서발전	한국동서발전 2020 지속가능경영보고서	2019.1~2019.12	1년
13	한국서부발전	한국서부발전 2020 지속가능경영보고서	2018.1~2019.12	2년
14	한국석유공사	2020 한국석유공사 사회적가치실현보고서	2019.1~2019.12	1년
15	한국수력원자력	2020 한국수력원자력 지속가능경영보고서	2019.1~2019.12	1년
16	한국수자원공사	한국수자원공사 2020 지속가능경영보고서	2019.1~2019.12	1년
17	한국전력공사	한국전력공사 2020 지속가능경영보고서	2019.1~2019.12	1년
18	한국전력기술	2018 한국전력기술 지속가능경영보고서	2017.1~2018.12	2년
19	한국조폐공사	2018년도 한국조폐공사 COP 보고서	2018.1~2018.12	1년
20	한국중부발전	2019 한국중부발전 지속가능경영보고서	2017.1~2019.12	3년
21	한국지역난방공사	2020 KDHC 사회적가치 보고서	2018.1~2019.12	2년
22	한국철도공사	2019~20 한국철도공사 지속가능경영보고서	2019.1~2019.12	1년
23	한국토지주택공사	LH 지속가능경영보고서 2019~2020	2018.1~2019.12	2년
24	한전KDN	한전KDN 2021 지속가능경영보고서	2020.1~2020.12	1년
25	한전KPS	한전KPS 2017~2018 지속가능경영보고서	2017.1~2018.12	2년
26	해양환경공단	2019/2020 해양환경공단 사회적가치실현보고서	2019.1~2020.10.	2년

※ 공기업 지속가능경영보고서 주요 현황

연번	기관명	보고서명	보고 기간	
1	건강보험심사평가원	2020 HIRA 지속가능경영 보고서	2019.1~2020.12	2년
2	국가철도시설공단	2020 한국철도시설공단 지속가능경영 보고서	2019.1~2019.12	1년
3	국립생태원	2018-2020 국립생태원 제 2차 사회적가치경영 보고서	2018.1~2020.12	3년
4	국민건강보험공단	2020 국민건강보험공단 사회책임경영 보고서	2019.1~2020.12	2년
5	국민연금공단	NPS 지속가능경영보고서 2020	2019.1~2019.12	1년
6	국민체육진흥공단	2018 국민체육진흥공단 지속가능 보고서	2018.1~2018.12	1년
7	근로복지공단	2020 근로복지공단 UNGC 참여이행 보고서(COE)	2020.1~2020.12	1년
8	대한무역투자진흥공사	2018 KOTRA 지속가능경영 & 인권경영 보고서	2018.1~2018.12	1년
9	독립기념관	2019 독립기념관 사회적가치실현 보고서	2019.1~2019.12	1년
10	사회보장정보원	2018 사회보장정보원 사회책임이행 및 인권경영 보고서	2016.1~2018.12	3년
11	아시아문화원	2020 아시아문화원 지속가능경영 보고서	2020.1~2020.12	1년
12	예금보험공사	예금보험공사 2020 사회적가치실현 보고서	2020.1~2020.12	1년
13	중소벤처기업진흥공단	사회적책임 · 안전이행 보고서 2019-2020	2019.1~2019.12	1년
14	한국광해관리공단	2018-9 한국광해관리공단 지속가능경영 보고서	2018.1~2018.12	1년
15	한국국토정보공사	2020 한국국토정보공사 지속가능경영 보고서	2020.1~2020.12	1년
16	한국노인인력개발원	2018 한국노인인력개발원 사회적 책임경영 보고서	2015.1~2017.12	3년
17	한국농수산식품유통공사	2018-19 한국농수산식품유통공사 지속가능경영 보고서	2018.1~2019.12	2년
18	한국농어촌공사	2018 지속가능경영 이행 보고서	2017.1~2018.12	2년
19	한국무역보험공사	2018 한국무역보험공사 사회적가치이행 보고서	2018.1~2018.12	1년
20	한국보훈복지의료공단	2017-2018 한국보훈복지의료공단 지속가능경영 보고서	2017.1.-2017.12	1년
21	한국산업인력공단	2020 한국산업인력공단 지속가능성 보고서	2020.1~2020.12	1년
22	한국연구재단	2019 한국연구재단 사회책임경영 보고서	2019.1~2019.12	1년
23	한국우편사업진흥원	2021 한국우편사업진흥원 사회적 가치 보고서	2020.1~2020.12	1년
24	한국임업진흥원	2020 한국임업진흥원 사회적 가치 보고서	2020.1~2020.12	1년
25	한국자산관리공사	2020 한국자산관리공사 사회책임경영 보고서	2019.1~2019.12	1년
26	한국환경공단	2018 한국환경공단 지속가능경영 보고서	2018.1~2018.12	1년
27	한국환경산업기술원	2020년 한국환경산업기술원 지속가능경영 보고서	2019.1~2020.12	2년

명칭 등은 차이가 있었지만, 보고서들은 GRI를 기본적으로 활용하여 보고내용과 형식 측면에서는 대부분 유사성을 띄고 있다. 다만, UNGC 이행보고서(CoP)와 일부 지속가능경영보고서의 경우, UNGC의 10대 원칙에 기반한 이행보고서 형태의 보고서를 작성하는 경우도 확인할 수 있었다.

※ 공공기관 지속가능경영보고서 보고 기간 등

구 분	보고 기간				
	1년	연속 작성	2년	3년	총계
공기업	16	13	9	1	38
준정부기관	19	11	5	3	35
합계	35(66%)	24(45%)	14(26%)	4(8%)	53(100%)

보고 기간은 1년으로 설정한 경우가 가장 많았다. 보고 기간 1년인 경우는 35개소이고, 2년은 14개소, 3년은 4개소 순이었다. 조사한 2018~2021년 기간에 2개년도 이상 매년 연속해서 보고서 작성 및 공개하는 기관은 24개소로 조사되었다.

◆ 국제 표준 활용 현황

공공기관은 다양한 국제 표준을 활용하여 지속가능경영보고서를 작성하고 있다. 활용된 국제 표준은 지속가능경영보고서 부록(appendix)에서 활용한 국제 표준 등을 기준으로 하고, 보고서 본문에서 추가로 확인된 국제 표준을 추가하는 방식으로 조사했다.

아래 표와 같이, 공기업의 경우 가장 많이 활용하는 국제 표준은 GRI 기준으로 나타났다. 한국도로공사 및 한국조폐공사 등 UNGC 이행보고서를 제출한 기관을 제외하고, 모든 기관은 GRI 기준을 활용하고 있다. GRI 기준을 활용하는 기관들을 부록을 통해 GRI 기준에 따른 보고 내용과 보고된 해당 페이지를 구체적으로 현출하는 방식을 일관되게 채택하고 있음을 확인했다.

두 번째로 지속가능경영보고서에 많이 활용하는 국제 표준은 SDGs로 21개 기관이 활용하고 있었다. SDGs를 보고서상에 활용하는 방식은 공공기관 활동이 SDGs 측면에서 기여하는 바를 보고서를 통해서 기술하는 형태였다. SDGs를 보고서상에 구체적으로 활용한 21개 기관은 관련 내용을 보고서를 통해서 드러내는 방식은 다소 차이가 있었다. 일부 기관은 부록을 통해서 구체적인 SDGs 세부목표와 보고내용을 밝히는 구체성을 가지고 있거나, 보고서 본문에서 기관 활동과 SDGs와의 연계성을 밝히는 방식으로 표현했다. 기관 활동과 SDGs 연계를 구체적으로 밝히는 방식외에도 기관 주요 사업을 SDGs 목표와 연계 및 기술하는 방식을 취하는 방식을 택하기도 하였으나 보고서상에서 해당 내용을 직접 확인하기에는 한계가 있는 경우도 있었다.

UNGC를 반영한 보고서도 19개소로 다수를 차지했다. 공기업 중 2개소는 UNGC 10대 목표의 이행 여부를 밝히는 이행보고서를 작성하고 있었고, 나머지 17개 기관은 GRI 방식의 지속가능경영보고서를 작성하면서 UNGC 10대 목표를 포괄하는 방식으로 보

※ 공기업 국제 표준 활용 현황

연번	보고서명	SDGs	UNGC	ISO	GRI	TCFD	SASB	기타	비고
1	2019 강원랜드 지속가능경영보고서	○			○				
2	2020 여수관광항만공사 지속가능경영보고서	○	○	○	○				
3	2019-2020 울산항만공사 지속가능경영보고서	○	○	○	○				
4	2019/2020 인천국제 공항공사 사회적가치실현보고서	○	○		○	○		UNGPRF	
5	인천항만공사 지속가능경영보고서 2020	○	○	○	○				
6	2020 JPDC 지속가능경영보고서	○	○		○				
7	2020 한국가스공사 지속가능경영보고서	○	○	○	○				ISO 통합
8	2020 한국공항공사 사회적책임경영보고서	○	○	○	○				ISO 통합
9	2019 한국광물자원공사 지속가능경영보고서				○				
10	한국남동발전 2019~2020 지속가능경영보고서	○	○	○	○				
11	2020 유엔글로벌콤팩트 이행보고서 (한국도로공사)		○						
12	한국동서발전 2020 지속가능경영보고서	○	○	○	○				SDGs-ISO통합
13	한국서부발전 2020 지속가능경영보고서	○			○				
14	2020 한국석유공사 사회적가치실현보고서	○		○	○				SDGs-ISO통합
15	2020 한국수력원자력 지속가능경영보고서	○	○	○	○				SDGs-ISO통합
16	한국수자원공사 2020 지속가능경영보고서	○	○	○	○		○		SDGs-ISO통합
17	한국전력공사 2020 지속가능경영보고서	○			○	○	○		
18	2018 한국전력기술 지속가능경영보고서		○	○	○			UNGPRF	
19	2018년도 한국조폐공사 COP 보고서		○						
20	2019 한국중부발전 지속가능경영보고서		○		○				
21	2020 KDHC 사회적가치 보고서	○	○		○				
22	2019-20 한국철도공사 지속가능경영보고서	○			○				
23	LH 지속가능경영보고서 2019-2020	○	○	○	○				
24	한전KDN 2021 지속가능경영보고서	○	○		○				
25	한전KPS 2017-2018 지속가능경영보고서	○	○		○				
26	2019/2020 해양환경공단 사회적가치실현보고서	○			○				
계		21	19	12	24	2	2	2	

고서에 포함하였다. SDGs 측면의 내용을 보고하는 방식과 유사하게 UNGC 보고 내용도 다소 차이가 있었다.







일부 기관은 부록을 통해서 구체적인 UNGC 목표와 보고내용을 밝히는 등 구체성을 가지고 있었다. 다만, 기관 활동과 UNGC 목표를 연계 및 기술하는 방식을 취하는 방식을 택하기도 하였으나 보고서상에서 해당 내용을 직접 확인하기에는 한계가 있는 경우도 있었다. 한편, 2개 기관은 UNGC에 대한 지지선언을 보고서에 담는 방식으로 UNGC 목표에 대한 동의와 운영방식을 드러내고 있었다.

ISO 26000을 활용한 기관도 다수가 있었다. 총 12개 기관이 ISO를 활용해서 보고서를 작성했다. ISO 26000은 조직단위의 실행 원칙으로 구성되었다. 보고서에서는 부록을 구체적인 ISO 26000의 세부내용과 보고내용을 연결하면서 밝히는 방식의 구성을 하고 있다.

한국가스공사 등 6개 기관은 GRI와 ISO 26000의 세부항목을 연계하는 방식으로 보고하는 것을 부록을 통해서 확인할 수 있었다. ISO 26000이 사회책임경영을 위해서 조직단위에서 실행 원칙이라는 점과, GRI는 다양한 기관의 활동에 대한 보고원칙이라는 점에서 GRI와 ISO 26000을 연계한 보고 방식은 기관의 주요 활동을 실행-보고 측면에서 입체적으로 드러내고 있다고 볼 수 있다.

더 나아가서, GRI-ISO 26000에 나아가서 SDGs를 연계하여 제시하는 경우도 있었다. 한국동서발전·한국석유공사·한국수력원자력 등이 그 사례였다. 기관의 주요 사업의

※ 2020 한국수력원자력 지속가능경영보고서 GRI Content Index³³⁾

GRI Standard	공개명(Disclosure)	ISO 26000	SDGs	페이지	검증
Topic 7: 실효적인 지역맞춤형 사회공헌활동					
GRI 103: Management Approach 2016	103-1 중대토픽과 경계에 대한 설명	6.3.9/ 6.5.1-6.5.2/ 6.5.3/6.8		49p	●
	103-2 경영접근방식과 구성요소				
	103-3 경영접근방식 평가				
GRI 413: Local Communities 2016	413-1 지역사회 참여활동, 영향평가 및 개발 프로그램을 수행하는 사업장			71p	●
Topic 8: 폐수-폐기물 감축/관리 강화					
GRI 103: Management Approach 2016	103-1 중대토픽과 경계에 대한 설명	6.5.3/6.5.4		49p	●
	103-2 경영접근방식과 구성요소				
	103-3 경영접근방식 평가				
GRI 306: Effluents and Waste 2016	306-1 폐수 배출 및 재활용			69p	●
	수질오염물질 배출량			69p	●
	차량방열배출 폐기물량			69p	●
	중요 유해물질 유출 건수 및 유출량			69p	●

33) 2020 한국수력원자력 지속가능경영보고서 72쪽 이하

결과 등이 GRI 방식의 보고가 실행 측면과 결과적으로 지향점 및 기여하는 바에도 확장적으로 연결됨을 확인할 수 있었다.

최근 주목도가 커지고 있는 SASB, TCFD 관련 내용을 보고서에 포함하는 경우도 확인할 수 있었다. SASB Standards는 산업별 지속가능성 이슈에 대한 대응 수준, TCFD 권고안은 기후변화 위기에서 기관이 맞이하는 기회와 위험 요소 파악과 대응의 적절성에 대한 정보를 담고 있다. 최근 SASB, TCFD 관련 정보에 대한 투자자의 관심도가 높아지면서 일부 기관은 선제적으로 관련 정보를 지속가능경영보고서를 통해서 공개하고 있는 것으로 보인다.

공기업중에서, 한국전력공사의 경우 SASB, TCFD 관련 내용을 지속가능경영보고서에 포함하는 방식으로 통합 보고한다. 특히, 지속가능경영보고서 체계를 E·S·G로 구분하고, 환경(E)에서 ‘기후위기 대응’이라는 목차를 구성하고 TCFD 관련 사항을 세부적으로 보고하는 방식을 채택했다. 한편, SASB의 지속가능 산업분류(SICS)에 따라서 ‘전기시설·발전설비(IF-EU)’로 분류되며, 해당 산업에 해당하는 사항을 보고하고 있다.

공기업중에서, TCFD 보고를 하는 기관은 인천국제공항공사이다. 인천국제공항공사는 보고서 본문에서 통합보고 방식이 아닌, 부록에 TCFD 보고 항목별 보고하는 방식을 채택하고 있다.

SASB 보고를 하는 또 다른 기관은 한국수자원공사다. 한국수자원공사는 SASB의 지속가능 산업분류(SICS)에 따라서 ‘상수도시설·서비스(IF-WU)’에 해당한다. SASB 기준에 따라서 해당 산업에서의 보고사항을 정리하고 있음을 확인할 수 있었다. 다만 보고 방식은 인천국제공항공사와 같이 지속가능경영보고서를 통해서 통합보고 방식이 아닌 부록에 별도의 SASB 항목을 보고하는 방식을 채택하고 있다.

공기업 중 상장된 기관은 7개 기관이 있다. 위 표의 음영 처리한 바와 같이, 상장 공기업 중 그랜드코리아레저(주)를 제외한 6개 기관은 지속가능경영보고서를 작성하고 있음을 알 수 있다. 그 중 시장형 공기업은 한국전력공사, (주)강원랜드, 한국지역난방공사 등 4개 기관, 준시장형 공기업은 그랜드코리아레저(주), 한국전력기술 주식회사, 한전KPS(주) 등 3개 기관이다.

2021년 지정된 공기업 36개소 중 지속가능경영보고서를 작성한 기관이 26개소이며, 상장 공기업 7개소 중 6개소가 지속가능경영보고서를 작성한 점에서 상장된 공공기관의 경우, 지속가능경영보고서를 통한 정보공개에 적극적임을 확인할 수 있었다.

아래 표와 같이, 준정부기관의 경우, 가장 많이 활용하는 국제 표준은 GRI임을 확인했다. 지속가능경영보고서를 작성한 것으로 확인된 27개 기관중 근로복지공단 및 한국농어촌

공사 등 UNGC 이행보고서 기반으로 작성한 기관을 제외하면, 25개 기관은 모두 GRI 기준을 활용하고 있다. GRI 기준을 활용하는 기관들은 GRI 기준에 따른 보고 내용과 보고된 해당 페이지를 부록을 통해서 구체적으로 표현하는 방식을 일관되게 채택하고 있음을 확인할 수 있었다. 다만, 1개 기관의 보고서는 기본적인 GRI 보고의 중요 요소인 중대성 평가 방식 등을 채택하지 않고 있음을 확인할 수 있었다.

두 번째로 지속가능경영보고서에 많이 활용하는 국제 표준은 SDGs로 23개 기관이 활용하고 있었다. SDGs를 보고서상에 활용하는 방식은 공공기관 활동이 SDGs 측면에서 기여하는 바를 보고서를 통해서 기술하는 형태였다. 다만, SDGs 측면을 보고서상에 드러내는 방식은 다소 차이가 있었다. 일부 기관은 부록을 통해서 구체적인 SDGs 세부 목표와 보고 내용을 밝히는 구체성을 가지고 있거나, 보고서 본문에서 기관 활동과 SDGs와의 연계성을 밝히는 방식으로 표현했다. 공기업의 경우와 동일하게 SDGs와의 연계를 표현하는 방식은 기관별로 차이가 있었다.

UNGC를 반영한 보고서도 15개소로 다수를 차지했다. 준정부기관중 2개소는 UNGC 10대 목표의 이행여부를 밝히는 이행보고서를 작성하고 있었고, 나머지 13개 기관은 GRI 방식의 지속가능경영보고서를 작성하면서 UNGC 10대 목표를 포괄하는 방식으로 보고서에 포함하였다. SDGs 측면의 내용을 보고하는 방식과 유사하게 UNGC 보고 내용도 다소 차이가 있었다. 일부 기관은 부록을 통해서 구체적인 UNGC 목표와 보고 내용을 밝히는 등 구체성을 가지고 있었다. 다만, 기관 활동과 UNGC 목표를 연계 및 기술하는 방식을 취하는 방식을 택하기도 하였으나 보고서상에서 해당 내용을 직접 확인하기에는 한계가 있는 경우도 있었다.

※ 준정부기관 국제 표준 활용 현황

연번	보고서명	SDGs	UNGC	ISO	GRI	TCFD	SASB	기타	비고
1	2020 HIRA 지속가능경영보고서	○			○			ESG정보 공개지표	
2	2020 한국철도시설공단 지속가능경영보고서	○	○	○	○				
3	2018-2020 국립생태원 제2차사회적가치경영보고서	○			○				
4	2020 국민건강보험공단 사회책임경영보고서	○	○		○				
5	NPS지속가능경영보고서 2020	○	○		○				
6	2018 국민체육진흥공단 지속가능경영보고서	○	○		○				SDGs- UNGC통합
7	2020 근로복지공단 UNGC참여이행보고서(COE)		○						




연번	보고서명	SDGs	UNGC	ISO	GRI	TCFD	SASB	기타	비고
8	2018 KOTRA 지속가능경영&인권경영보고서	○	○	○	○			UNGPRF	
9	2019 독립기념관 사회적가치실현 보고서	○		○	○				
10	2018 사회보장정보원 사회책임 이행 및 인권경영보고서	○	○	○	○				SDGs-UNGC-ISO통합
11	2020 아시아문화원 지속가능경영보고서	○	○	○	○				ISO 통합
12	예금보험공사 2020 사회적가치실현보고서	○	○		○				
13	사회적책임·안전이행보고서 2019~2020	○	○	○	○				SDGs-UNGC-ISO통합
14	2018~9한국광해관리공단 지속가능경영보고서	○	○		○			UNGPRF	
15	2020 한국국토정보공사 지속가능경영보고서	○	○	○	○				SDGs-ISO통합
16	2018 한국노인인력개발원 사회적 책임경영 보고서	○	○	○	○				SDGs-UNGC-ISO통합
17	2018~19한국농수산식품유통공사 지속가능경영보고서	○			○				
18	2018 지속가능경영 이행보고서 (한국농어촌공사)	○	○						
19	2018 한국무역보험공사 사회적가치이행보고서	○			○				
20	2017~2018한국보훈복지의료공단 지속가능경영보고서	○		○	○				
21	2020 한국산업인력공단 지속가능성보고서				○				
22	2019 한국연구재단 사회책임경영보고서	○			○				
23	2021한국우편사업진흥원 사회적 가치 보고서	○			○				
24	2020 한국임업진흥원 사회적 가치 보고서			○	○				ISO 통합
25	2020 한국자산관리공사 사회책임경영보고서				○				
26	2018 한국환경공단 지속가능경영보고서	○		○	○				SDGs-UNGC-ISO통합
27	2020년한국환경산업기술원 지속가능경영보고서	○	○	○	○				SDGs-UNGC-ISO통합
계		23	15	11	25	0	0	2	

ISO 26000을 활용한 기관도 다수가 있었다. 총 11개 기관이 ISO를 활용해서 보고서를 작성했다. 보고서에서는 부록에서 구체적인 ISO 26000의 세부내용과 보고내용을 연결하면서 밝히는 방식의 구성을 하고 있다.

사회보장정보원 등 8개 기관은 GRI와 ISO 26000의 세부항목을 연계하는 방식으로 보고하는 것을 부록을 통해서 확인할 수 있었고, GRI-ISO 26000에서 나아가서 SDGs 및 UNGC 또는 ‘사회적가치’와 연계하는 경우도 확인되었다.

중소벤처기업진흥공단 등 3개소는 GRI-ISO 26000-SDGs-UNGC를 연계하는 방식을 채택하였고, 한국환경공단 및 한국환경산업기술원 등 2개소는 국제 표준인 GRI-ISO 26000·SDGs에 국내 입법 논의 중인 ‘사회적 가치’와 연계하는 방식을 채택하기도 했다. 한편, 국민체육진흥공단의 경우는 ISO 26000과의 연계없이 GRI와 SDGs·UNGC를 연계하는 방식을 유일하게 채택하였다.

※ 2018 한국환경공단 지속가능경영보고서 GRI Standards Index³⁴⁾

특정주제(Topic-specific Standards)								
주제	지표	공개명	보고내용	ISO 26000	SDGs & 사회적가치	페이지	검증	
GRI 400: 사회								
훈련 및 교육								
GRI 103: Management Approach 2017	103-1	중대 주제 및 경계에 대한 설명	임직원의 직무전문성을 높이기 위해 역량을 강화할 수 있는 교육을 실시하고 있음			76	●	
훈련 및 교육	404-1	한 해 동안 근로자 1인이 받는 평균 훈련시간	2018년 임직원 교육시간 (단위: 시간)		6.4.7	 노동	96	●
			구분 2018년					
			1인당 평균 교육시간	127.37				
			성별 남성	129.9				
			여성	119.6				
			기술직	135.5				
			사무직	121.4				
			고용유형별 운영직	134.3				
			무기계약직	107				
다양성과 기회균등								
GRI 103: Management Approach 2017	103-1	중대 주제 및 경계에 대한 설명	사회형평적인 채용을 확대하여 균등한 기회가 보장된 행복한 일터를 만들기 위해 노력하고 있음			75	●	
다양성과 기회균등	405-1	거버넌스 조직 및 임직원 내 다양성	지속가능경영 성과의 인원현황 참조	6.2.3/6.3.7/6.3.10/6.4.3	노동, 인권, 일자리, 사회적약자 지원	95, 97	●	
차별금지								
GRI 103: Management Approach 2017	103-1	중대 주제 및 경계에 대한 설명	직급, 고용형태 등에 따른 차별이 없는 일터를 조성하고 고용의 질을 개선하기 위해 노력하고 있음			75	●	
차별금지	406-1	차별건수 및 관련 시정조치	고졸자, 무기계약직 등에 대한 불합리한 차별 해소를 위해 단체협약에 차별금지 조항 신설, 무기계약직 보수 정규직 대비 1.6%p 추가 인상	6.3.6/6.3.7/6.3.10/6.4.3	노동, 인권, 사회적약자 지원	-	●	

공공기관의 지속가능경영보고서에서 활용한 국제 표준을 조사한 결과 다음과 같은 점을 알 수 있었다. 우선 지속가능경영보고서의 기본 프레임으로서 GRI 기준은 거의 모든 기관이 적용하고 있었다. 그 외에도 기관의 활동이 SDGs 및 UNGC 10대 원칙에 부합하는 것을 드러내기 위해서 활용하는 것을 알 수 있었다. 한편 사회책임경영의 국제표준으로 ISO 26000 등도 활용도가 큰 것을 알 수 있었다. 이는 14개소 공공기관이 GRI 기반의 보고를 하면서도 사회책임경영의 실행원칙으로서 ISO 26000와의 조화를

34) 2018 한국환경공단 지속가능경영보고서 101쪽 이하

위해서 GRI-ISO 26000를 연계하여 제시하려는 시도를 한 것으로 보인다. 그 뿐만 아니라, 궁극적으로 공공기관 활동이 기여하는 목표로서 SDGs 및 UNGC와 연계하려는 시도도 공공기관 10개소에서 발견된다. 2개소에 불과하기는 하지만 국내에서 정책적으로 공공기관의 공공성을 강조하면서 추진된 ‘사회적 가치’를 SDGs와 유사하게, 지향 혹은 목표로 해석하고 연계한 경우도 있었다. 이는 문재인 정부에서의 사회적 가치 중심의 공공기관 운영의 정책 기조 하에서 지속가능경영보고서를 통해서 기관 운영 관점에서 통합 관리 방안으로 제안된 것으로 보인다.

한편, 상대적으로 시장과 외부 환경의 변화에 민감한 공기업 일부는 GRI 방식을 기본적으로 활용하면서도 보완하는 방법을 채택했다. 대표적인 상장 공기업인 한국전력공사는 SASB와 TCFD를 활용하여 보고내용을 추가하여 시장 요구에 대응하는 것을 확인할 수 있었고, 보고서 체계를 E·S·G로 구분하여, 관련 정보를 체계적으로 제공하려는 시도는 다른 기관과의 차별성을 보인다. 이러한 방식은 공공기관에서는 생소하나, 포스코³⁵⁾ 등 다수의 민간 기업은 지속가능보고서의 틀을 활용하면서 ESG 중심의 정보를 효율적으로 전달하기 위해서 내용과 형식의 변화를 주고 있다. 이처럼 공공기관들은 지속가능경영보고서 작성 시 변화하는 환경에서 적극적인 대응을 하고 있는 타 기관의 지속가능경영보고서 내용과 형식 등을 참고하면서 각 기관 상황에 적합하도록 개선할 필요가 있다.

3. 공공기관 지속가능경영보고서 분석

◆ 이해관계자 구성 및 소통

지속가능경영보고서의 기본 가이드를 제공하는 GRI는 이해관계자의 참여를 통한 보고 방법을 구체화하고 있다. 이해관계자 집단의 목록(GRI 102-40), 이해관계자 파악 및 선정(GRI 102-42), 이해관계자의 참여방식(GRI 102-43), 이해관계자를 통해 제기된 핵심주제 및 관심사(GRI 102-44) 등이 대표적이다.

공공기관들은 일반적으로 조직의 활동과 서비스로 인해 중요한 영향을 받을 수 있는 개인이나 단체인 이해관계자를 4가지 형태로 구분 및 관리하고 있음을 확인할 수 있었다. 이해관계자 유형은 기관의 경영활동으로 발생한 가치의 영향을 받는 형태에 따라서 분류하고 있다. 업의 특성에 맞추어서 일관된 적용은 아니지만, 가치의 ①생산-②전달-③구매-④영향 등의 측면으로 구분하는 경우가 다수라고 보여진다.

35) 2019 포스코 기업시민보고서 <https://www.posco.co.kr/homepage/docs/kor6/jsp/irinfo/irdata/s91b6000030l.jsp>

※ 이해관계자의 구성 : 2020 여수광양항만공사 지속가능경영보고서

구분	가치 생산	가치 전달	가치 구매	가치 영향
의미	핵심가치 창출	업무파트너로서 협력	서비스를 공급받는 고객	가치창출에 영향을 주는 고객
주요 이해관계자	<ul style="list-style-type: none"> • 모든 임직원 • 노동조합 	<ul style="list-style-type: none"> • 자회사 • 운행사 • 협력사 	<ul style="list-style-type: none"> • 선사 • 화주 • 배후단지 입주기업 • 항만 이용객 • 일반 국민 	<지역사회> <ul style="list-style-type: none"> • 지역주민 • 미디어 • NGO • 학계 <정부 및 유관기관> <ul style="list-style-type: none"> • 정부부처 • 국회 • 지방자치단체 • 타 항만공사

기관별로 이해관계자가 설정된 경우, 이해관계자의 참여 및 소통 채널을 구축하고 있었다. GRI 기준은 이해관계자 파악 및 선정 이외에도 그들의 참여 방식과 이해관계자의 핵심주제 및 관심사를 구체적으로 보고하도록 하고 있다. 이에 따라서 다수 기관은 ①이해관계자-②핵심 관심사항(needs)-③소통채널-④소통노력 및 성과 등의 형태로 구성 및 보고하고 있다.

※ 공기업 지속가능경영보고서상 이해관계자

연번	보고서명	가치 생산		가치 전달			가치 구매		가치 영향		
		임직원	노동 조합	협력사	주주	투자 기관	국민	고객	정부	지역 사회	기타
1	2019 강원랜드 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎
2	2020 여수광양항만공사 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎
3	2019-2020 울산항만공사 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎
4	2019/2020 인천국제 공항공사 사회적가치실현보고서	◎	◎	◎				◎	◎	◎	◎
5	인천항만공사 지속가능경영보고서 2020	◎	◎	◎			◎	◎	◎		◎
6	2020 JPDC 지속가능경영보고서	◎	◎	◎				◎	◎	◎	◎
7	2020 한국가스공사 지속가능경영보고서	◎	◎	◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎
8	2020 한국공항공사 사회책임경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	
9	2019 한국광물자원공사 지속가능경영보고서	◎	◎	◎				◎	◎	◎	◎

연번	보고서명	가치 생산		가치 전달			가치 구매		가치 영향		
		임직원	노동 조합	협력사	주주	투자 기관	국민	고객	정부	지역 사회	기타
10	한국남동발전 2019~2020 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎
11	2020 유엔글로벌콤팩트 이행보고서 (한국도로공사)										
12	한국동서발전 2020 지속가능경영보고서	◎		◎			◎		◎		
13	한국서부발전 2020 지속가능경영보고서	◎		◎			◎			◎	◎
14	2020 한국석유공사 사회적가치실현보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎
15	2020 한국수력원자력 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎		◎	◎	◎
16	한국수자원공사 2020 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎
17	한국전력공사 2020 지속가능경영보고서	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
18	2018 한국전력기술 지속가능경영보고서	◎	◎	◎	◎		◎	◎	◎	◎	
19	2018년도 한국조폐공사 COP 보고서										
20	2019 한국중부발전 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎
21	2020 KDHC 사회적가치 보고서	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
22	2019-20 한국철도공사 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	
23	LH 지속가능경영보고서 2019-2020	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎
24	한전KDN 2021 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	
25	한전KPS 2017-2018 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	
26	2019/2020 해양환경공단 사회적가치실현보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎		◎
	계	24	22	24	3	3	21	20	23	221	18

위의 표와 같이 공기업의 경우, 가장 많이 이해관계자로 설정하는 대상은 임직원과 협력사 등임을 확인할 수 있었다. UNGC 이행보고서를 제출한 기관을 제외하고, 모든 기관은 임직원과 협력사를 이해관계자로 보고 있었다.

한편, 민간기업의 지속가능경영보고서와 이해관계자 설정 방법에서의 차이점은 정부 및 국민을 일반적으로 이해관계자로 보고 있다는 것이다. 1개 기관을 제외한 23개 기관에서 정부를, 21개 기관에서 국민을 이해관계자로 설정하고 있었다. 대국민 서비스를 수행하는 기관으로서, 정부 및 주무부처 등을 주된 이해관계자로 인식하고 있다고 볼 수 있다. 또한, 국민과 고객을 모두 이해관계자로 설정하는 경우가 다수이기는 했으나, 일부 고객 특정이 가능한 경우는 국민을 별도의 이해관계자로 설정하지 않고

있었고, 한편 발전 공기업 등은 별도로 고객을 설정하는 대신 전력 수요자인 국민을 고객을 포함한 이해관계자로 설정하고 있다고 볼 수 있다.

또한, 다수 기관들이 이해관계자로 노동조합을 설정하고 소통채널을 구축하고 활발한 소통을 하고 있었으며, 노동조합을 임직원과 함께 대표적인 기관의 가치 생산의 주된 이해관계자로 인식하고 있음을 알 수 있었다.

주주 혹은 투자기관을 이해관계자로 설정한 경우는 상장한 공기업중 4개 기관이었고, IR 설명회, 주주총회 및 공시 등의 방법을 통해서 소통하고 있었다. 공기업은 공적인 사업을 영위한다는 점에서 외부 이해관계자로 정부, 국민, 지역사회 등을 설정하고 있었다. 시장에 노출된 상장 공기업은 주주 및 투자기관을 이해관계자로 인식하고 적극적인 소통을 하고 있으나 일부는 이해 관계자로 인식하지 않고 있음을 알 수 있었다. 한편, 공적 영역에서 기업을 운영하는 공기업의 특성에 따라서 이해관계자로서 고객과 국민을 구별하는 실익이 크지 않은 사업 영역에 있어서는 통합적으로 인식하는 경우가 있음을 알 수 있었다.

※ 준정부기관 지속가능경영보고서상 이해관계자

연번	보고서명	가치 생산		가치 전달			가치 구매		가치 영향		
		임직원	노동조합	협력사	주주	투자기관	국민	고객	정부	지역사회	기타
1	2020 HIRA 지속가능경영보고서	◎		◎			◎		◎	◎	
2	2020 한국철도시설공단 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎
3	2018-2020 국립생태원 제2차사회적가치경영보고서	◎	◎	◎			◎		◎	◎	◎
4	2020 국민건강보험공단 사회책임경영보고서			◎			◎		◎		◎
5	NPS지속가능경영보고서 2020	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	
6	2018 국민체육진흥공단 지속가능경영보고서	◎	◎				◎	◎	◎	◎	◎
7	2020 근로복지공단 UNGC참여이행보고서(COE)										
8	2018 KOTRA 지속가능경영&인권경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	
9	2019 독립기념관 사회적가치실현 보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎		
10	2018 사회보장정보원 사회책임 이행 및 인권경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎

연번	보고서명	가치 생산		가치 전달			가치 구매		가치 영향		
		임직원	노동 조합	협력사	주주	투자 기관	국민	고객	정부	지역 사회	기타
11	2020 아시아문화원 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	
12	예금보험공사 2020 사회적가치실현보고서										
13	사회적책임·안전이행 보고서 2019-2020	◎		◎			◎		◎		
14	2018-9한국광해관리공단 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎		◎	◎
15	2020 한국국토정보공사 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎		◎	◎	
16	2018 한국노인인력개발원 사회적 책임경영 보고서	◎	◎	◎				◎	◎	◎	◎
17	2018-19한국농수산식품유통공사 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎		◎
18	2018 지속가능경영 이행보고서 (한국농어촌공사)	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎
19	2018 한국무역보험공사 사회적가치이행보고서	◎	◎	◎				◎	◎	◎	◎
20	2017-2018한국보훈복지의료공단 지속가능경영보고서	◎		◎				◎	◎	◎	
21	2020 한국산업인력공단 지속가능성보고서										
22	2019 한국연구재단 사회책임경영보고서	◎		◎			◎		◎		
23	2021한국우편사업진흥원 사회적 가치 보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎		
24	2020 한국임업진흥원 사회적 가치 보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	
25	2020 한국자산관리공사 사회책임경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	
26	2018 한국환경공단 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	
27	2020년한국환경산업기술원 지속가능경영보고서	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎
계		23	19	23	0	0	21	18	23	17	13

위의 표와 같이, 준정부기관은 임직원과 협력사 및 정부를 주된 이해관계자로 설정하는 것을 확인했다(27개 기관중 23개 기관). 준정부기관에서도 공기업의 경우와 유사하게, 일부 기관을 제외하고 외부 이해관계자로 정부 및 국민을 이해관계자로 인식하고 있음을 알 수 있다.

21개 기관이 국민을 이해관계자로 설정하고 있었다. 대국민 서비스를 수행하는 기관으로서, 국민과 고객을 모두 이해관계자로 설정하는 경우가 다수였다. 일부 고객

특정이 가능한 경우는 고객을 이해관계자로 설정하고 있었으며, 국민을 별도의 이해관계로 설정하지 않고 있었다. 반대로 건강보험심사평가원, 국민건강보험공단 등은 국민 일반에 대하여 서비스를 제공하는 기관의 경우는 국민을 고객을 포함한 이해관계자로 설정하고 있는 것으로 보인다.

다수 기관들은 이해관계자로 노동조합을 설정하고 소통채널을 구축하고 활발한 소통을 하고 있었으며, 노동조합을 임직원과 함께 대표적인 기관의 가치 생산의 주된 이해관계자로 인식하고 있음을 알 수 있었다. 하지만 일부 기관의 경우는 노동조합을 이해관계자에 포함시키지 않고 있었고, 예외적인 경우로 보이는 1개 기관은 임직원을 이해관계자에 포함하지 않는 것을 확인할 수 있었다.

특이한 점은 준정부기관 중 상장기관이 없기 때문에 주주 등 투자기관을 직접적인 이해관계자로 볼 수는 없다. 하지만, 지속가능경영보고서를 작성한 준정부기관중 투자기관을 이해관계자로 설정한 경우는 3개 기관으로 국민연금공단, 대한무역투자진흥공사, 한국자산관리공사가 이에 해당했다. 해당 기관의 주식 등이 시장에 거래되는 형태는 아니었으나, 기관의 사업 특성상 협력기관 또는 고객으로 투자기관 등을 이해관계자로 고려한 것으로 보인다. 즉, 준정부기관의 경우, 주주 및 투자기관 등의 외부 이해관계자를 설정하기도 하지만 상장 기업과는 다른 의미로 인식하고 있고, 실질적으로는 기관 사업의 고객 또는 협력사로서 파악한 것으로 이해할 수 있다.

준정부기관의 경우 정부의 주요 공적기능을 대신해서 위탁집행하거나 공적 기금을 관리 하는 업무를 수행한다. 공적인 사업을 영위한다는 점에서 외부 이해관계자로 정부, 국민, 지역사회 등을 설정하고 있고, 시장에 노출된 상장 공기업 등과는 달리 직접적인 주주 및 투자기관이 없었다. 한편, 기관이 제공하는 서비스의 범위와 고객이 특정되는 상황을 고려해서 국민과 고객을 구분하는 경우도 있었지만 국민 또는 고객으로 포괄하는 경우도 있음을 확인할 수 있었다.

◆ 중대성 평가

UNGC 이행보고서를 제출한 기관을 제외한 결과 공기업 및 준정부기관 각각 24개소 대상으로 지속가능경영보고서 작성시 GRI 기준을 활용한 공공기관의 중대성 평가 적용 관련 방식을 조사한 결과 아래의 표와 같이 정리되었다.

GRI 101:Foundation Test의 문항을 참고하여, 중대성 측면 정의에서 고려해야 할 요인으로 이해관계자 고려, 글로벌 표준 분석, 미디어 분석, 동종업계 이슈, 내부 자료 분석, 전문가 검토 6개 항목으로 분류 및 정리하였다. 각 지속가능경영보고서에서 관련 내용에 대한 고려가 되고 있는 바는 아래와 같다.

※ 중대성 평가 시 고려 사항

평가 방식 \ 유형	공기업 (24개 보고서)		준정부기관 (24개 보고서)		계 (48개 보고서)	
㉠ 이해관계자 고려	91.6%	22개	100.0%	24개	95.8%	46개
㉡ 국제 표준 분석	91.6%	22개	100.0%	24개	95.8%	46개
㉢ 미디어 분석	91.6%	22개	95.8%	23개	93.7%	45개
㉣ 벤치마킹	91.6%	22개	87.5%	21개	89.6%	43개
㉤ 내·외부 자료 분석	87.5%	21개	95.8%	23개	91.6%	44개
㉥ 전문가 검토	20.8%	5개	20.8%	5개	20.8%	10개

중대성 평가에서 고려가 되고 있는 요소 중에서, 이해관계자와 국제 표준 분석을 가장 보편적으로 활용(95.8%)하고 있었으며, 전문가 검토는 가장 적게 활용(20.8%)하고 있었다.

위와 같은 고려사항을 반영하여, 조사된 공공기관의 중대성 평가를 실행하는 경우 기관·기업마다 세부 내용은 다르지만, 중대성 평가 절차는 ① 이슈 pool 구성, ② 이슈 분석, ③ 핵심 이슈 선정, ④ 리뷰로 구성됨을 확인할 수 있었다.

세부적으로는 위 표에서 제시한 중대성 평가시 고려 사항과 중대성 평가 절차를 연계한 결과, ㉡ 국제 표준 분석, ㉢ 미디어 분석, ㉣ 벤치마킹, ㉤ 내·외부 자료 분석 등은 ① 이슈 pool 구성하는 단계에서 활용 되었다. 한편 ㉠ 이해관계자 고려는 ① 이슈 pool 구성 및 ② 이슈 분석 단계에서 ‘이해관계자 인터뷰’ 형태로, ③ 핵심 이슈 선정 단계는 ‘이해관계자에 대한 설문 조사’를 통해서 핵심 이슈를 선정하는 방식으로, ④ 리뷰 단계에서는 이해관계자가 ‘중대이슈 타당성을 검토’ 하는 방식으로 실행되고 있다.

※ 예금보험공사 2020 사회적가치실현보고서상 중대성 평가 프로세스

STEP 1

【이슈 풀 구성】 이슈 풀은 다양한 지속가능경영 표준 및 평가 기준을 기반으로 구성, 이 외에도 정책, 규제, 사업전략 등을 분석하여 총 200여 개 이슈로 구성된 이슈 풀 마련

- 지속가능경영 표준 및 평가 분석(GRI Standards, ISO 26000, CDP, UN Global Compact 10대 원칙, S&P Global 등)
- 평가 의견 분석(공공기관 경영평가, 국회 및 감사 의견, 이사회 의견)
- 정책 및 규제 분석(국정과제, 정부 업무 계획)
- 국내 공공기관, 공기업, 해외 금융기관 선진 사례 분석
- 지속가능경영 관련 동향 및 전망, 예금보험 및 금융 산업 트렌드 분석
- 사업 전략 및 성과 분석
(비전 및 경영 목표, 과거 경영 성과, 과거 중요 이슈 등)
- 미디어 리서치 과정으로 예금보험공사와 관련된 사업, 사회적 가치 실현 활동 기사 분석

STEP 2

【중요 이슈 도출】

수집 이슈 200여 개를 카테고리화, 중복 이슈 제거·통합 과정을 거쳐 총 14개의 중요 이슈 도출

- 중복 이슈 제거 및 통합
- 이슈 카테고리화
- 이해관계자 의견 수렴을 위한 1차 이슈 14개 도출

STEP 3

【이해관계자 설문 실시】

14개 이슈 우선순위 결정 위해 내·외부 이해관계자 대상 설문 실시

- 2021년 1월 19일 ~ 1월 21일 (3일간)
- 총 973명 참여

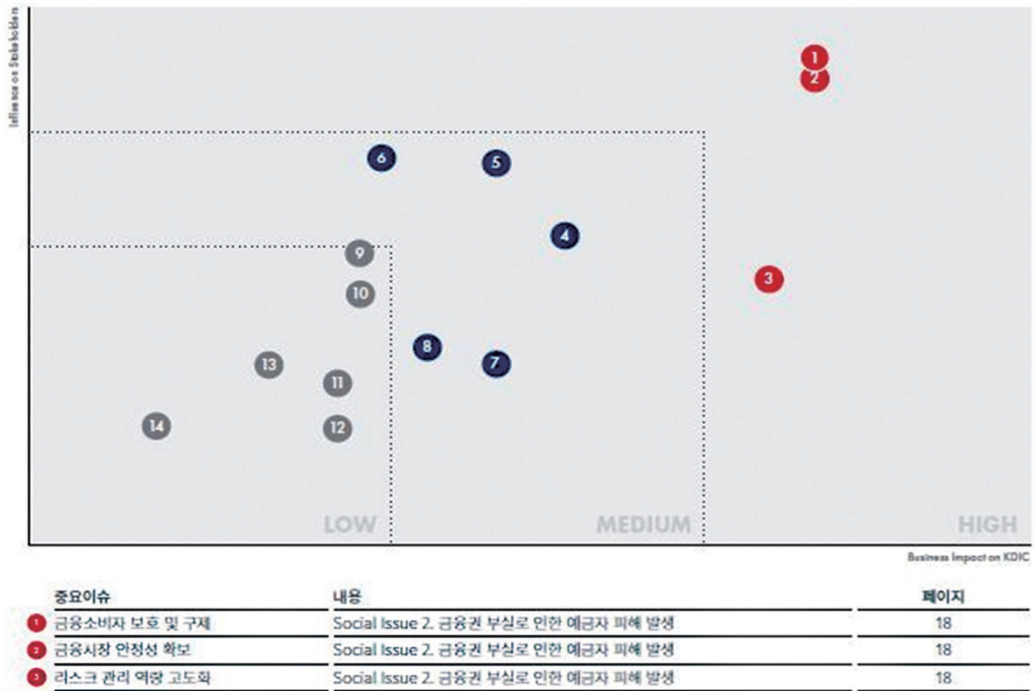
STEP 4

【보고 중요 이슈 및 보고 내용 선정】

최종 보고할 이슈와 주제 결정, 2020년 사회적가치 실현 보고서 목차에 중대성 평가 결과 반영. 추가적으로 중요 이슈 중심 보고 여부 등에 대한 검증도 함께 진행

다수의 공공기관은 예금보험공사와 같이, 중대성 평가 절차를 ① 이슈 pool 구성, ② 이슈 분석, ③ 핵심 이슈 선정, ④ 리뷰의 순으로 진행하고 있음을 확인했다. 한편, 예금보험공사는 STEP 2 중요 이슈 도출(② 이슈 분석), STEP 3 이해관계자 설문 실시(③ 핵심 이슈 선정) 단계에서 이해관계자를 참여하도록 하고 있었다.

※ 예금보험공사 2020 사회적가치실현보고서 중대성 평가 결과



중대성 평가 절차에서 ③ 핵심 이슈 선정은 중대성 매트릭스를 통한 평가를 통해서 최종적으로 우선순위를 결정, 핵심이슈를 결정하게 된다. 위 그림과 같이, 예금보험공사는 중대성 매트릭스를 통한 평가를 통해 HIGH-MEDIUM-LOW의 3단계로 이슈에 대한 우선순위를 결정했음을 알 수 있었다.

◆ 제3자 검증

작성된 지속가능경영보고서의 신뢰성 확보를 위해서 검증표준을 활용한 제3자 검증을 실시하고 있으며, 일반적으로 활용된 검증표준은 지속가능경영보고서 부록(appendix)의 ‘제3자 검증의견서’를 통해서, 적용 표준과 기준 등을 명기하고 있다.

공공기관 지속가능경영보고서 조사결과 제3자 검증을 위해서, 지속가능경영보고서 발간 기관은 AA1000, ISAE3000를 주로 활용하고 있었으며, 국내에서 적용되는 검증표준 하나로, 한국경영인증원에서 개발한 SRV1000을 적용하기도 했다.

※ 공기업 제3자 검증 현황

연번	보고서명	검증 여부	AA1000AS			ISAE3000		SRV1000		검증기관
			적용	유형	수준	적용	수준	적용	수준	
1	2019 강원랜드 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod			○		한국경영인증원
2	2020 여수광양항만공사 지속가능경영보고서	○	○	Type1	Mod	○	제한적			지속가능 경영연구소
3	2019-2020 울산항만공사 지속가능경영보고서	○	○	Type2						한국생산성본부 인증원
4	2019/2020 인천국제 공항공사 사회적가치실현보고서	○	○	Type2	Mod			○		한국경영인증원
5	인천항만공사 지속가능경영보고서 2020	○	○	Type1	Mod					한국품질재단
6	2020 JPDC 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod			○		한국경영인증원
7	2020 한국가스공사 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod			○		한국경영인증원
8	2020 한국공항공사 사회책임경영보고서	○	○	Type2		○	제한적			지속가능 경영연구소
9	2019 한국광물자원공사 지속가능경영보고서									
10	한국남동발전 2019~2020 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod			○		한국경영인증원
11	2020 유엔글로벌콤팩트 이행보고서 (한국도로공사)									
12	한국동서발전 2020 지속가능경영보고서	○								(주)에스티에이치 아이에스 김
13	한국서부발전 2020 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod			○		한국경영인증원
14	2020 한국석유공사 사회적가치실현보고서	○	○	Type2	Mod					로이드인증원

연번	보고서명	검증 여부	AA1000AS			ISAE3000		SRV1000		검증기관
			적용	유형	수준	적용	수준	적용	수준	
15	2020 한국수력원자력 지속가능경영보고서	○	○	Type 1.2	Mod					BSI Group Korea
16	한국수자원공사 2020 지속가능경영보고서	○	○	Type2		○	제한적			지속가능 경영연구소
17	한국전력공사 2020 지속가능경영보고서	○	○	Type1	Mod					한국사회 투자책임포럼
18	2018 한국전력기술 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod			○		한국경영인증원
19	2018년도 한국조폐공사 COP 보고서									
20	2019 한국중부발전 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod			○		한국경영인증원
21	2020 KDHC 사회적가치 보고서	○				○	제한적	○		한국경영인증원
22	2019-20 한국철도공사 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod	○				산업정책연구원
23	LH 지속가능경영보고서 2019-2020	○	○	Type1	Mod					한국사회 투자책임포럼
24	한전KDN 2021 지속가능경영보고서	○	○	Type1	Mod					한국품질재단
25	한전KPS 2017-2018 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod			○		한국경영인증원
26	2019/2020 해양환경공단 사회적가치실현보고서	○	○	Type2		○	제한적			지속가능 경영연구소
계		23	21	21	17	6	5	10	0	23

위의 표와 같이, 공기기업의 경우, UNGC 이행보고서를 제출한 기관과 1개 기관을 제외하고는 제3자를 통한 검증을 거쳤다.

가장 많이 활용하는 검증표준은 AA1000AS 였으며, 21개 기관이 채택하고 있었다. 두 번째는 10개 기관이 SRV1000를, ISAE3000은 6개 기관이 채택했다. 울산항만공사, 인천항만공사 등 7개 기관은 AA1000AS를 단일로 활용하고 있는 반면, 여수광양항만공사 등 5개 기관은 AA1000AS와 ISAE3000를, 강원랜드등 9개 기관은 AA1000AS와 SRV1000를, 한국지역난방공사는 ISAE3000와 SRV1000를 같이 활용하고 있었다

AA1000AS를 활용하는 경우, 검증유형은 Type 1에 해당하는 5개소, Type 2가 15개소, Type 1과 Type 2를 동시에 활용하는 경우는 1개소였다. Type 1에 해당하는 경우,

여수 광양항만공사가 ISAE3000를 활용한 것을 제외하고는 AA1000AS를 단독 활용했다. 반면, Type 2에 해당하는 경우는 13개 기관이 ISAE3000(4개소), SRV1000(9개소)를 동시에 활용하고 있었으며, 울산항만공사 등 2개 기관만이 AA1000AS를 단독 활용하고 있었다.

한편, 공기업의 지속가능경영보고서를 검증한 기관은 10개 기관이다. 한국경영인증원은 10개소의 지속가능경영보고서에 대한 제3자 검증을 수행했다. 한국경영인증원은 AA1000AS와 ISAE3000를 적용하면서 자체 개발한 SRV1000를 활용하고 있었다, AA1000AS를 적용하는 경우, Type 2를 기본적으로 선택하고 적용하고 있었다. 한편 지속가능경영연구소는 4개소, 산업정책연구원은 2개소에 대한 검증을 수행하면서, AA1000AS의 Type 2를 적용하면서 ISAE3000을 함께 활용하고 있었다.

※ 공기업 지속가능경영보고서 검증기관별 활용 검증 표준과 주요 특징

검증기관	검토 기관	활용 표준	주요 특징
BSI Group Korea	1	AA1000AS	Type1, Type2 적용
로이드인증원	1	AA1000AS	Type2 적용
산업정책연구원	1	AA1000AS+ISAE3000	Type2 적용
(주)에스티에이치아이에스 김	1	-	-
지속가능경영연구소	4	AA1000AS+ISAE3000	Type2 적용(ISAE3000 제한적 보증)
한국경영인증원	10	AA1000AS+SRV1000	Type2 적용
		ISAE3000+SRV1000	ISAE3000 제한적 보증
한국사회투자책임포럼	2	AA1000AS	Type1 적용
한국생산성본부인증원	1	AA1000AS	Type1 적용
한국품질재단	2	AA1000AS	Type1 적용

그 외에도, BSI Group Korea의 경우는 AA1000AS를 단일로 선택했다. 적용에 있어서는 Type 별로 구별해서 적용 하는 것을 확인할 수있었다. 지속가능경영보고서 상에서의 주장에 대한 신뢰성 확인이 필요한 경우는 Type 2 유형을 적용한 반면, 그 외의 경우는 정보의 출처와 정확성을 확인하는 Type 1 유형을 적용하는 등 사안별 신뢰성 확보를 기준으로 유형을 구분해서 적용하고 있었다.

다만, 검증기준을 구체적으로 명시하지 않고 있는 1개 기관의 경우는 검증 의견 서상 ‘포괄성, 중요성, 대응성’ 측면에서 기술한 것을 볼 때 AA1000AS를 적용한 것을 추측할 수 있었다. 그러나, 구체적인 검증표준과 검증 유형 및 수준 등을 밝히지 않으므로 검증 자체의 신뢰성에 의문을 갖게 한다.

준정부기관의 경우, 아래 표와 같이, UNGC 이행보고서 기반의 보고서 제출 기관과 3개 기관을 제외하고는 제3자를 통한 검증을 거쳤다. 가장 많이 활용하는 검증표준은 AA1000AS로, 15개 기관이 채택하고 있었다. 두 번째는 9개 기관 이 SRV1000를, ISAE3000은 5개 기관이 채택했다.

※ 준정부기관 제3자 검증 현황

연번	보고서명	검증 여부	AA1000AS			ISAE3000		SRV1000		검증기관
			적용	유형	수준	적용	수준	적용	수준	
1	2020 HIRA 지속가능경영보고서	○						○	제한적	한국경영인증원
2	2020 한국철도시설공단 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod	○				(사)산업정책 연구원
3	2018-2020 국립생태원 제2차사회적가치경영보고서	○	○	Type1	Mod					한국품질재단
4	2020 국민건강보험공단 사회책임경영보고서	○						○	제한적	한국경영인증원
5	NPS지속가능경영보고서 2020	○	○	Type2						한국경영인증원
6	2018 국민체육진흥공단 지속가능경영보고서	○				○	제한적			한국경영인증원
7	2020 근로복지공단 UNGC참여이행보고서(COE)									
8	2018 KOTRA 지속가능 경영&인권경영보고서	○	○	Type2	Mod			○		한국경영인증원
9	2019 독립기념관 사회적가치실현 보고서									
10	2018 사회보장정보원 사회책임 이행 및 인권경영보고서	○	○	Type1	Mod					(유)산업경제 연구소
11	2020 아시아문화원 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod					한국표준협회
12	예금보험공사 2020 사회적가치실현보고서	○						○	제한적	한국경영인증원
13	사회적책임·안전이행보고서 2019-2020									
14	2018-9한국광해관리공단 지속가능경영보고서	○				○	제한적			한국경영인증원
15	2020 한국국토정보공사 지속가능경영보고서	○	○	Type 1, 2	Mod					BSI Group Korea
16	2018 한국노인인력개발원 사회적 책임경영 보고서	○	○	Type1	Mod	○				(유)산업경제 연구소
17	2018-19 한국농수산식품유통공사 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod					산업정책연구원

연번	보고서명	검증 여부	AA1000AS			ISAE3000		SRV1000		검증기관
			적용	유형	수준	적용	수준	적용	수준	
18	2018 지속가능경영 이행보고서 (한국농어촌공사)									
19	2018 한국무역보험공사 사회적가치이행보고서	○	○	Type1	Mod					한국경영인증원
20	2017-2018한국보훈복지의료공단 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod					한국표준협회
21	2020 한국산업인력공단 지속가능성보고서									
22	2019 한국연구재단 사회책임경영보고서	○	○	Type1	Mod					마크스폰
23	2021한국우편사업진흥원 사회적 가치 보고서	○								신한대사회적 가치추진단
24	2020 한국임업진흥원 사회적 가치 보고서	○	○	Type1	Mod					한국품질재단
25	2020 한국자산관리공사 사회책임경영보고서	○				○	제한적	○		한국경영인증원
26	2018 한국환경공단 지속가능경영보고서	○	○	Type2	Mod					한국표준협회
27	2020년한국환경산업기술원 지속가능경영보고서	○	○	Type 1, 2	Mod					BSI Group Korea
계			22	15	15	5	3	9	3	22

국립생태원 등 10개 기관은 AA1000AS를 단일로 활용하고 있는 반면, 한국철도시설공단 등 2개 기관은 AA1000AS와 ISAE3000를, 국민연금공단 등 3개 기관은 AA1000AS와 SRV1000를, 국민체육진흥공단 등 3개 기관은 ISAE3000와 SRV1000를, 건강보험심사평가원은 등 3개 기관은 SRV1000를 단일로 활용하고 있었다.

보고서를 작성한 준정부기관중 GRI 기준을 따르면서도, 제3지 검증 등 외부검증을 하지 않은 3개 기관과, 제3자 검증의견이 작성되었으나 구체적인 검증정보를 명시하지 않는 1개 기관을 확인할 수 있었다.

AA1000AS를 활용하는 경우, 검증유형은 Type 1에 해당하는 6개소, Type 2가 7개소, Type 1과 Type 2를 동시에 활용하는 경우는 2개소였다. Type 1에 해당하는 경우, 한국무역보험공사가 SRV1000를 활용한 것을 제외하고는 AA1000AS를 단독 활용했다. 반면, Type 2에 해당하는 경우는 2개 기관이 SRV1000를 동시에 활용하고 있었으며, 아시아문화원 등 3개 기관이 AA1000AS를 단독 활용하고 있었다.

※ 준정부기관 지속가능경영보고서 검증기관별 활용 검증 표준과 주요 특징

검증기관	검토 기관	활용 표준	주요 특징
BSI Group Korea	2	AA1000AS	Type1, Type2 적용
마크스폰	1	AA1000AS	Type1 적용
산업경제연구소	2	AA1000AS	Type1 적용
산업정책연구원	2	AA1000AS+ISAE3000	Type2 적용
신한대학교 사회적가치추진단	1	-	-
한국경영인증원	9	AA1000AS+SRV1000	Type2 적용
		ISAE3000+SRV1000	ISAE3000 제한적 보증
		SRV1000 단독	SRV1000 제한적 보증
한국표준협회	3	AA1000AS	Type2 적용
한국품질재단	2	AA1000AS	Type1 적용

한국경영인증원은 9개소의 지속가능경영보고서에 대한 제3자 검증을 수행하면서, AA1000AS 또는 ISAE3000과 자체 개발한 SRV1000을 동시에 적용하고 있었다. AA1000AS를 적용하는 경우, Type 2를 기본적으로 적용하고 있었으며, 공기업의 경우와 달리, SRV1000을 독자적으로 활용한 기관 사례도 3개소에서 확인할 수 있었다.

그 외에도, BSI Group Korea는 2개 기관의 보고서 검증에서 AA1000AS를 단일로 적용하면서, 사안별로 신뢰성 확보가 필요한 경우에는 기준으로 Type 2를, 그렇지 않은 경우는 Type 1을 선택적으로 적용한 것을 확인할 수 있었다. 또한 산업정책연구원도 2개소에 대한 검증을 수행하면서, AA1000AS의 Type 2를 적용하면서 ISAE3000을 함께 활용하고 있었다.

조사했던, 공공기관의 지속가능경영보고서들은 기본적으로 제3자 검증을 통해서 보고서의 신뢰성을 높이고 있었다. 다만, 제3자 검증을 시행하지 않는 일부 기관과, 검증표준과 수준에 대한 정보를 명시적으로 밝히지 않는 경우는 검증의 신뢰성 확보에 제약요인이 된다.

한편, 검증표준은 다수의 경우 AA1000AS를 활용하면서 ISAE3000 또는 SRV1000를 통해서 보완하고 있었다. AA1000AS를 기본적인 검증 프레임으로 설정하고, ISAE3000를 통해 검증인의 자격, 절차 등을 강화하는 측면에서 활용하고, SRV1000의 3대 검증원칙인 신뢰성, 중요성, 이해가능성 측면에서 AA1000AS를 보완하는 방향으로 이해된다. 다만, 일부 기관에서 SRV1000를 단독으로 활용하는 상황은, 검증의 신뢰성을 높인다는 측면에서 충분하지 않을 수 있다. 추가적인 세부 내용과 검토가 필요한 부분이다.

4. 공공기관 지속가능경영보고서 개선 과제

이상 국내 공공기관의 지속가능경영보고서 발간 현황과 작성 방법을 중심으로 살펴 보았다. 우선 발간 현황 측면에서 공기업이 준정부기관에 비하여 지속가능경영보고서 발간에 적극적이었다. 36개 공기업 중 26개 기관(72.2%), 96개 준정부기관 중 27개 기관(28.1%)이 2018년부터 2021년 상반기까지 1회 이상 발간하였고, 공기업 중에서도 주식 발행 등을 통해 상장한 공기업 7개소 중 6개 기관(85.7%)이 발간하고 있었다. 또한, 지속가능경영보고서 발간의 지속성 측면에서 공기업이 준정부기관보다 적극적이었다. 1년 단위로 연속 발간하는 경우는 공기업의 경우 26개 기관 중 13개 기관(50%), 준정부기관은 27개 기관 중 11개 기관(40%)이었다.

지속가능경영보고서에 활용한 국제 표준의 경우는 거의 모든 기관이 GRI를 기준으로 활용하고 있었다. 일부 공기업은 기후환경 변화에 따른 대응력을 높이기 위해서, 새롭게 등장한 SASB, TCFD를 적극적으로 활용하는 등 변화가 감지되었다.

발간 현황과 관련해서 향후 개선이 필요한 첫 번째 과제는 이해관계자의 신뢰도를 높이기 위하여 지속가능경영보고서의 지속적인 작성이 필요하다는 것이다. 기관별 보고서는 매년 같은 형식과 내용은 아니었으며, 변화되는 상황을 고려해서 작성 내용이 달라졌다. 그러나 지속적인 발간을 통해서 보고 내용 관련 데이터의 비교 가능성을 제고하고, 기관에서 관심을 갖고 관리해오는 주요 주제 등을 확인 가능하다는 점에서, 지속가능경영보고서의 지속적인 발간 노력이 필요하다.

두 번째는, 기관 상황에 적합하게 다양한 국제 표준을 적용하는 것이 필요하다는 점이다. 특히 SASB는 지속가능성 관점에서 산업별 분류 체계를 별도로 설정하고 있으며, 보고 내용이 상대적으로 간소하다는 점에서 GRI 기준의 보고체계를 보완하는 효과가 있었다. 공공기관 중에서 민간기업과 업종 구별이 유사한 발전사 등 SOC 기반의 공기업 등은 SASB 활용을 적극 검토할 필요가 있다. 세 번째는, 국제 표준의 성격과 특성을 반영한 입체적인 작성 관점이 필요하다. 공공기관이 가장 많이 활용하고 있는 국제 표준은 GRI였으며, SDGs와 ISO 26000도 활발하게 쓰이고 있었다. 일부 기관은 각각의 국제 표준을 기관 주요 사업의 방향 설정을 명확하게(SDGs, UNGC) 하거나, 기관 운영의 사회책임경영 관점의 실행원칙으로 ISO26000과 연계하여 입체적인 보고를 시도한 것을 확인할 수 있었다. GRI 기준을 따르면서도, 단순히 성과를 나열하는 것이 아니라 목표와 실행 관점을 통합한다는 점에서 기관 운영에 실질적으로 기여 가능한 측면을 확인할 수 있었다.

이 보고서는 지속가능경영보고서 작성 방법으로 GRI의 원칙 중 ‘중대성’ 원칙과 ‘신뢰성’ 원칙을 중심으로 살펴보았다. 특히 중대성 원칙은 이해관계자 식별과 선정에서 시작한다. 일부 이해관계자 식별에 대한 명시적인 정보를 제공하지 않거나 일반적으로 포함되어야 할 주요 이해관계자가 반영되지 않은 경우도 있었다.

기관이 생산하는 ‘가치’ 중심에서, 포함되어야 할 이해관계자의 누락은 지속가능경영보고서의 신뢰성에 부정적 영향을 줄 수 있다. 따라서, 이해관계자 설정과 소통 채널에 대한 점검은 주기적으로 이행되어야 한다. 지속가능경영보고서 작성 시 중대성 평가 매트릭스는 이해관계자뿐만 아니라 다양한 대내외적 영향을 고려해서 종합적인 평가가 이루어지고 있었다. 다만, 보고서에서 확인할 수 있는 구체적인 중대성 평가의 내용은 기술이 짧거나 구체적이지 않은 경우가 다수였다. 중대성 평가는 보고의 핵심 주제를 선정하는 절차로서, 보고서의 신뢰도를 높이기 위해 중대성 평가의 주요 사항을 밝히는 것에 대한 적극적인 고려가 필요하다.

지속가능경영보고서의 신뢰성 확보를 위한 제3자 검증도 다수의 기관이 실행하고 있었다. 제3자 검증을 통한 신뢰성 확보를 위해서는 여러 과제가 있다. 다수 기관이 AA1000의 Type1 또는 Type2를 적용하면서, 수준은 Moderate을 선택하고 있었다. 사안에 따라서 적용하거나, AA1000 이외 ISAE3000과 SRV1000을 적용하여 보완을 하려고하는 시도는 각 표준의 특성을 고려해서 검증의 신뢰성을 높인다는 측면에서 향후 검증 업무에서 고려할 필요가 있다.

마지막으로, 검증 표준의 적용 방법은 검증 기관별 검증 업무 수행의 특성에 따라 다소 차이가 나타났다. 신뢰도를 높이기 위해서는 검증 표준의 적용 방식에 대한 가이드라인 등이 필요하다. 지속가능경영보고서의 중요성이 강화되고 있는 상황에서 보고 내용의 신뢰도를 검증하는 방식에도 일정한 기준과 원칙이 정립될 필요가 있기 때문이다.

Vol.3 ('22)

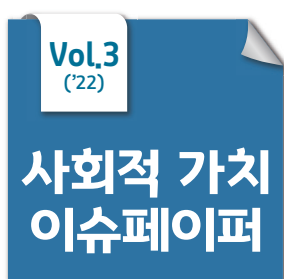
사회적 가치 이슈페이퍼

발 행 인 정현곤
발 행 처 한국사회적기업진흥원
주 소 (13292) 경기도 성남시 수정구 수정로 157, (6~8층)
전 화 031.697.7700
팩 스 031.697.7889
홈 페이지 www.socialenterprise.or.kr

※ 사회적 가치 이슈페이퍼는 한국간행물윤리위원회의 윤리강령 및 실천요강을 준수합니다.
※ 본지에 실린 내용은 한국사회적기업진흥원의 공식 견해와 다를 수 있습니다.

발간등록번호

11-B552745-000028-01



Vol.4
(’22)

사회적 가치 이슈페이퍼

SASB 분석 보고서



한국사회적기업진흥원
Korea Social Enterprise Promotion Agency

CONTENTS

I.	서 문(요약)	06
----	---------------	----

II.	개요	07
	1. 개념	07
	2. 특징	10
	3. 활용 현황	14

III.	세부 내용	16
	1. 세부 내용	16
	2. 보고 방법	22

IV.	시사점 및 관련 현안	28
	1. 시사점	28
	2. 현안	29

※참고자료	30
-------------	----

| SASB Standards 개념 |

기업의 비재무적 정보 공개 요구가 확대 되는 상황에서, SASB Standards(이하 SASB 기준) 활용 사례가 확대되면서 관심도가 높아지고 있음

- 본 보고서는 SASB 기준에 대한 이해를 돕기 위해, 지속가능경영보고서 작성의 보고 원칙으로 가장 보편적으로 활용되고 있는 GRI Standards(이하 GRI 기준) 비교·설명하고자 했으며,
- SASB 기준의 특징을 ①지속가능한 산업 분류 시스템(SICS), ②투자자 중심의 재정적 중요 정보 제공, ③중대성 지도(Materiality map)를 통해 살펴보고,
- 또한 국내외에서 SASB 기준을 활용하고 있는 현황을 소개하여 현재의 흐름과 SASB 기준 활용의 중요성을 설명하였음

| SASB standards 세부내용 등 |

세부 산업별로 SASB 기준이 제시하고 있는 가이드라인의 구성 요소를 살펴보고, 각 구성 요소의 개요와 가이드라인에서 제시하고 있는 주요 사례를 소개했음

- 공공기관의 실제 적용을 돕기 위해서, SASB 홈페이지 접근 및 적용을 위한 세부 방법을 제시하고, 공공·민간의 실제 적용 사례에 대한 소개와 사례별 특이사항 중심으로 살펴 보았으며,
- 공공기관 등의 SASB 기준 활용을 위한 주요 시사점을 제시하고, 국제적으로 비재무 정보 공시 표준 통합 논의를 소개하여, 향후 이에 대한 대응의 필요성을 제안하며,
- 지속 가능한 산업 분류 시스템(SICS)과 주요 공공기관에서 활용가능한 SASB 기준 측정 지표를 참고 자료를 통해 제공

1. 개념

◆ SASB(Sustainability Accounting Standards Board)의 약자로 「지속가능회계 기준위원회」로 번역

- (경과) SASB는 2011년 블룸버그, 록펠러 재단 등 지원으로 설립되어, ESG 요소를 재무적 성과와 연계 보고할 수 있도록 국제 표준 제정
 - SASB 이사회는 2018년 SASB Standards(이하 SASB 기준) 발표, 지속가능성 이슈로 구분한 **세부 산업별**로 자세하게 분류
- (목적) 재무적인 요소를 제외한 리스크 및 기회 등의 지속가능성 관련 요소를 파악·보고하여 투자자들의 의사결정에 도움(decision useful)이 되는 중요한 정보 제공
 - SASB 기준은 ①중요할 수 있는 정보 식별, ②기업과 투자자의 의사 결정에 유용한 정보 제공, ③기업이 관련 보고 시 비용 효과성 제고
- (구성) ‘지속가능성 이슈’를 5개 분야, 26개의 주제를 중심으로 구분하고, 11개 분야 77개 세부 업종(Industry)에 대한 표준 제공
 - 세부 업종별로 보고해야 할 사항을 명시하여, 기업 간 **상이했던 보고 내용의 일원화**
 - 지속가능성 산업분류 시스템(SICS)을 적용, 업종별로 다른 기준을 제시하여 **업종에 특화된 정보** 제공

◆ SASB 기준은, 기업 활동의 환경·사회적 영향을 기술하는 지속가능경영보고서 작성시 일반적으로 활용되고 있는 GRI Standards(Global Reporting Initiatives Standards, 이하 GRI 기준)와 비교를 통해 이해 가능

- (상호보완) SASB 기준은 재정적으로 중요 문제에 초점을 맞추고 있으며, 포괄적인 내용을 공개하는 GRI 기준과 상호 보완 가능

- GRI 기준은 광범위한 ESG 정보를 제공하고 있으며, 현재 기업에 직접적인 영향을 미치지 않는 ESG 요소 또한 고려

- SASB 기준은 산업별 ①환경, ②사회적 자본, ③인적 자본, ④비즈니스 모델 및 혁신, ⑤리더십 및 거버넌스 등 5개 영역, 26개 지속가능성 이슈로 구성

▣▶ SASB와 GRI는 중요한 부분에서 차이를 보이지만 SASB가 GRI의 하위집합* 이면서 독립적인 부분을 보여주는 특성 존재

* GRI는 SASB보다 포괄적이며 다양한 이해관계자를 가지지만 SASB는 이해관계자를 투자자에게 한정, 집중하는 특성을 보이므로 부분집합, 하위집합으로 볼 수 있음

〈 SASB 기준과 GRI 기준의 주요 차이점 〉

구 분	SASB 기준	GRI 기준
이슈 분류 기준	산업별	주제별
공개 요구 사항	정량/정성적 지표	정량/정성적 지표·세부 지침·관리 방안·정책 등
공개 대상	투자자	모든 이해관계자
목적	투자자들의 의사결정에 영향을 줄 수 있는 지속가능성 주제를 식별, 관리, 보고하는 것을 도움	모든 조직의 경제, 사회, 환경적 성과에 대한 보고의 정형성과 비교 가능성을 재무보고의 수준으로 달성
지표 구성	11개 산업 대분류 별 77개 산업 중 환경 6개, 사회적자본 7개, 인적자본 3개, 비즈니스 모델 및 혁신 5개, 리더십 및 거버넌스 5개	모든 조직의 경제, 사회, 환경적 성과에 대한 보고의 정형성과 비교 가능성을 재무보고의 수준으로 달성
중요이슈 설정방식	재무적 특성 ESG요소	이해관계자 및 사회·경제·환경에 미치는 영향 중심
관점의 방향	경제/사회/환경이 기업에 미치는 영향	기업이 경제/사회/환경에 미치는 영향

- (주요 차이점) SASB 기준과 GRI 기준의 가장 큰 차이는 ①**분류 형태**(산업 혹은 주제)와, ②**중요 이슈 설정 방식**

- (분류 형태) 기본적으로 SASB 기준은 산업별로 중요 이슈를 분류한 반면, GRI 기준은 주제별로 이슈를 분류

- SASB 기준은 분류 형태를 산업으로 설정함으로써 이슈의 구분이 77개의 산업별로 구분

- GRI 기준은 분류 형태를 주제로 설정함으로써 지표 구성이 주제별(경제, 환경, 사회 등)로 구분

- (중요 이슈 설정 방식) SASB 기준은 산업별로 ‘중대성 지도(Materiality map)’ 제공하는 반면, GRI 기준은 이해관계자 참여 기반으로 ‘중대성(Materiality)’에 대한 평가를 통해 설정 주제별로 이슈를 분류

- SASB 기준의 중요 이슈는 투자자의 의사결정에 중요한 정보로서 정보의 누락·오류·불분명으로 인해 투자자의 의사결정이 영향을 받을 것으로 합리적으로 예상한다면 그 이슈는 중요하다고 판단

▣▶ 중요 이슈는 ‘중대성 지도(Materiality map)’를 통해 제공

- GRI 기준의 중요 이슈는 조직 중요성과 이해관계자의 중요성을 고려해 사회·경제·환경에 영향을 끼치거나, 이해관계자 및 사회전반에 중요한 이슈를 중요하다고 판단

▣▶ 중요 이슈는 ‘중대성(Materiality)’에 대한 판단을 통해 결정

2. 특징

- ◆ SASB 기준은 주요 ①지속가능성 이슈를 ②산업별로 구분하며 이해관계자 중 ③투자자에 초점을 맞춘 정보 제공 기준을 제시

| SASB 주요 특징 |

- ① SASB는 SICCS(지속가능한 산업 분류 시스템) 분류 기준을 통해 11개의 산업 대분류, 77개의 산업 하위 분류로 각 기업을 분류
 - SICCS의 기원은 지속 가능성 관련 리스크와 기회에 따라 산업 및 부문을 분류해야한다는 인식에서 비롯
 - 즉, 특정 산업 분야에서 기업이 공통적으로 공유하는 ESG요소는 무엇인가의 물음에서 SICCS를 만들고 각 산업의 표준을 재정함
 - 현재 SASB는 SICCS를 통해 전 세계 94,373개의 기업을 분류하고 있으며 3,339개의 국내 기업을 분류함 (2021.09.30. 기준)
 - 한편, 기존 재무적 고려사항에 기초해 회사를 분류 및 그룹화하는 GICS, ICB, BICS와 같은 방식으로 전통적 산업 분류

구분	GICS 글로벌 산업분류 기준	ICB 산업분류 벤치마크
개발 주체	MSCI, S&P	Dow Jones, FTSE
분류 영역	11개 부문, 24개 산업그룹, 69개 산업, 158개 하위산업	10개 산업, 18개 슈퍼섹터, 39개 섹터, 104개 하위 섹터
사용 현황	토론토 증권거래소, 호주 증권거래소, NOREX 얼라이언스 등	런던증권거래소, 대만증권거래소, NASDAQ OMX, 싱가포르증권거래소 등

- ② 재무 성과에 영향을 미칠 가능성이 있는 지속가능성 이슈는 산업에 따라 차이가 있기 때문에 **산업별로 구분***

* 산업별 공개를 통해 가장 관련성이 높은 정보를 표시하여 비용을 절감하고 오류를 최소화

③ 투자자는 기업의 지속가능성 이슈 중 재정적으로 중요한 정보를 제공받아 혼란을 최소화*

* GRI 기준은 많은 양의 정보를 보고하도록 요구하고 있어서 투자자의 입장에서 가장 유용한 정보를 식별하고 평가하는 것이 어려울 수 있음

- SASB 기준은 평균적으로 세부 산업별 6개의 지속가능성 이슈와 13개의 회계 지표가 존재하며,
- 기업은 이해관계자로 투자자만을 고려하기 때문에 기업 입장에서 도입에 따른 부담이 상대적으로 적음

| SASB의 지속가능성 이슈 및 중대성 지도(Materiality map) |

- SASB는 5개의 광범위한 지속가능성 차원에서 26개의 지속가능성 이슈*(Disclosure Topic)를 통해 일반적인 문제를 보여줌

〈 SASB 기준의 지속가능성 이슈 〉

구 분	지속가능성 이슈 (Disclosure Topic)	구 분	지속가능성 이슈 (Disclosure Topic)
환경 (6개)	온실가스 배출	인적자본 (3개)	노동관행
	대기질		직원건강 및 안전
	에너지 관리		직원 참여, 다양성 및 포용성
	용수 및 폐수 관리	비즈니스 모델 및 혁신 (5개)	제품설계 및 생애주기 관리
	폐기물 및 유해물질 관리		비즈니스 모델 탄력성
	생태적 영향		공급망 관리
사회적자본 (7개)	인권 및 지역사회 관계		자재조달 및 효율성
	고객 개인정보 보호		기후변화의 물리적 영향
	데이터 보안	리더십 및 거버넌스 (5개)	기업윤리
	접근성 및 경제성		경쟁적 행동
	제품품질 및 안전		법률 및 규제 환경관리
	고객복지		중대사고 위험관리
	판매 관행 및 제품 라벨링		시스템 리스크 관리

- SASB는 산업별 중대성 지도(Materiality map)를 통해 각 이슈의 중요도*를 나타냄

- 각 이슈가 해당 산업군 내 산업의 중요 이슈가 될 가능성 여부를, 50% 이상 및 이하, 또는 가능성이 없는지의 3가지 측면에서 색표시

* 검은색 칸이 산업의 50% 이상에 중요한 이슈, 회색 칸이 산업의 50% 이하에 중요한 이슈, 흰색 칸이 어느 산업에도 중요한 이슈가 될 가능성이 없는지를 나타냄

- 중대성 지도의 행은 26개의 지속가능성 이슈(Disclosure Topic)를 나타내며 열은 SICS로 분류한 11개 산업 대분류 하의 77개 산업을 나타냄

* 중대성 지도에서 11개의 산업은 77개의 세부 산업별 독립적인 코드를 가지며 간단한 가이드라인을 제시

-채광·광물가공 산업(Extractives & Minerals Processing)의 세부 산업의 경우, 'GHG Emissions'은 (모든 산업 해당 III▶ 검은색 칸), 'Energy management'는 (7개 세부 산업 중 3개(50%이하) III▶ 회색 칸), 'Customer Privacy'는 (해당 산업이 없음 III▶ 흰색 칸) 과 같이 표현됨

〈 SASB Materiality map 中 일부 〉

		Consumer Goods	Extractives & Minerals Processing	Financials	Food & Beverage	Health Care	Infrastructure	Renewable Resources & Alternative Energy	Resource Transformation	Services	Technology & Communications	Transportation
Dimension	General Issue Category ①	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand
Environment	GHG Emissions											
	Air Quality											
	Energy Management											
	Water & Wastewater Management											
	Waste & Hazardous Materials Management											
	Ecological Impacts											
Social Capital	Human Rights & Community Relations											
	Customer Privacy											
	Data Security											
	Access & Affordability											
	Product Quality & Safety											
	Customer Welfare											
Human Capital	Selling Practices & Product Labeling											
	Labor Practices											
	Employee Health & Safety											
	Employee Engagement, Diversity & Inclusion											

* 출처 : SASB Materiality Map®(<https://materiality.sasb.org/materiality.html>)

〈 SASB Materiality map 中 채광 · 광물가공 산업 확대 〉

		Consumer Goods	Extractives & Minerals Processing							
Dimension	General Issue Category ^①	Click to expand	Coal Operations	Construction Materials	Iron & Steel Producers	Metals & Mining	Oil & Gas - Exploration & Production	Oil & Gas - Midstream	Oil & Gas - Refining & Marketing	Oil & Gas - Services
Environment	GHG Emissions									
	Air Quality									
	Energy Management									
	Water & Wastewater Management									
	Waste & Hazardous Materials Management									
	Ecological Impacts									
Social Capital	Human Rights & Community Relations									
	Customer Privacy									
	Data Security									
	Access & Affordability									
	Product Quality & Safety									

* 출처 : SASB Materiality Map®(<https://materiality.sasb.org/materiality.html>)

- 한편, 지속가능성 이슈가 같더라도, 산업별로 공개 주제는 상이하며 산업별로 공개 주제에 따라서 독립적인 측정 지표를 가짐

〈 (예시)「폐기물 및 유해물질 관리」 지속가능성 이슈를 채택한 산업과 측정 지표 〉

산업	지속가능성 이슈	공개 주제	측정 지표
석탄가공	폐기물 및 유해물질 관리	폐기물 관리	MSAH(미국 광산안전보건국)에서 위험가능성으로 분류된 광미(광물찌꺼기) 저장 수
전기시설발 전설비	폐기물 및 유해물질 관리	석탄재 관리	석탄 연소 잔여물(CCR) 발생량 및 재활용률
폐기물 관리	폐기물 및 유해물질 관리	침출 수 및 유해폐기물 관리	(1) 총 독성 방출 목록 (TRI : Toxics Release Inventory) 방출 (2) 수중 방출 비율
			매립지 방출에 대해 시행된 시정 조치의 수

3.

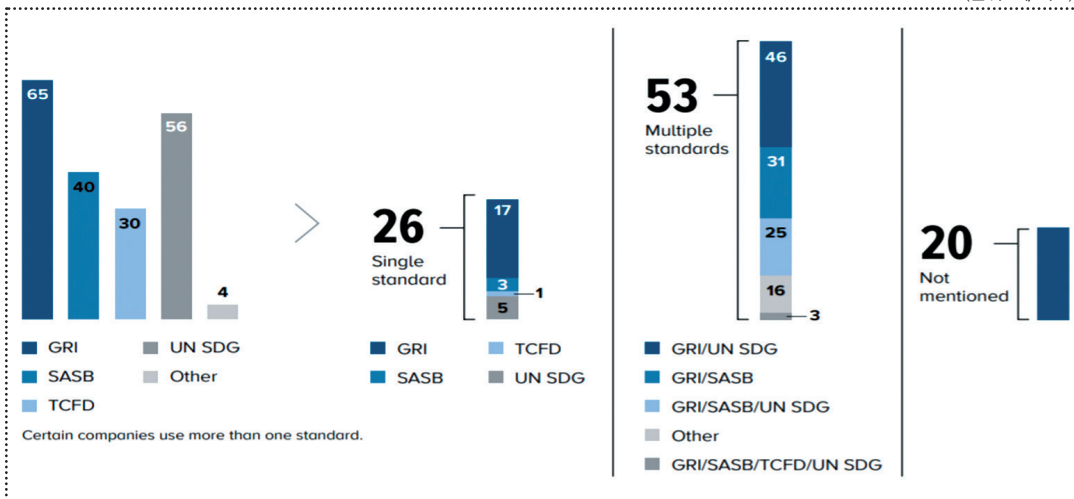
활용 현황

◆ ESG 경영이 뉴노멀로 자리잡음에 따라 SASB 기준을 활용하는 국내·외 기업이 점차 확대되고 있음

- SASB가 발행한 ‘SASB 기준’을 활용해 기업이 ‘지속가능경영보고서’ 등 기업의 ESG 활동 보고
 - SASB 기준을 통해 ESG를 보고하는 기업은 빠르게 늘고있음
- (미국) 미국 100대 상장기업의 지속가능경영보고서 작성 기준 조사 결과 99개의 기업이 지속가능경영보고서를 작성하며 SASB 기준은 그 중 40개의 기업이 활용하고 있었으며(2020년 기준),
 - 주로 사용되는 기준으로는 SDGs, GRI 기준, SASB 기준, TCFD 및 기타 순으로 확인되었고,
 - 기업은 지속가능경영보고서 작성시 단일 또는 복수 기준을 활용하였으며, 활용 빈도가 높은 순으로는 GRI(65회) - SDGs(56회) - SASB(40회) - TCFD(30회) - 기타(4회)임

〈 미국 100대 상장 기업의 지속가능경영보고서 작성 기준 〉

(단위: 회/개소)

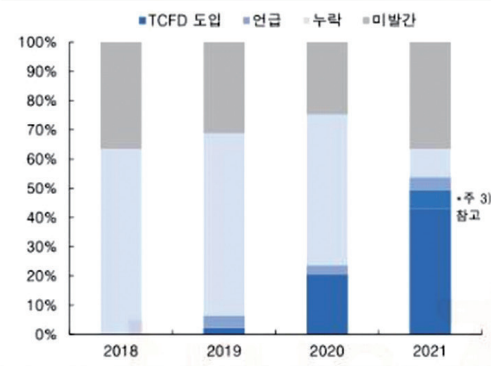


* 출처 : Corporate Governance & Executive Compensation Survey 2020(Shearman & Sterling, 2020)

- (국내) SASB 기준을 활용해 공시한 KOSPI 100대 기업은 지난해 대비 167% 증가해 48곳으로 확대

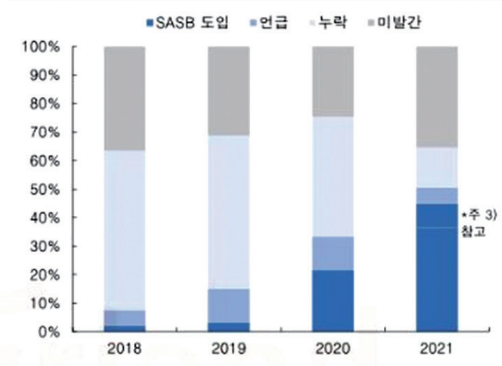
〈 KOSPI 100 TCFD·SASB 도입률 변화 양상 〉

[그림 52] 코스피100 종목 TCFD 도입률 급증



주: 1. 2021년은 7월 26일 기준, 과거 KOSPI100 종목 변경 미반영
2. 자회사와 동일한 CSR 보고서를 공시한 지주회사들은 제외해 93개 기업 대상
3. 2021년 보고서 미발간 기업 중 전년도 공시 기업 비중
자료: 한국투자증권

[그림 53] 코스피100 종목 SASB 도입률 급증



주: 1. 2021년은 7월 26일 기준, 과거 KOSPI100 종목 변경 미반영
2. 자회사와 동일한 CSR 보고서를 공시한 지주회사들은 제외해 93개 기업 대상
3. 2021년 보고서 미발간 기업 중 전년도 공시 기업 비중
자료: 한국투자증권

* 출처 : 아시아경제(<https://www.asiae.co.kr/article/2021090110235594011>)

- 2019년 1개, 지난해 18개로 점차 SASB 기준을 활용한 ESG 보고가 늘어나고 있음

〈 미국 100대 상장 기업의 지속가능경영보고서 작성 기준 〉

산업대분류	보고기업
소비재	코웨이, LG생활건강*
채광 · 광물가공	SK가스, SK이노베이션, 포스코, 포스코인터내셔널
금융	IBK기업은행, JB금융그룹, KB금융그룹, 미래에셋대우, 삼성생명, 삼성카드, 신한금융그룹, 우리금융그룹, 하나은행, 한화생명
식음료	LG생활건강*, KT&G, CJ제일제당
보건의료	SK바이오팜, 삼성바이오로직스
기반시설	SK에코플랜트, 삼성물산, 현대건설, 한국수자원공사, 한국전력공사
재생자원 · 대체에너지	LG에너지솔루션
자원변환	두산인프라코어, SKC, 금호석유화학, 효성, 한화시스템
기술 · 커뮤니케이션	SK하이닉스, NCSOFT, SK주식회사, 네이버, SK텔레콤, LG전자, 삼성전자
운송	CJ대한통운, 현대자동차, 대한항공

* LG 생활건강은 식음료(코카콜라음료, 해태에이치티비), 소비재(LG생활건강) 두 산업 대분류를 모두 보고



세부 내용

1. 산업별 SASB 기준의 세부 내용

◆ SASB에서는 기업이 SASB 기준에 따른 보고를 위해 산업별 가이드 및 지침을 제공

〈 미국 100대 상장 기업의 지속가능경영보고서 작성 기준 〉

구분		내용
SASB 소개		<ul style="list-style-type: none"> SASB의 설립배경과 목적, 임무 등을 서술하며 SASB의 지배구조를 밝힘
서론	(1) 목적	<ul style="list-style-type: none"> SASB 기준의 '지속가능성' 개념 정리 SASB 기준의 범위 등(예: 전통적인 지배구조 미포함)
	(2) 개요	<ul style="list-style-type: none"> 공개 주제(Disclosure topics) 측정 지표(Accounting metrics) 기술 프로토콜(Technical protocols) 활동 지표(Activity metrics)
	(3) 기준 사용	<ul style="list-style-type: none"> 보고는 기업이 자발적으로 판단 보고 수단과 내용의 결정은 기업이 판단
	(4) 산업 설명	<ul style="list-style-type: none"> 기업이 속한 산업의 특징 등 설명
지속가능성 공개 주제 및 측정 지표	(1) 주제 요약	<ul style="list-style-type: none"> 해당 주제를 선정한 배경, 필요성, 효과를 요약해서 서술
	(2) 측정 지표 설명	<ul style="list-style-type: none"> 측정 지표 코드 측정 지표 설명(기술 프로토콜) <p>⇒ 측정 지표에 대한 가이드라인과 지표 인증기관, Index자료 링크를 기술</p>
활동 지표		<ul style="list-style-type: none"> 기업의 사업 규모를 정량화하는 지표 측정 지표와 함께 사용하여 데이터를 정규화하고 비교할 수 있도록 함

| SASB 기준 서론 |

• SASB 기준의 목적 (Purpose of SASB Standards)

- (지속가능성) SASB 기준의 '지속가능성'은 기업이 장기간에 걸쳐 가치를 창출할 수 있는 능력 유지 또는 향상시키는 활동으로 규정
- (활용 범위) 기업의 환경적·사회적 영향에 대한 관리와 함께, 장기적 가치 창출에 필수인 환경적·사회적 자본에 대한 관리 반영*

* 이사회 구성과 같은 기업 지배구조 사안은 SASB의 기준제정 활동 범위에 미포함

- (투자자 중심) 재무적으로 중요한 지속가능성 정보를 관리하고 투자자에게 제공하여, 기업의 투명성, 위험 관리 및 성과 개선 추진

• SASB 기준의 개요 (Overview of SASB Standards)

- (SICS 활용) 지속가능성 산업 분류체계(SICS)를 통해 총 77개의 산업별 SASB 기준을 개발하였음을 밝힘
- (포함 사항) 공개 주제(Disclosure topics), 측정 지표(Accounting metrics), 기술 프로토콜(Technical protocols), 활동 지표(Activity metrics) 소개

SASB 기준의 포함사항	세부내용
공개 주제 (Disclosure topics)	<ul style="list-style-type: none"> · 중요한 정보를 구성할 가능성이 상당히 높은 산업별 주제의 세부집합 · 각 주제의 경영이나 잘못된 관리가 가치창출에 영향을 미칠 수 있는지에 대한 간략한 설명
측정 지표 (Accounting metrics)	<ul style="list-style-type: none"> · 각 주제에 대한 성과를 측정하기 위한 일련의 정량 또는 정성 측정 지표
기술 프로토콜 (Technical protocols)	<ul style="list-style-type: none"> · 각 측정 지표에는 제3자 인증 기준을 구성하기 위하여, 각 지표별 정의/범위/이행/취합/표시에 대한 지침을 제공하는 기술 프로토콜이 첨부
활동 지표 (Activity metrics)	<ul style="list-style-type: none"> · 기업의 사업 규모를 정량화하는 지표 · 측정 지표와 함께 사용하여 데이터를 정규화하고 비교할 수 있도록 함

- SASB 기준 사용 (Use of the Standards)

- (활용) 장기적으로 기업의 가치 창출 능력에 영향을 줄 수 있는 ‘지속가능성’ 사안에 대해서 투자자를 대상으로 공시에 사용
- (자발성) SASB 기준의 사용 및 보고 주체는 기업으로, 기업은 어떤 공시 주제가 사업에 재무적으로 중요한지, 어떤 지표를 보고할지를 자체적으로 판단
- 사업 분야가 방대한 경우, 다수의 SICs 분류 산업에 해당하는 기업은 추가적인 산업에 대한 SASB 기준의 보고 가능
- SASB 정보를 사용, 투자자에게 제공하는 방법으로 지속가능성보고서, 통합 보고서, 홈페이지 또는 주주 대상 연차보고서 가능

- 산업 설명 (Industry Description)

- 77개 세부산업 중 해당 SASB 기준이 적용되는 산업의 주요 목적과 주요 사업 카테고리를 소개

〈 (예시) 전기시설 · 발전설비(IF-EU) 산업 설명 中 일부¹⁾ 〉

- 전력 및 발전 산업은 전력을 생산하고, 송배전(T&D)선로를 구축, 소유 및 운영하고, 전력을 판매하는 기업들로 구성된다.
- 전력기업은 통상적으로 석탄, 천연가스, 원자력 에너지, 수력, 태양열, 풍력 및 기타 재생가능 에너지와 화석연료 에너지 등의 다양한 에너지원으로부터 전력을 생산한다.

1) 금융위원회, SASB 국문번역본 ‘SASB 기준 전력 및 발전’(2021년 11월)

| SASB 기준 지속가능성 공개 주제 및 측정 지표 |

- 지속가능성 공개 주제 및 측정 지표

〈 (예시) 전기시설 · 발전설비 지속가능성 공개 주제 및 측정 지표 中 일부 〉

공개 주제	측정 지표	카테고리	단 위	코 드
온실가스 배출 및 에너지 자원 계획	(1) 총 글로벌 Scope 1 배출량 (2) 배출량 제한 규정 (3) 배출량 보고 규정에 따른 비율	정량지표	톤(t), CO ₂ -e, 백분율(%)	IF-EU-110a.1
	전력 공급과 관련된 온실가스(GHG)배출	정량지표	톤(t), CO ₂ -e	IF-EU-110a.2
	Scope1 배출, 배출 감소 목표 및 해당 목표에 대한 성과 분석을 관리하기 위한 장기 및 단기전략 또는 계획에 대한 논의	정성지표	-	IF-EU-110a.3
	(1) 신재생에너지 공급의무화 제도 (RPS: Renewable energy Portfolio Standard)가 적용되는 시장에서 서비스를 제공하는 고객 수 (2) 시장별 RPS 목표 달성률	정량지표	수, 백분율(%)	IF-EU-110a.4
대기질	(1) NO _x (N ₂ O 제외) 배출량 (2) SO _x 배출량 (3) 미세먼지(PM ₁₀) 배출량 (4) 납(Pb) 배출량 (5) 수은(Hg) 배출량 → 인구 밀도가 높은 지역 또는 주변 지역의 비율	정량지표	톤(t), 백분율(%)	IF-EU-120a.1

- Table 1으로 공개 주제, 측정 지표, 카테고리, 단위, 코드 등 5개 열로 구성되어 있는 표이며 표 하단의 참고(Note to 'CODE')를 통해 해당 지표의 보다 자세한 설명이나 데이터를 요구
- SASB 기준의 핵심이며 대부분의 기업들이 '지속가능성 공개 주제 및 측정 지표'를 통해 SASB 기준 보고서 작성

- 활동 지표(Activity Metrics)

〈 (예시) 전기시설 · 발전설비 산업의 활동 지표 中 일부 〉

활동 지표	카테고리	단 위	코 드
서비스가 공급된 (1) 주거용, (2) 상업용, (3) 산업용 고객수	정량지표	수	IF-EU-000.A
(1) 주거용, (2) 상업용, (3) 산업용, (4) 기타 모든 소매 고객 및 (5) 도매 고객에게 전달된 총 전력	정량지표	Megawatt hours (MWh)	IF-EU-000.B
송배전선의 길이	정량지표	킬로미터(km)	IF-EU-000.C
총 발생 전력, 주요 에너지원별 비율, 규제 대상 시장의 비율	정량지표	Megawatt hours (MWh), 백분율(%)	IF-EU-000.D

- Table 2로서 활동 지표, 카테고리, 단위, 코드 등 4개의 열로 구성되어 있는 표이며 표 하단의 참고(Note to 'CODE')를 통해 해당 지표의 보다 자세한 설명이나 데이터를 요구

- 주제 요약 (Topic Summary)

- 각 산업은 해당 주제를 선정한 배경, 필요성, 효과를 요약해서 서술
- 주제는 세부산업별로 2~11개의 주제가 있으며 하나의 주제에 한가지의 측정 지표가 있거나 복수의 독립적인 측정 지표*가 있을 수 있음

* 측정 지표는 고유 코드로 구분되며 중복되지 않음

〈 (예시) 전기시설 · 발전설비(IF-EU) 주제 요약 中 일부²⁾ 〉

- 전력 생산은 세계 최대의 온실가스(GHG) 배출원이다. 주로 이산화탄소, 메탄, 아산화질소 등의 이러한 배출물은 대부분 화석연료 연소 부산물이다.
- 전력산업의 송전 및/또는 배전(T&D) 부문은 경미한 배출량에 대한 책임이 있다.
- 환경 관련 규정이 점점 엄격해짐에 따라 전력 기업들은 GHG 배출량 감축을 위한 상당한 운영 및 자본적 지출에 직면할 수 있다.

2) 금융위원회, SASB 국문번역본 'SASB 기준 전력 및 발전'(2021년 11월)

● 측정 지표 설명 (Accounting Metrics)

- 측정 지표의 코드와 측정 지표의 설명과 함께 서술하며 기술 프로토콜이라고도 함
- 측정 지표를 어떻게 측정해야하는지에 대한 자세한 가이드라인과 지표 인증기관, Index자료 링크를 기술
- 지속가능성 공시주제 및 측정 지표의 참고(Note to 'CODE')가 측정 지표 설명 하단에 동일하게 나오거나 예시를 포함하거나 더 자세한 설명을 요구

〈 (예시) 전기사설 · 발전설비(IF-EU) 측정 지표 中 일부³⁾ 〉

IF-EU-110a.1. (1) 글로벌 Scope 1 배출 총량, (2) 배출량 제한 규정상 적용되는 비율, (3) 배출량 보고 규정상 적용되는 비율

1. 기업은 교토의정서(Kyoto Protocol)에서 다루는 7가지 온실가스(GHG), 즉 이산화탄소(CO₂), 메탄(CH₄), 아산화질소(N₂O), 수소불화탄소(HFCs), 과불화탄소(PFCs), 육불화황(SF₆), 삼불화질소(NF₃)의 대기 중 (1) 글로벌 Scope 1 배출 총량을 공시해야 한다.

1.1 모든 GHG 배출량은 이산화탄소 환산(CO₂-e)톤으로 통합하여 공시하고, 발표된 100년 기준 지구온난화지수(Global Warming Potential, GWP) 값에 따라 계산해야 한다. 지금까지의 발표 자료 중에서는, 「기후변화에 관한 정부간 협의체(Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC) 제5차 평가 보고서(2014년)」상의 GWP 값이 기준으로 선호된다.

1.2 총배출량은 상쇄, 배출권, 또는 기타 유사 메커니즘을 통한 배출량 감축이나 보상을 고려하기 전 대기 중으로 배출된 GHG량이다.

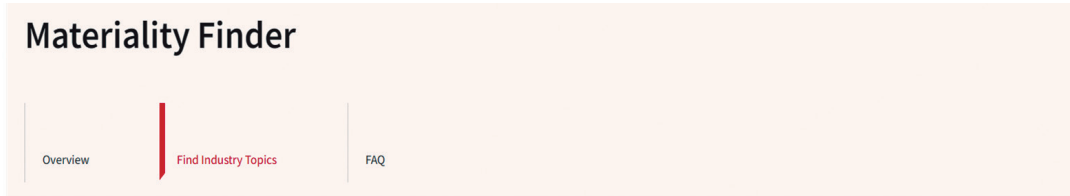
3) 금융위원회, SASB 국문번역본 'SASB 기준 전력 및 발전'(2021년 11월)

2.

보고 방법

- ① SICS® Look-up Tool 혹은 Materiality Finder를 이용해 보고기업의 해당 산업 확인

〈 Materiality Finder 〉



Company Search

Search by ticker, ISIN, or company name.



* 출처 : SASB Materiality Map®(<https://www.sasb.org/standards/materiality-finder/>)

- ② Download Standards 카테고리에서 보고 기업의 해당하는 산업을 찾아 PDF파일 다운로드

Find Your Industry

See how SASB determines industries

▼ Consumer Goods	7 Industries
▼ Extractives & Minerals Processing	8 Industries
▼ Financials	7 Industries
▼ Food & Beverage	8 Industries
▼ Health Care	6 Industries
▼ Infrastructure	8 Industries
▼ Renewable Resources & Alternative Energy	6 Industries
▼ Resource Transformation	5 Industries
▼ Services	7 Industries
▼ Technology & Communications	6 Industries
▼ Transportation	9 Industries

0 Selected

Continue To Download



* 출처 : SASB(<https://www.sasb.org/standards/download/>)

③ 지속가능성 공시주제 및 측정 지표와 활동 지표를 활용하여 서술

〈(작성 사례1) 한국전력공사 지속가능경영보고서 中 SASB Index 발췌〉

구분	코드	카테고리	측정 지표	단위	한국전력 정보
온실가스 배출	IF-EU-110a.1	정량지표	(1) 글로벌 총 Scope 1 배출량 (2) Scope 1 배출량 중 배출 제한 규제 적용 대상 비율 (3) Scope 1 배출량 중 배출 보고 규제 적용 대상 비율	톤(t), 백분율(%)	(1) 909,965, (2) 100%, (3) 100% * Scope 1 배출량은 한국전력의 국내 사업장을 기준으로 작성하였습니다.
	IF-EU-110a.2	정량지표	전력 공급과 관련된 온실가스 배출량	톤(t)	219,614,860
	IF-EU-110a.3	정성지표	온실가스 배출량 감축을 위한 장단기 전략, 온실가스 감축목표 및 성과 설명	-	2020 지속가능경영보고서 p.52 ~ 55
	IF-EU-110a.4	정량지표	신재생에너지 공급의무화제도(RPS) 목표 달성률	백분율(%)	한국전력의 6개 발전회사는 RPS 제도의 공급의무자에 해당하고, 2019년 기준 공급의무비율은 6%로 의무공급량 216.42GWh에 대해 신재생에너지 발전설비 자체 건설과 외부 공급인증서(REC) 구매를 통해 목표를 달성하고 있습니다.
대기질 관리	IF-EU-120a.1	정량지표	(1) NOx 배출량, (2) SOx 배출량, (3) 먼지 배출량	톤(t)	2020 지속가능경영보고서 p.103
	IF-EU-140a.1	정량지표	총 물 사용량	m ³	3,765,707
	IF-EU-140a.2	정량지표	수질/수질 허가, 표준, 규정 위반 사례	건수	해당사항 없음
물 관리	IF-EU-140a.3	정성지표	물 관리 리스크 및 대응전략 설명	-	2020 지속가능경영보고서 p.60
	IF-EU-150a.1	정량지표	석탄 연소 잔여물(CCR) 발생량 및 재활용률	톤(t), 백분율(%)	8,572,517(94%) * 한국전력의 발전회사인 남동발전, 동서발전, 서부발전, 중부발전, 남부발전 석탄재 발생량 기준으로 작성하였습니다.
	IF-EU-150a.2	정량지표	장제 위험성 분류에 따른 석탄 연소 잔여물(CCR) 매립정 수	개수	SASB에서 권고하는 기준에 따라 집계하지 않음
에너지 접근성	IF-EU-240a.1	정량지표	(1) 주택용, (2) 일반용, (3) 산업용 고객의 kWh당 평균 전기요금	원(KRW)	(1) 104.95원, (2) 130.33원, (3) 106.56원
	IF-EU-240a.2	정량지표	(1) 500 kWh, (2) 1,000 kWh 사용 주택용 고객의 월 평균 전기요금	원(KRW)	(1) 주택용 저압 : 101,468원, 주택용 고압 : 80,743원 (2) 주택용 저압 : 214,995원, 주택용 고압 : 202,547원
	IF-EU-240a.3	정량지표	전기요금 미납에 따라 단전된 주택용 고객 수 및 30일 이내 재연결된 비율	고객 수, 백분율(%)	한국전력은 전기요금을 납기일부터 2개월이 되는 날까지 납부하지 않아 전기사용계약 해지대상이 된 주거용 주택용 고객 대상으로 단전 대신 전류제한기를 부설하여 생활에 필요한 최소한의 전기(660W)를 제한 공급하고 있습니다.
	IF-EU-240a.4	정성지표	경제적인 상황을 포함하여 외부 요인이 고객의 에너지 접근성에 미치는 영향 설명	-	전기사업법에 따라 전기판매사업자는 대통령령으로 정하는 정당한 사유 없이 전기의 공급을 거부할 수 없으며, 한국전력은 외부 요인을 이유로 고객의 에너지 접근성을 침해하고 있지 않습니다.
사업장 안전	IF-EU-320a.1	정량지표	(1) 총 기록재해율(TRR) (2) 산재사망률 (3) 아차사고 빈도율	%	2020 지속가능경영보고서 p.107 * 한국전력은 재해율, 사망빈도율, 근로손실재해율(O.TFR) 지표를 활용하여 임직원과 협력회사의 사업장 안전 관련 정보를 공개하고 있습니다.
	IF-EU-420a.1	정량지표	손실수입 조정 메커니즘(LRAM) 등 에너지 수요관리에 따른 인센티브가 매출액에서 차지하는 비율	백분율(%)	해당사항 없음
에너지 효율성	IF-EU-420a.2	정량지표	스마트그리드 기술 활용 전력공급 비율	백분율(%)	2019년 기준 한국전력은 전체 고객의 약 38%를 차지하는 848만호 대상으로 지능형 전력계량 시스템(AMI) 구축을 완료하였습니다.
	IF-EU-420a.3	정량지표	에너지 효율 향상에 따른 고객의 전기사용 절감량	전력량 (MWh)	한국전력은 고효율기기 보급 등을 통한 에너지공급자 효율향상 의무화제도(EERS)를 이행하고 있으며, 2019년 기준 총 1,019GWh의 에너지 사용량을 절감하였습니다.
원전 안전관리	IF-EU-540a.1	정량지표	총 원자력 발전소 수	개수	2019년 기준 한국전력의 발전회사인 한국수력원자력이 운영 중인 원자력발전소는 24기이며, 설비용량은 23,250MW로 국내 총 발전량의 약 26%를 차지하고 있습니다.
	IF-EU-540a.2	정성지표	원전 안전관리를 위한 노력 및 비상상황 발생 시 대응계획 설명	-	원전의 안정성과 운영관리 수준을 나타내는 한국수력원자력의 2019년 기준 원전 불시정지는 연간 호가당 0.08건으로 높은 신뢰도를 유지하고 있으며, 안전성 향상을 위한 노력과 중대사고 발생 시 대응계획은 한국수력원자력 홈페이지에서 확인할 수 있습니다. (https://npk.khnp.co.kr)
그리드 복원력	IF-EU-550a.1	정량지표	물리적 보안 또는 사이버보안 관련 규정 위반 사례	건수	해당사항 없음
	IF-EU-550a.2	정량지표	(1) 해당 정전시간(SAIDI) (2) 해당 정전횟수(SAIFI)	분, 회	(1) 8.61분/호 (2) 0.113회/호

* 출처 : 한국전력공사

(<https://home.kepco.co.kr/kepco/SM/A/htmlView/SMAFHP001.do?menuCd=FN290106>)

- 한국전력공사는 전기시설 · 발전설비(IF-EU)에 해당하며, 관련산업의 SASB 기준에 따라, 세부사항 보고

〈(작성 사례2) KB금융 지속가능경영보고서 中 SASB Index 발췌〉

SASB Index

KB금융그룹은 그룹 지속가능경영의 재무적 영향을 투자자, 고객 등과 소통하기 위해 올해 처음으로 미국 지속가능회계기준위원회(Sustainability Accounting Standards Boards, SASB)의 금융산업 회계기준에 의한 공시를 수행합니다. 올해는 SASB 기준의 일부 지표만 보고하고 있습니다. KB금융그룹은 향후 SASB 기준의 공시 범위를 점차 확대해 나갈 예정입니다.

SASB 토픽	공시 코드	카테고리	설명	KB 대응
Disclosures crossing multiple Sector Standards, reporting at a KBFG Group level				
다양성 & 포용성	FN-AC-330a.1 FN-IB-330a.1	정량	(1) 임원직 (2) 비임원직 (3) Professionals (4) 그외 모든 직원의 성별 및 인종/민족 그룹 비율	역성인제 육성 (p.61)
기업 윤리	FN-CB-510a.2 FN-AC-510a.2 FN-IB-510a.2	정성	내부자 신고 정책 및 절차 서술	내부자 신고제도 (p.75)
	FN-CB-230a.1 FN-CF-230a.1 FN-EX-550a.2	정량	(1) 데이터 위반 수 (2) 개인적으로 식별 가능한 정보를 포함하는 비율 (3) 영향을 받은 계정 소유자 수	정보보안 사고 대응 (p.54)
	FN-CB-230a.2 FN-CF-230a.3	정성	데이터 보호 리스크를 인식하고 다루는 접근법 서술	정보보안 체계 (p.54)
Commercial Banks				
금융적 포용 & 역량 향상	FN-CB-240a.1	정량	(1) 영세사업장 및 지역사회 개발을 촉진시키기 위해 고안된 프로그램 대출 수 (2) 위 대출의 규모	주요 취약계층 금융 상품지원 (p.64-65)
신용분석에서의 ESG 요소 통합	FN-CB-410a.2	정성	신용 분석에서의 ESG 통합 접근법 서술	환경·사회 리스크 관리 (p.22)
Asset Management & Custody Activities				
투자 관리 & 자산에서의 ESG 요소 통합	FN-AC-410a.1	정량	(1) ESG 이슈 통합된 자산 규모 (자산 유형별) (2) 지속가능성을 테마로 한 투자 (3) 배제원칙이 적용된 AUM (자산유형별)	ESG 상품 (p.94-95)
	FN-AC-410a.2	정성	투자/자산관리 프로세스와 전략에서의 ESG 요소 통합 접근법 서술	ESG 리스크 평가를 통한 금융 서비스 지원 (p.24)
	FN-AC-410a.3	정성	위험투표와 투자기업 관여 정책 및 절차에 대한 설명(스튜어드십 코드)	스튜어드십 코드 이행 강화 (p.78)
Consumer Finance				
고객 개인정보 보호	FN-CF-220a.1	정량	개인정보가 부차적인 목적으로 사용된 계좌 소유주 수	정보보안 사고 대응 (p.54)
	FN-CF-220a.2	정량	고객 개인 정보 보호와 관련된 법적 절차(소송)로 인한 총 금전적 손실액	정보보안 사고 대응 (p.54)
Investment Banking & Brokerage				
투자은행 및 중개업무에서 ESG요소 통합	FN-IB-410a.3	정량	(1) 환경, 사회, 거버넌스(ESG) 요소가 포함된 산업별 투자 및 대출의 수 (2) 환경, 사회, 거버넌스(ESG) 요소가 포함된 산업별 투자 및 대출의 총 가치	친환경 금융 상품 및 투자·대출 강화 (p.37-39) 주요 취약계층 금융 상품지원 (p.64-65) ESG 상품 (p.94-95)

* 출처 : KB금융그룹(<https://www.kbfg.com/Kor/about/sustainability/sustainability.jsp>)

- 금융산업은 일반적으로 다양한 금융 사업을 수행하므로 금융 사업을 독립적으로 보고하지 않고 그룹차원에서 총 망라해 보고하는 경향이 있음
- KB금융그룹 SASB Index는 자산 관리 · 보관업(FN-AC), 투자은행 · 중개업(FN-IB), 상업은행(FN-CB), 소비자금융(FN-CF), 증권 · 상품 거래업(FN-EX) 등의 다양한 세부산업을 망라해서 보고

〈(작성 사례3) LG생활건강 지속가능경영보고서 中 SASB Index 발췌〉

SASB

SASB Index

LG생활건강은 ESG 보고서에 수록한 지속가능성 정보를 미국 지속가능회계기준위원회(SASB, Sustainability Accounting Standards Boards)의 지속가능성 회계 표준 지표와 연계하여 보고하고자 합니다. 생활 및 개인용품 부문에 해당하는 지속가능성 지표는 LG생활건강에 한하여, 비알콜 음료 부문에 해당하는 지속가능성 지표는 코카콜라음료와 헤ટે에이티비에 한하여 적용됩니다.

토목	회계 지표	코드	보고 위치	추가 정보
생활 및 개인용품 부문(Household & Personal Products) Sustainability Accounting Standard				
용수 관리	(1) 전체 용수 취수량, (2) 전체 용수 사용량, 물스트레스 지수가 높은 수원 지역의 비율	CG-HP-140a.1	100	국내 사업장은 WRI(World Resources Institute) 물스트레스 지수가 낮은 지역에 위치
	용수 관리 리스크 및 리스크 완화 전략과 실행방안 서술	CG-HP-140a.2	70	
제품 환경, 보건, 안전 성과	REACH 목록에 속한 고위험군 우려 물질(SVHC)을 함유한 제품의 매출	CG-HP-250a.1	48	
	캘리포니아 DTSC 후보 목록에 포함된 물질을 함유한 제품의 매출	CG-HP-250a.2	48	
	새로운 소재 및 관련 화학물질을 식별하고 관리하는 프로세스 서술	CG-HP-250a.3	33	
	녹색화학원칙에 따라 개발된 제품의 매출	CG-HP-250a.4	69	
포장재 수명주기 관리	(1) 총 포장 무게, (2) 재활용된 또는 재생가능한 재료로 만든 비율, (3) 재활용, 재사용이 가능한 또는 퇴비 가능한 비율	CG-HP-410a.1	50	
	수명주기 동안 포장재의 환경적 영향 저감 전략	CG-HP-410a.2	48-51	
팜오일 공급망의 환경, 사회적 영향	(a) Identity Preserved, (b) Segregated, (c) Mass Balance, (d) Book & Claim 으로 RSPO(Roundtable on Sustainable Palm Oil)에 인증된 팜오일의 양과 비율	CG-HP-430a.1	43	
비알콜 음료 부문(Non-Alcoholic Beverages) Sustainability Accounting Standard				
에너지 관리	(1) 조직운영 에너지 사용량, (2) 그리드전력 비율, (3) 재생에너지 비율	FB-NB-130a.1	98-99	
용수 관리	(1) 전체 용수 취수량, (2) 전체 용수 사용량, 물스트레스 지수가 높은 수원 지역의 비율	FB-NB-140a.1	100	국내 사업장은 WRI(World Resources Institute) 물스트레스 지수가 낮은 지역에 위치
보건 & 영양	(1) Zero- 또는 저칼로리 제품 매출, (2) 무설탕 제품 매출, (3) 무 인공감미 음료 매출	FB-NB-260a.1	22	
	소비자 영양 또는 건강에 영향을 줄 수 있는 제품 및 원료 파악 및 관리하기 위한 프로세스	FB-NB-260a.2	34-35	
제품 라벨링 & 마케팅	라벨링 또는 마케팅 관련 컴플라이언스 미준수 횟수	FB-NB-270a.3	108	
	라벨링 또는 마케팅 관련 법적 조치로 부과된 금전적 손실 비용	FB-NB-270a.4		
포장재 수명주기 관리	(1) 총 포장 무게, (2) 재활용된 또는 재생가능한 재료로 만든 비율, (3) 재활용, 재사용이 가능한 또는 퇴비 가능한 비율	FB-NB-410a.1	50	
	수명주기 동안 포장재의 환경적 영향 저감 전략	FB-NB-410a.2	48-51	

* 출처 : LG생활건강(<https://www.lghnh.com:984/manage/download.jsp>)

- LG생활건강은 산업의 특성상 생활 및 개인용품(CG-HP) 부문 산업과 무알콜 음료(FB-NB) 부문 산업을 모두 보고

- 금융산업의 세부분류를 다양하게 보고한 KB금융그룹과 달리 LG생활건강은 독립적인 산업 대분류(소비재-생활 및 개인용품, 식음료-비알콜 음료 부문)를 모두 보고

〈(작성 사례4) 삼성전자 지속가능경영보고서 中 SASB Index 발췌〉

SASB 대조표

Sustainability Disclosure Topics & Accounting Metrics

코드	토픽	항목	참고 페이지 및 답변
TC-HW-230a.1	제품 안전	제품의 정보보안 관련 리스크를 발견하고 이를 개선하는 방법 설명	p 40-45
TC-HW-330a.1	다양성과 포용	(1) 경영진과 (2) 기술진, (3) 그 외 임직원의 성별 비율과 인종, 민족별 비율	p 115
TC-HW-410a.1	제품 수명주기 관리	IEC 62474 국제표준을 충족하는 물질을 포함하고 있는 제품의 매출액 기준 비율	삼성전자는 국가별 법률과 글로벌 규정(EU RoHS, REACH 등)을 준수하고, 제품에 사용되는 모든 부품과 원재료에 대해 엄격한 사전검사와 사후관리를 실시하고 있습니다. 삼성전자의 유해물질 관리 노력은 지속가능경영보고서 P65, 92, 93을 참고하십시오.
TC-HW-410a.2		EPEAT 등록 기준이나 이와 동등한 수준의 기준을 충족하는 제품의 매출액 기준 비율	제품군 EPEAT 기준을 충족하는 제품의 매출액 ¹⁾ 기준 비율 휴대전화 64.4% 컴퓨터 33.1%
TC-HW-410a.3		ENERGY STAR® 기준을 충족하는 제품의 매출액 기준 비율	제품군 ENERGY STAR® 기준을 충족하는 제품의 매출액 ¹⁾ 기준 비율 컴퓨터 92.3% 오디오 83.4%
TC-HW-410a.4		회수된 폐전자제품의 중량과 재활용률	p 119
TC-HW-430a.1	공급망 관리	1차 협력회사 중 RBA (Responsible Business Alliance)의 VAP(Validated Audit Process) 또는 이와 동등한 수준의 절차에 따라 감사를 받은 비율을 (a)모든 시설 및 (b)고위험 시설에 대해 각각 제시	p 117-118
TC-HW-430a.2		1차 협력회사가 (1) RBA의 VAP 또는 이와 동등한 수준의 기준에 따라 부적합 판정을 받은 비율과 (2) 부적합 사항들을 시정하기 위한 조치의 실행률을 (a) 우선적으로 고려해야 할 부적합 사항과 (b)기타 부적합 사항들을 구분하여 제시	p 117-118
TC-HW-440a.1	재료 공급	중요 광물의 사용과 그에 관련된 리스크 관리에 대한 설명	p 102-103

각주:

1) 2019년 북미(미국, 캐나다) 기준

Activity Metric

코드	항목	참고 페이지 및 답변
TC-HW-000.A	제품별 생산량	2019 사업보고서(사업의 내용) p 64-66
TC-HW-000.B	제조사업장 위치	p 4-5
TC-HW-000.C	자사 소유 생산시설에서 생산한 제품 비율	2019 사업보고서(사업의 내용) p 64-66

* 출처 : 삼성전자(<https://www.lghnh.com:984/manage/download.jsp>)

- 삼성전자는 하드웨어(TC-HW) 산업에 해당하며, 관련산업의 SASB 기준에 따라, 세부 측정 지표 및 활동 지표 보고

〈 (작성 사례5) SK텔레콤 지속가능경영보고서 中 SASB Index 발췌) 〉

SASB(*) INDEX

(*)SASB: Sustainability Accounting Standards Board

ACTIVITY METRIC

측정지표	카테고리	단위	코드	Location	Cross Reference / Direct Answer
무선가입자	정량지표	명(가입자 수)	TC-TL-000.A	· Financial Statement > 재무 경영실적 진단 및 분석	· p.154-155
유선가입자	정량지표	명(가입자 수)	TC-TL-000.B	· Financial Statement > 재무 경영실적 진단 및 분석	· p.154-155
광대역(브로드밴드) 가입자	정량지표	명(가입자수)	TC-TL-000.C	· Financial Statement > 재무 경영실적 진단 및 분석	· p.154-155
네트워크 트래픽, 이동통신망 비용, 고정통신망 비용	정량지표	Petabytes, %	TC-TL-000.D	· Sustainable issue > 고객	· p.89

SUSTAINABILITY DISCLOSURE TOPICS & ACCOUNTING METRICS

구분	측정지표	카테고리	단위	코드	Location	Cross Reference / Direct Answer
운영상의 배출	(1)전체 에너지 소비량, (2) 그리드전기 비용, (3) 재생에너지 비용	정량지표	GJ / %	TC-TL-130a.1	· Non-financial Statement > 환경 데이터	· p.170-171
고객정보 보호	광고행위 및 고객 개인정보와 관련된 보유 정책 및 활동	정성지표	n/a	TC-TL-220a.1	· Sustainable issue > Human Rights Report Financial Statement > 재무 경영실적 진단 및 분석	· p.135-137 · p.158-159
	고객정보 2차 사용을 위해 수집된 고객 수	정량지표	명(고객 수)	TC-TL-220a.2	-	-
	고객정보보호 관련 법적 위반으로 인한 재무적 손실(과징금 등)	정량지표	KRW	TC-TL-220a.3	-	사업보고서 p.402-407 참조
	고객정보 관련 (1) 법적 제재 건수, (2) 정보 요청된 고객 수, (3) 공개 비용	정량지표	건 수 / %	TC-TL-220a.4	-	사업보고서 p.402-407 참조
정보 보안	(1) 정보보안 위반 건 수, (2) 개인식별 정보 보안 위반 비용(PBI), (3) 피해를 입은 고객 수	정량지표	건 수 / %	TC-TL-230a.1	-	사업보고서 p.402-407 참조
	제3자 정보보안 기준 활동을 포함한 정보 보안 리스크 식별 및 규명에 대한 경영 접근 방식	정성지표	n/a	TC-TL-230a.2	· Materiality > 중요 이슈 관리 · Sustainable issue > Risk Management Report	· p.50-51 · p.126-127
폐기물 관리	(1) 자원 회수 프로그램을 통해 재활용된 자원, (2) 자원 재이용률, (3) 재활용률, (4) 대입률	정량지표	톤, 무게 백분율	TC-TL-440a.1	· Sustainable issue > 환경경영 · Non-financial Statement > 환경 데이터	· p.94-97 · p170-171
공정 경쟁	불공정경쟁 관련 법적 위반으로 인한 재무적 손실(과징금 등)	정량지표	KRW	TC-TL-520a.1	-	사업보고서 p.402-407 참조
	(1) 자사 보유 콘텐츠 및 상업적으로 연관된 콘텐츠, (2) 연관성 없는 콘텐츠 평균 다운로드 속도	정량지표	Mbps	TC-TL-520a.2	· Sustainable issue > 고객 > 네트워크 질리티 및 안정성	콘텐츠 유형(자사 보유, 상업, 연관성 없음)으로 별도 구분한 다운로드 속도 데이터를 공개하지 않고 있습니다.
	망 중립성, 유선직접접속(paid peering), 제로 레이팅(zero rating) 등과 관련된 리스크와 기회에 대한 설명	정성지표	n/a	TC-TL-520a.3	-	SK텔레콤은 과학기술정보통신부 '망 중립 성 및 인터넷 트래픽 관리에 관한 가이드 라인'을 준수하고 있습니다.
시스템적 위험 관리	(1) 통신(네트워크) 두절 빈도, (2) 고객 1인당 평균 두절 기간(시간)	정량지표	고객 당 빈도 수, 시간	TC-TL-550a.1	· Sustainable issue > 고객 > 네 트워크 질리티 및 안정성 (p.89)	-
기술/서비스 중단 복구 대책 (Technology Disruption)	서비스 중단 등 유사상황 대비 정상적 서비스 직통/제공을 위한 시스템	정성지표	n/a	TC-TL-550a.2	· Sustainable issue > Risk Management Report	· p.118-127

* 출처 :SK텔레콤(<https://www.sktelecom.com/manage/lib/persist.do>)

- SK텔레콤은 통신서비스(TC-TL) 산업에 해당하며, 관련산업의 SASB 기준에 따라, 세부 측정 지표 및 활동 지표 보고
- 특이사항은, 공개 주제인 '공정 경쟁'의 '망 중립성(Paid peering, zero rating)' 관련 보고를 과학기술정보통신부 '망 중립성 및 인터넷 트래픽 관리에 관한 가이드 라인' 준수로 해석 및 적용

IV

시사점 및 관련 현안

1. 시사점

- ◆ 향후 SASB 기준을 통해 ESG 보고서를 작성하는 기업은 더욱 증가할* 것이며, SASB 기준의 활용 확대를 위한 추가 검토 필요

* 정부는 「기업공시제도 종합개선방안」(2021.1.)을 발표하면서 30년부터 모든 KOSPI 상장사는 공시를 의무화하는 정책 방향 제시

- SASB 기준에 대한 국내 기업의 접근성을 높이기 위해서 공신력 있는 기관의 국내 번역 및 공개를 통해서 이해도와 활용도 높일 필요

* 금융위원회와 회계기준원이 SASB 기준을 적용하는 가정 및 개인용품 등 10개 산업을 선제적으로 번역해 공개(2021년 11월)

- SASB는 재무적 영향을 미치는 중요 주제를 산업별로 공개하도록 하고 있어서, 주로 산업에 속한 기관 및 기업 등에서 활용
 - 기관의 주요 사업이 속한 산업 등을 고려하여, SASB 기준을 참고하는 것이 바람직하며 각 기관의 상황에 맞게 정보 공개를 확대 필요
- SASB 기준은 미국 상황에 적합하도록 설계되어, SASB 기준에서 요구하는 인증마크, 기관인증 등의 기준은 미국 기준
 - SASB 기준에서 요구하는 지표의 특성을 파악하여 최대한 국내 지표와 유사한 지표를 찾아 보완 필요

- (미국 기관 보고서) HRS®, ENERGY STAR®, WaterSense® 등 다양한 미국 인증마크와 PHMSA(파이프라인 및 유해물질안전관리청)에 보고하는 NOPV(가능성 위반 통지), CAO(시정조치명령) 등은 한국내 적용 제한적
- (한국수자원공사 사례) 상수도시설산업의 측정 지표 'FEMA 특별 홍수 위험 지역 또는 기타 동등한 지역에 위치한 정수처리 용량(1일 기준)을 지방상수도 연결이 어려운 미급수 지역으로 대체하여 보고

* FEMA 특별 홍수 위험 지역: 미국연방재난관리청은 미국 내 특별 홍수 위험 지역을 단계별로 구분해 정보 제공

2. 현안

◆ 공시표준이 많아지면서 각각의 공시표준에 맞춰 공시해야 하는 기업들의 부담이 커지면서 비재무정보 공시 표준 개발 논의 대두

- 비재무지표 통합 논의를 위해서 5개의 주요 이니셔티브* 참여('20. 9.)

* GRI(글로벌 보고 이니셔티브)·SASB(지속가능회계기준위원회)·IIRC(국제통합보고위원회)·CDSB(기후정보공개 표준화위원회)·CDP(탄소정보공개프로젝트)

- SASB와 IIRC가 종합적인 기업 정보공개 프레임워크 제공을 위한 합병 합의 이후, '21년 6월 가치공시재단(VRF, Value Reporting Foundation) 설립 발표
- IFRS재단은 지속가능성 공시기준의 국제 표준을 개발하기 위해 ISSB(국제지속가능성기준위원회)를 설립('21. 11)
 - ISSB는 기존의 지속가능성 기준 제정기구인 '기후정보공개표준화위원회'(CDSB)와 '가치공시재단'(VRF)을 합병해 설립할 것을 밝힘
 - 지속가능성 공시기준은 환경, 기후에 중점을 두며 각 국가가 ISSB가 제정한 기준의 활용이 예상되며, 향후 기업 경영에 큰 영향 예상
- ISSB는 '22년 하반기에 기후 관련 지속가능성 공시기준을 확정 및 발표 예정으로,
 - ISSB 설립 등 지속가능성 정보 공시의 국제표준화 본격 추진될 전망으로 국내 기업이 원활히 대응할 수 있도록 대응책 필요

참고 1.

지속 가능한 산업 분류 시스템(SICS)

산업대분류	산업하위분류	산업	코드
소비재	CG.1 의류 & 섬유 소비재	의류, 액세서리, 신발	CG-AA
	CG2. 재량상품	(가정용기기)제조	CG-AM
		건축 제품 · 비품	CG-BF
		가정용 · 개인제품	CG-HP
		장난감 · 운동용품	CG-TS
	CG3. 소비재 유통	다중, 특수도매	CG-MR
		전자 상거래	CG-EC
채광 · 광물가공	EM.1 석탄	석탄가공	EM-CO
	EM.2 건축자재	건축자재	EM-CM
	EM.3 금속 채광	철 · 강철 제작	EM-IS
		금속채광	EM-MM
	EM.4 석유 & 가스	석유 · 가스 - 탐사 · 생산	EM-EP
		석유 · 가스 - 미드스트림	EM-MD
		석유 · 가스 - 정제 · 마케팅	EM-RM
		석유 · 가스 - 서비스	EM-SV
금융	FN.1 금융시장	자산 관리 · 보관업	FN-AC
		투자은행 · 중개업	FN-IB
		증권 · 상품 거래업	FN-EX
	FN.2 기업 & 소매 은행	상업은행	FN-CB
		소비자금융	FN-CF
		모기지금융	FN-MF
	FN.3 보험	보험	FN-IN
식음료	FB.1 음식	농산물	FB-AG
		육류제품	FB-MP
		가공식품	FB-PF
	FB.2 음료	알콜 음료	FB-AB
		무알콜 음료	FB-NB
	FB.3 식음료 유통	식품 소매 · 유통	FB-FR
	FB.4 레스토랑	레스토랑	FB-RN
	FB.5 담배	담배	FB-TB
보건의료	HC.1 생명공학 · 제약	생명공학 · 제약	HC-BP
	HC.2 헬스케어 유통	약품유통	HC-DR
	HC.3 헬스케어 공급	보건전달체계(병원)	HC-DY
		헬스케어유통	HC-DI
		건강관리	HC-MC
	HC.4 의료기술	의료기기	HC-MS

산업대분류	산업하위분류	산업	코드
기반시설	IF.1 공급처리시설	전기시설 · 발전설비	IF-EU
		가스시설 · 유통	IF-GU
		상수도시설 · 서비스	IF-WU
	IF.2 기반시설	공학 · 건설서비스	IF-EN
	IF.3 부동산	주택건설	IF-HB
		부동산	IF-RE
		부동산 서비스	IF-RS
	IF.4 폐기물 관리	폐기물 관리	IF-WM
재생자원 · 대체에너지	RR.1 대체에너지	바이오연료	RR-BI
		연료전지 · 산업용 배터리	RR-FC
		태양광업 · 프로젝트 개발자	RR-ST
		풍력업 · 프로젝트 개발자	RR-WT
	RR.2 삼림 & 제지	삼림관리	RR-FM
		펄프 · 재지 제품	RR-PP
자원변환	RT.1 산업	항공 · 국방	RT-AE
		컨테이너 · 포장	RT-CP
		전기전자제품	RT-EE
		산업용 기기 · 제품	RT-IG
	RT.2 케미컬	케미컬	RT-CH
서비스	SV.1 미디어	광고 및 마케팅	SV-AD
		미디어 및 엔터테인먼트	SV-ME
	SV.2 환대 & 레크레이션	카지노	SV-CA
		호텔숙박업	SV-HL
		레저	SV-LF
	SV.3 소비자 서비스	교육	SV-ED
		전문 및 상업적 서비스	SV-PS
기술 · 커뮤니케이션	TC1. 기술	EMS & ODM	TC-ES
		하드웨어	TC-HW
		소프트웨어 · IT서비스	TC-SI
	TC.2 인터넷 미디어 · 서비스	인터넷 미디어 · 서비스	TC-IM
	TC.3 반도체	반도체	TC-SC
	TC.4 통신	통신서비스	TC-TL
운송	TR.1 항공운송	항공업	TR-AL
		항공화물 · 물류	TR-AF
	TR.2 자동차	자동차	TR-AU
		자동차 부품	TR-AP
		자동차렌탈 · 리스	TR-CR
	TR.3 해양운송	크루즈	TR-CL
		해양운송	TR-MT
	TR.4 내륙운송	철도운송	TR-RA
		도로운송	TR-RO

참고 2.

SASB 기준 측정 지표(7개 세부 산업)

◆ 전기시설 · 발전설비: IF-EU

- 지속가능성 주제 & 측정 지표

주 제	측정 지표	카테고리	단 위	코 드
온실가스 배출 및 에너지 자원 계획	(1) 총 글로벌 Scope 1 배출량 (2) 배출량 제한 규정 (3) 배출량 보고 규정에 따른 비율	정량지표	톤(t), CO ₂ -e, 백분율(%)	IF-EU-110a.1
	전력 공급과 관련된 온실가스(GHG)배출	정량지표	톤(t), CO ₂ -e,	IF-EU-110a.2
	Scope1 배출, 배출 감소 목표 및 해당 목표에 대한 성과 분석을 관리하기 위한 장기 및 단기전략 또는 계획에 대한 논의	정성지표	-	IF-EU-110a.3
	(1) 신재생에너지 공급의무화 제도(RPS: Renewable energy Portfolio Standard)가 적용되는 시장에서 서비스를 제공하는 고객 수 (2) 시장별 RPS 목표 달성을	정량지표	수, 백분율(%)	IF-EU-110a.4
대기질	(1) NOx(N2O 제외) 배출량 (2) SOx 배출량 (3) 미세먼지(PM10) 배출량 (4) 납(Pb) 배출량 (5) 수은(Hg) 배출량 → 인구 밀도가 높은 지역 또는 주변 지역의 비율	정량지표	톤(t), 백분율(%)	IF-EU-120a.1
물 관리	(1) 총 용수 공급량 (2) 물 스트레스 지수 ‘높음’ 또는 ‘매우 높음’ 지역에서의 물 사용률	정량지표	m ³ , 백분율(%)	IF-EU-140a.1
	수량/수질 허가, 표준, 규정 위반 사례	정량지표	건수	IF-EU-140a.2
	물 관리 리스크 및 대응전략 설명	정성지표	-	IF-EU-140a.3
석탄재 관리	석탄 연소 잔여물(CCR) 발생량 및 재활용률	정량지표	톤(t), 백분율(%)	IF-EU-150a.1
	잠재 위험성 분류에 따른 석탄 연소 잔여물(CCR)매립장 수	정량지표	개수	IF-EU-150a.2
석탄재 관리	(1) 주택용 (2) 상업용(일반용) (3) 산업용 고객의 평균 전기 요금	정량지표	원(KRW)	IF-EU-240a.1
	(1) 500 kWh (2) 1,000kWh 사용 주택용 고객의 월평균 전기요금	정량지표	원(KRW)	IF-EU-240a.2
	전기요금 미납에 따라 단전된 주택용 고객 수 및 30일 이내 재연결된 비율	정량지표	고객 수, 백분율(%)	IF-EU-240a.3
	경제적인 상황을 포함하여 외부 요인이 고객의 에너지 접근성에 미치는 영향 설명	정성지표	-	IF-EU-240a.4

공개 주제	측정 지표	카테고리	단 위	코 드
근로자 보건 및 안전	(1) 총 기록재해율(TRIR) (2) 사망률 (3) 아차사고 빈도율	정량지표	백분율(%)	IF-EU-320a.1
최종사용 효율성 및 수요	손실수입 조정 메커니즘(LRAM)등 에너지 수요관리 에 따른 인센티브가 매출액에서 차지하는 비율	정량지표	백분율(%)	IF-EU-420a.1
	스마트그리드 기술 활용 전력공급 비율	정량지표	전력량 (MWh)	IF-EU-420a.2
	시장별 효율성 측정을 통한 고객의 전기 절약	정량지표	전력량 (MWh), 백분율(%)	IF-EU-420a.2
원자력 안전 및 비상 관리	원자력 규제 위원회(NRC)에서 분류한 총 원자력 발전소 수	정량지표	개수	IF-EU-540a.1
	원전 안전관리위한 노력 및 비상상황 발생시 대응계획 설명	정성지표	-	IF-EU-540a.2
그리드 복 원력	물리적 보안 또는 사이버보안 관련 규정 위반 사례	정량지표	건수	IF-EU-550a.1
	(1) 호당 정전시간(SAIDI) (2) 호당 정전횟수(SAIFI) (3) 호당 평균정전지속시간 지수(CAIDI)	정량지표	분, 회	IF-EU-550a.2

- 활동 지표

활동 지표	카테고리	단 위	코 드
개수 : (1) 주거용, (2) 상업용, (3) 산업용 서비스하는 고객	정량지표	수	IF-EU-000.A
(1) 주거용, (2) 상업용, (3) 산업용, (4) 기타 모든 소매 고객 및 (5) 도매 고객에게 전달된 총 전력	정량지표	Megawatt hours (MWh)	IF-EU-000.B
송배전선의 길이	정량지표	킬로미터(km)	IF-EU-000.C
총 발생 전력, 주요 에너지원별 비율, 규제 대상 시장의 비율	정량지표	Megawatt hours (MWh), 백분율(%)	IF-EU-000.D
총 도매 전력 구매량	정량지표	Megawatt hours (MWh)	IF-EU-000.E

◆ 교육: SV-ED

- 지속가능성 주제 & 측정 지표

주 제	측정 지표	카테고리	단 위	코 드
데이터 보안	데이터 보안 위험식별 및 해결에 대한 접근 방식 설명	정성지표	-	SV-ED-230a.1
	학생 정보 수집, 사용 및 보관과 관련된 정책 및 관행에 대한 설명	정성지표	-	SV-ED-230a.2
	(1) 데이터 침해 수, (2) 개인식별정보(PII)관련 비율 (3) 영향을 받는 학생 수	정량지표	수, 백분율(%)	SV-ED-230a.3
교육의 질 및 고용창출	졸업률	정량지표	백분율(%)	SV-ED-260a.1
	정시 완료율	정량지표	백분율(%)	SV-ED-260a.2
	취업률	정량지표	백분율(%)	SV-ED-260a.3
	(1) 연간 부채 비율 및 (2) 부채비율 임의소득비율	정량지표	백분율(%)	SV-ED-260a.4
	Program cohort default rate rate(코호트 디폴트 비율, 연방회계연도동안 특정 대출에 대한 상환을 시작하고 다음 1~2 회계연도 말 이전에 채무 불이행한 미국의 학교 대출자의 백분율)	정량지표	백분율(%)	SV-ED-260a.5
마케팅 및 채용 관행	수업료 징수 및 결과도론에 앞서 예비학생에게 주요 성과통계의 공개를 보장하는 정책 설명	정량지표	백분율(%)	SV-ED-270a.1
	광고, 마케팅 및 의무공시와 관련된 법적 절차의 결과로 발생한 금전적 손실액	정량지표	백분율(%)	SV-ED-270a.2
	(1) 교육 및 학생 서비스 비용 (2) 마케팅 및 모집비용	정량지표	백분율(%)	SV-ED-270a.3
	수익 : (1) Title IV 자금, (2) GI Bill 자금, (3) 사립 학자금대출	정량지표	백분율(%)	SV-ED-270a.4

- 활동 지표

활동 지표	카테고리	단 위	코 드
재학생 수	정량지표	수	SV-ED-000.A
등록을 위해 받은 응용 프로그램 수	정량지표	수	SV-ED-000.B
학생당 평균 등록 학점 수, 온라인 백분율	정량지표	수, 백분율(%)	SV-ED-000.C
인원: (1) 교직원 (2) 기타 모든직원	정량지표	수	SV-ED-000.D

◆ 항공화물 · 물류: TR-AF

- 지속가능성 주제 & 측정 지표

주 제	측정 지표	카테고리	단 위	코 드
온실가스 배출량	총 글로벌 Scope 1 배출량	정량지표	톤(t) CO ₂ -e	TR-AF-110a.1
	Scope 1 배출, 배출 감소 목표 및 해당 목표에 대한 성과 분석을 관리하기 위한 장단기 전략 또는 계획에 대한 논의	정성지표	-	TR-AF-110a.2
	(1) 도로 운송, (a) 천연 가스 및 (b) 재생 가능 비 율, (2) 항공 운송, (a) 대체 비율 및 (b) 지속 가능 한 연료 사용량	정량지표	Gigajoules (GJ), 백분 율(%)	TR-AF-110a.3
대기 질	(1) NO _x , (2) SO _x 및 (3) 미세먼지(PM10) 오염물질 배출량	정량지표	톤(t)	TR-AF-120a.1
노동관행	독립된 계약업체로 분류된 기사 비율	정량지표	백분율(%)	TR-AF-310a.1
	노동법 위반과 관련된 법적 절차에 따른 총 금전적 손실액	정량지표	원(KRW)	TR-AF-310a.2
직원 건강 및 안전	(1) 총 재해율(TRIR) (2) 직접 고용 근로자의 사망률 (3) 계약 근로자의 사망률	정량지표	백분율(%)	TR-AF-320a.1
공급망 관리	FMCSA(미국연방자동차운송업체안전관리국, Federal Motor Carrier Safety Administraion) 개입 임계 값을 초과하는 기본 백분위수를 가진 반송파 비율	정량지표	백분율(%)	TR-AF-430a.1
	운송수단 전체의 총 온실가스(GHG) 발자국	정량지표	tCO ₂ -eq	TR-AF-430a.2
사고 및 안전관리	안전 관리 시스템의 구형 및 결과 설명	정성지표	-	TR-AF-540a.1
	항공사고 수	정량지표	수	TR-AF-540a.2
	교통사고 및 사고 건수	정량지표	수	TR-AF-540a.3
	안전 측정 시스템 : (1) 안전하지 않은 운전 비율, (2) 서비스 시간 준수율, (3) 운전자 건강, (4) 통제 물질/알코올, (5) 차량 정비율 및 (6) 유해 물질 준수 비율	정량지표	백분율(%)	TR-AF-540a.4

- 활동 지표

활동 지표	카테고리	단 위	코드
(1) 도로운송 (2) 항공운송에 대한 유상톤킬로미터(RTK: Revenue Ton-Kilometer)	정량지표	RTK	TR-AF-000.A
(1) 도로운송 (2) 항공운송에 대한 부하율	정량지표	백분율(%)	TR-AF-000.B
직원과 트럭 운전사의 수	정량지표	수	TR-AF-000.C

◆ 항공업: TR-AL

- 지속가능성 주제 & 측정 지표

주 제	측정 지표	카테고리	단 위	코 드
온실가스 배출량	총 글로벌 Scope 1 배출량	정량지표	톤(t) CO ₂ -e	TR-AL-110a.1
	Scope 1 배출, 배출 감소 목표 및 해당 목표에 대한 성과 분석을 관리하기 위한 장단기 전략 또는 계획에 대한 논의	정성지표	-	TR-AL-110a.2
	(1) 총 연료 사용량 (2) 대체 연료 사용률 (3) 지속가능 연료 사용률	정량지표	기가줄(GJ), 백분율(%)	TR-AL-110a.3
노동관행	단체협약 적용 근로자 비율	정량지표	백분율(%)	TR-AL-310a.1
	(1) 작업중단 횟수 (2) 유휴 일수	정량지표	수, 유휴일수	TR-AL-310a.2
경쟁행위	반경쟁적 행위 규정과 관련된 법적 절차의 결과로 발생한 총 금전적 손실액	정량지표	원(KRW)	TR-AL-520a.1
사고 및 안전 관리	안전관리 시스템 구축 및 성과에 대한 설명	정성지표	-	TR-AL-540a.1
	항공사고 건수	정량지표	수	TR-AL-540a.2
	항공안전 규정에 대한 관계당국 행정 처분 횟수	정량지표	수	TR-AL-540a.3

- 활동 지표

활동 지표	카테고리	단 위	코 드
유효 좌석 거리 (ASK, Available seat kilometers)	정량지표	ASK	TR-AL-000.A
여객 수송률	정량지표	백분율(%)	TR-AL-000.B
유상 승객 거리 (RPK, Revenue passenger kilometers)	정량지표	RPK	TR-AL-000.C
화객 수송 중량 거리 (RTK, Revenue ton kilometers)	정량지표	RTK	TR-AL-000.D
비행횟수	정량지표	수	TR-AL-000.E
평균기령	정량지표	연	TR-AL-000.F

◆ 해양운송: TR-MT

- 지속가능성 주제 & 측정 지표

주 제	측정 지표	카테고리	단 위	코 드
온실가스 배출량	총 글로벌 Scope 1 배출량	정량지표	톤(t) CO ₂ -e	TR-MT-110a.1
	Scope 1 배출, 배출 감소 목표 및 해당 목표에 대한 성과 분석을 관리하기 위한 장단기 전략 또는 계획에 대한 논의	정성지표	-	TR-MT-110a.2
	(1) 총 에너지 소비량 (2) 중유 사용비율 (3) 재생 가능한 비율	정량지표	기가줄(GJ), 백분율(%)	TR-MT-110a.3
	신규 선박에 대한 평균 에너지 효율설계지수	정량지표	g/톤(t)·마일(mile)	TR-MT-110a.4
대기질	(1) NOx(N2O 제외) 배출량(2) SOx 배출량 (3) 미세먼지(PM10) 배출량	정량지표	톤(t)	TR-MT-120a.1
생태적 영향	해양보호지역 또는 보호보존상태의 구역에서의 배송 기간	정량지표	운항기간	TR-MT-160a.1
	선박평형수 (1) 교환 비율 (2) 처리를 시행하는 선박의 비율	정량지표	백분율(%)	TR-MT-160a.2
	환경에 대한 유출 및 방출의 (1) 수 (2) 총량	정량지표	수, 입방미터(m³)	TR-MT-160a.3
직원건강 및 안전	LTIR(Lost time incident rate) : 100만 근로시간 당 휴업 재해발생 비율	정량지표	백분율(%)	TR-MT-320a.1
기업윤리	국제투명성기구의 부패 인식 자수에서 하위 20위를 기록한 국가의 항구에서 호출된 횟수	정량지표	수	TR-MT-510a.1
	뇌물 또는 부패와 관련된 법적 절차의 결과로 발생한 총 금전적 손실액	정량지표	원(KRW)	TR-MT-510a.2
사고 및 안전관리	해병 사상자 수, 매우 심각한 것으로 분류된 비율	정량지표	수, 백분율(%)	TR-MT-540a.1
	등급 또는 권장조건의 수	정량지표	수	TR-MT-540a.2
	항구 상태 제어의 수 (1) 결함 (2) 억류	정량지표	수	TR-MT-540a.3

- 활동 지표

활동 지표	카테고리	단 위	코 드
선원 수	정량지표	수	TR-MT-000.A
선박의 총 이동 거리	정량지표	해리(Nautical miles)	TR-MT-000.B
운영 기간	정량지표	기간	TR-MT-000.C
중량톤수	정량지표	중량톤수	TR-MT-000.D
총 선적 선단의 선박 수	정량지표	수	TR-MT-000.E
선박의 항만 호출 횟수	정량지표	수	TR-MT-000.F
20피트 단위(TEU) 용량	정량지표	TEU	TR-MT-000.G

◆ 철도운송: TR-RA

- 지속가능성 주제 & 측정 지표

주 제	측정 지표	카테고리	단 위	코 드
온실가스 배출량	총 글로벌 Scope1 배출량	정량지표	톤(t) CO2-e	TR-RA-110a.1
	Scope 1 배출, 배출 감소 목표 및 해당 목표에 대한 성과 분석을 관리하기 위한 장단기 전략 또는 계획에 대한 논의	정성지표	-	TR-RA-110a.2
	총 연료 소비량, 재생 가능한 비율	정량지표	기가줄(GJ), 백분율(%)	TR-RA-110a.3
대기질	(1) NOx(N2O 제외) 배출량 (2) 미세먼지(PM10) 배출량	정량지표	톤(t)	TR-RA-120a.1
직원건강 및 안전	(1) 총 기록재해율(TRIR) (2) 사망률 (3) 아차사고 빈도율	정량지표	백분율(%)	TR-RA-320a.1
경쟁행위	반경쟁 행위 규정과 관련된 법적 절차의 결과로 발생한 총 금전적 손실액	정량지표	원(KRW)	TR-RA-520a.1
사고 및 안전관리	사고 및 사건 수	정량지표	수	TR-RA-540a.1
	(1) 위험물질의 사고유출 수 (2) 위험물질의 비사고 유출 수(NAR)	정량지표	수	TR-RA-540a.2
	FRA(연방철도청) 권장 위반 결함 수	정량지표	수	TR-RA-540a.3
	내부 철도 무결성 검사 빈도	정량지표	백분율(%)	TR-RA-540a.4

- 활동 지표

활동 지표	카테고리	단 위	코 드
운송된 카로드 수	정량지표	수	TR-RA-000.A
운송된 모델 간 장치 수	정량지표	수	TR-RA-000.B
트랙 마일Track miles	정량지표	마일	TR-RA-000.C
화객수송중량거리 Revenue ton miles (RTM)	정량지표	RTM	TR-RA-000.D
직원 수	정량지표	수	TR-RA-000.E

◆ 도로운송: TR-RO

- 지속가능성 주제 & 측정 지표

주 제	측정 지표	카테고리	단 위	코 드
온실가스 배출량	총 글로벌 Scope1 배출량	정량지표	톤(t) CO ₂ -e	TR-RO-110a.1
	Scope 1 배출, 배출 감소 목표 및 해당 목표에 대한 성과 분석을 관리하기 위한 장단기 전략 또는 계획에 대한 논의	정성지표	-	TR-RO-110a.2
	(1) 총 에너지 소비량 (2) 천연 가스 비율 (3) 재생 가능한 비율	정량지표	기가줄(GJ), 백분율(%)	TR-RO-110a.3
대기질	(1) NOx(N2O 제외) 배출량(2) SOx 배출량 (3) 미세먼지(PM10) 배출량	정량지표	톤(t)	TR-RO-120a.1
운전자 작업 조건	(1) 총 재해율(TRIR) (2) 직접 고용 근로자의 사망률 (3) 도급 근로자의 사망률	정량지표	백분율(%)	TR-RO-320a.1
	모든 직원의 (1) 자발적 이직률 (2) 비자발적 이직률	정량지표	백분율(%)	TR-RO-320a.2
	단기 및 장기 운전자 건강 위험 관리에 대한 접근방식 설명	정성지표	-	TR-RO-320a.3
사고 및 안전관리	교통사고 및 사고건수	정량지표	수	TR-RO-540a.1
	안전 측정 시스템 : (1) 안전하지 않은 운전 비율, (2) 서비스 시간 준수율, (3) 운전자 건강, (4) 통제 물질/알코올, (5) 차량 정비율 및 (6) 유해 물질 준수 비율	정량지표	백분율(%)	TR-RO-540a.2
	환경에 대한 유출 및 방출의 (1) 수 (2) 총량	정량지표	수, 입방미터(m³)	TR-RO-540a.3

- 활동 지표

활동 지표	카테고리	단 위	코 드
화객수송중량거리 Revenue ton miles (RTM)	정량지표	수	TR-RA-000.A
운송된 모델 간 장치 수	정량지표	수	TR-RA-000.B
트랙 마일Track miles	정량지표	마일	TR-RA-000.C

Vol.4 ('22)

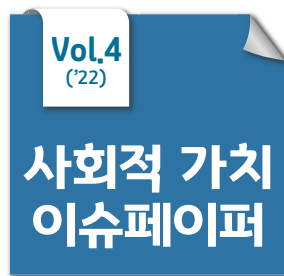
사회적 가치 이슈페이퍼

발 행 인 정현곤
발 행 처 한국사회적기업진흥원
주 소 (13292) 경기도 성남시 수정구 수정로 157, (6~8층)
전 화 031.697.7700
팩 스 031.697.7889
홈 페이지 www.socialenterprise.or.kr

※ 사회적 가치 이슈페이퍼는 한국간행물윤리위원회의 윤리강령 및 실천요강을 준수합니다.
※ 본지에 실린 내용은 한국사회적기업진흥원의 공식 견해와 다를 수 있습니다.

발간등록번호

11-B552745-000029-01



Vol.5
(’22)

사회적 가치 이슈페이퍼

TCFD 분석 보고서



한국사회적기업진흥원
Korea Social Enterprise Promotion Agency

CONTENTS

I.	서 문(요약)	06
----	---------------	----

II.	개요	07
	1. 도입 배경 및 추진 경과	07
	2. 주요 개념	09
	3. 활용 현황	10

III.	세부 내용	13
	1. 세부 내용	13
	2. 보고 방법	18

| TCFD 개요 |

국제사회의 기후변화 공동 대응을 위해 TCFD의 정보 공개 권고안이 중요한 국제 표준으로 부상하고 있음

- 본 보고서는 TCFD 권고안에 대한 이해를 돕기 위해 TCFD 설립, 권고안의 도입 배경과 '15년부터 '21년 현재까지의 주요 추진 경과를 소개하였으며,
- 각국 정부의 권고안 내용 정책·규제화, 국내외 주요 기업의 정보 공시 현황 등 국제사회의 이행 현황을 살펴보았음

| 권고안 세부내용 등 |

TCFD 생산 자료에 기초하여 권고안의 세부 내용을 소개하는 한편, 국내 공공·민간의 보고 사례를 비교 분석하였음

- TCFD 자료를 활용하여, 권고안의 목적과 더불어 기후변화에 따른 위험·기회, 기업에 대한 재무적 영향에 대한 설명을 제시하였음
- 또한, 권고안의 핵심인 4개 영역, 11개 항목으로 구성된 기후변화 관련 정보공시 항목과 금융 부문, 비금융 부문으로 구분되는 산업별 추가 지침에 대한 설명을 제공하였으며,
- 공공기관 등의 TCFD 권고안 적용 지원을 위하여, 각기 다른 산업에 속한 국내 공공 기관·민간기업의 TCFD 활용 보고 사례를 비교 분석하여 소개함

1. 도입 배경 및 추진 경과

◆ (도입 배경) 최근 기후변화 대응에 대한 국제사회의 연대로 TCFD의 정보 공개 권고안이 ESG (E-환경, S-사회, G-지배구조) 중 환경(E) 정보 관련 국제표준으로 부상

- '15년, 전 세계 196개국은 지구 평균 온도 상승을 2℃보다 훨씬 아래로 유지하고, 1.5℃까지 제한하기로 규정한 '파리협정' 체결
 - 기후변화를 고려하지 않는 투자의 위험성과 이에 대한 선제적 대응 방안으로 기업의 정보 공개 필요성 대두 등 논의 확대
 - 기후변화가 기업체에 미치는 영향을 고려하여, 경제적 의사결정에 기후변화 위기를 반영하기 위해 G20 재무장관과 중앙은행 총재가 금융안정위원회(FSB)*에 자료 공개 가이드라인 요청
 - 이에 따라 금융안정위원회는 '기후변화 관련 재무 정보 공개 태스크포스 (Task Force on Climate Related Financial Disclosures, TCFD)' 설립('15.2.)
- * 금융안정위원회(Financial Stability Board, FSB): 1999년 국제금융시스템의 안정성을 증대하고 국제적 수준의 금융 감독을 위해 설립된 FSF(Financial Stability Forum, 금융안정포럼)가 확대·개편된 조직

◆ (추진 경과) TCFD는 11개 항목의 권고안 채택 촉구 및 모니터링 노력의 일환으로, ① 태스크포스의 권고사항과 일치하는 현행 공시 실무의 개요, ② 권고사항 이행 작성자에게 정보를 제공하기 위해 현황보고서 작성

1) TCFD(2021), "Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures"; KDB산업은행 미래전략연구소(2020), "TCFD 권고안과 기업의 이행 현황"; TCFD(2021), "TCFD Overview Booklet" 등을 참고해 작성

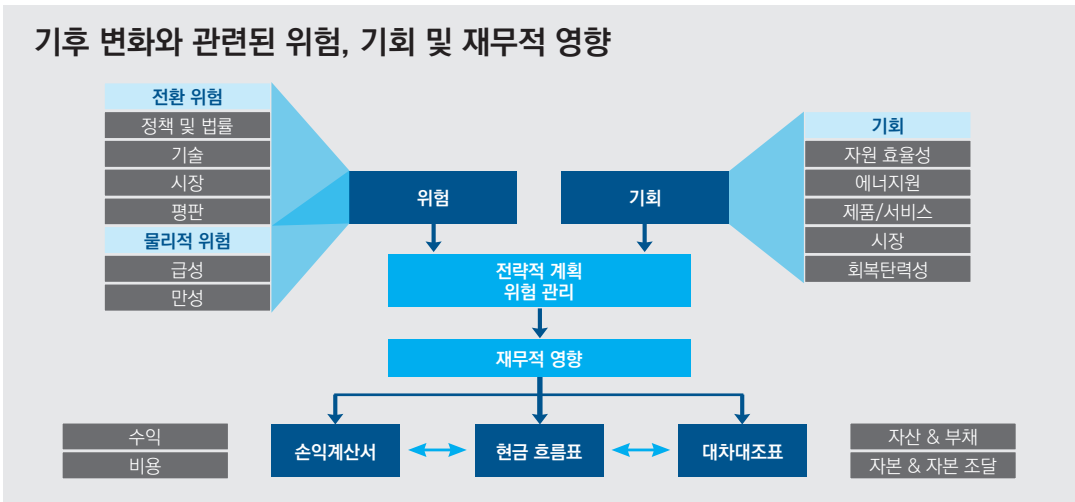
구분	주요 내용
2017년 6월	▶ TCFD 최종 보고서 발표, TCFD 권고안 실시
제 1차 TCFD 현황보고서 (2018)	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 기후관련 재정공시 검토 ▶ 의사결정에 유용한 기후 관련 재무 공시에 대한 사용자 관점 <ul style="list-style-type: none"> - 개인 투자자 및 분석가(사용자)가 기후 관련 재무공시에서 찾는 정보의 유형을 설명 ▶ 준비자 관점 : 석유 가스 산업 <ul style="list-style-type: none"> - 소규모 정유 및 가스회사 그룹의 조사 결과를 요약 ▶ TCFD를 지원하는 이니셔티브 ▶ 태스크포스에 대한 보충 정보, 공개 검토 방법론, 용어집 및 참고문헌 제공
제 2차 TCFD 현황보고서 (2019)	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 3년 동안 태스크 포스의 권고사항과 일치하는 공개 관행의 개요 ▶ TCFD 권고사항 채택 및 사용에 대한 정보 ▶ 권고사항 이행 시 준비자를 지원하기 위한 기타 정보 제공
제 3차 TCFD 현황보고서 (2020)	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 인공지능 기술을 활용하여 1,700개 기업의 보고서를 검토 <ul style="list-style-type: none"> - 2017년 TCFD 권고안 발표 이후 기후 관련 재무 정보의 공시가 꾸준히 증가했음을 확인 ▶ 일관되고 비교 가능한 기후 관련 공시가 시급히 요구되고 있음을 감안할 때 TCFD 권고 수준에 부합하는 공시에 대한 지속적 필요성을 강조 <ul style="list-style-type: none"> - 특히 기후 변화의 기업 비즈니스 및 전략에 대한 잠재적인 재정 영향에 대한 공시는 여전히 저조하다고 강조 ▶ 어떤 정보가 의사 결정에 가장 유용한지에 대한 전문적 사용자의 의견을 바탕으로 작성자를 위한 실증적인 ‘로드맵’ 제공
제 4차 TCFD 현황보고서 (2021)	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 기후위기가 기업의 수익에 어떤 영향을 미치고 있는지에 대한 공시를 강화할 것을 요구하는 지침을 업데이트 <ol style="list-style-type: none"> ① 기업이 산업부문과 관계없이 온실가스 배출량을 공개하도록 권장 ② 기업의 공급망 전체를 의미하는 Scope3의 온실가스 배출량 공개를 장려하고, 이를 위한 보고 기준도 개정 ▶ 두 개의 추가 문서 발표 <ol style="list-style-type: none"> ① 측정기준, 목표 및 전환 계획에 대한 지침 ② 2017년에 처음 발표된 권고사항에 대한 개정

2. 주요 개념

◆ (주요 개념) TCFD는 기후변화 관련 재무 정보 공개 방안을 마련함으로써 투자자 등 이해관계자의 기업 기후 변화 위험과 기회에 대한 이해를 돕고 관련 의사결정을 지원

- 기후변화와 관련한 위험 및 기회를 손익계산서 등에 미치는 재무적 영향을 이해하고, 투자자, 대출기관, 보험회사는 관련 위험과 기회가 향후 기업체의 재무 결정에 미칠 영향에 대해 이해할 필요

〈 기후 변화와 관련된 위험, 기회 및 재무영향²⁾ 〉



- 투자자 등 이해관계자*의 기후변화 관련 기업 위험·기회 파악을 위한 공개 프레임 워크로, 4개 영역 및 11개 세부 항목의 권고안 포함

* 투자자, 대출기관, 보험사 및 기타 기후변화와 관련된 재무 정보 이용자

- TCFD는 산업 전반에 적용되는 ‘기후변화와 관련된 재무 정보 공개에 대한 태스크 포스 권고안(Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures)’ 발표(‘17.6.)

- TCFD는 권고안과 더불어 산업을 금융 및 비금융으로 구분하고 섹터별 권고안 이행 지침을 마련하여 배포

2) TCFD(2017), "Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures"

3. 활용 현황

◆ (전반적 동향) '제4차 TCFD 현황보고서'(21.10.)에 따르면, TCFD 권고안에 기반해 공시하는 기관 수가 증가하고 있음

- 세계 100대 기업 중 83개 기업과 2,600개 이상의 기관이 TCFD 권고사항을 지지하거나, 그에 기반하여 공시
 - '20년 10월 '제3차 TCFD 현황보고서' 발간 이후 TCFD 지지기관 수가 3분의 1 가량 증가
 - 1,069개의 금융기관이 포함되어 194조 달러의 자산을 담당
- (국제표준설정) TCFD 권고안을 토대로 다른 기후 관련 보고 관행 간의 조화를 도모할 의도를 밝힘
 - (IFRS*) TCFD 프레임워크와 지속가능성 표준 구축 연합의 작업으로 구축된 글로벌 지속가능성 보고 표준을 개발하기 위해 국제 지속가능성 표준 위원회 (ISBB) 설립 중

* 국제회계기준위원회에서 마련해 공표하는 회계기준

◆ (해외) 국제적으로 TCFD 논의가 확장되면서 개별 정부가, TCFD 권고사항을 국내 정책 및 규제로 성문화하기 시작

- (브라질) 브라질 중앙은행(BCB)은 '21년 4월 국가재정시스템(SFN) 기관들의 사회, 환경 및 기후 관련 위험 관리 공개 규칙에 대한 공개 컨설팅 발표
 - '21년 9월, BCB는 지배구조, 전략, 위험관리(1단계)의 측면을 다루는 규제 기관에 대한 최종 공시 규칙 발표
 - 두 번째 단계는 측정 기준과 목표와 같은 양적 측면을 포함하며 비교 가능성을 높이기 위해 정의되고 일관된 방식으로 공개

- (스위스) 기업들이 기후 리스크를 의무적으로 보고하는 규정을 도입하기로 확정
 - '24년부터 기업*은 기후변화 관련 재무 및 투자 리스크 뿐 아니라 기업 경영활동이 환경에 미치는 영향을 의무적으로 보고해야 함

* 직원 수가 500명 이상인 공기업, 은행 및 보험사, 혹은 자산 2000만(255억원) 스위스프랑(CHF) 혹은 매출액 4000만 프랑(511억원) 이상

- (영국) 대기업 및 상장기업을 대상으로 기후변화 위험 공시를 법적 의무화하는 제안에 대한 공개 협의를 추진 중
 - 500명 이상의 직원 및 매출 5억 유로(약 6700억원) 이상 기업이 관련 보고 하지 않는 경우 최대 5만파운드(7600만원)의 벌금 부과

- (일본) '21년 6월 일본 스튜어드십 코드인 '기업지배구조코드' 를 개정하면서 기업지배구조 공시에 환경정보 공개 추가

- 일본증권거래소는 TCFD 또는 이에 상응하는 국제 사회에서 요구하는 기준에 맞춰 기후 변화 관련 정보의 공개 주문
- 도요타·소니·미츠비시중공업·일본제철 등 탄소배출량이 많은 대기업 참여, 정부 기관 등 포함하면 총 401개 단체가 TCFD 지지

* 일본은 영국(351개), 이탈리아(310개), 프랑스(106개) 등을 제치고 가장 많은 단체가 권고안 이행을 위해 노력중

◆ (국내) 지속가능경영 보고서에 적용하면서 GRI, SASB와 같이 공시 표준으로 여겨지고 있음

- 국내 기업의 지속가능경영 보고서에서 TCFD 기준에 맞춰 공시한 기업은 지난해 18개에서 올해 54개 기업으로 증가³⁾
 - 금융기관에 이어 정부기관까지 기후변화 대응을 위한 재무정보공개에 대해 공개적인 지지 선언

* (사례 : 환경부와 산하 한국환경산업기술원) 정부기관 최초로 '녹색금융' 지지 선언

3) 한국투자증권(2021), "ESG 공시기준, 춘추전국시대의 끝을 향해"

- '21년 5월, 금융위원회는 13개 관련 기관*과 함께 TCFD에 대한 공식 지원 선언

* 금감원, 예보, 산은, 수은, 예탁원, 금결원, 주금공, 캠코, 증금, 신보, 기보, 무보, 성장금융

● 금융산업을 중심으로 TCFD 참여가 활발하며, 최근 비금융산업*의 가입도 증가 추세

- 석탄에 투자해왔던 공적 금융기관들이 TCFD를 지지하게 되면서, 기후 변화에 대응하는 결정을 해나갈지 귀추 주목

* (사례1: DL이앤시) 국내 건설사 최초로 TCFD 서포터즈에 가입

* (사례2: 포스코건설) TCFD, SASB 등 글로벌 ESG 표준 정보공개 가이드라인에 따라 지표를 '20년 기업시민 보고서에 포함



TCFD 권고안 세부 내용

1. 세부 내용

- ◆ (목적) TCFD 권고안은 기업에게 기후변화 관련 위험·기회요인 파악 및 재무적 영향의 자발적 공시를 촉진하여 투명한 정보 공유 유도



◆ 세부 내용

| 기후변화 관련 위험·기회요인 파악 |

- (위험과 기회) 다양한 기후변화 공개 제도가 여러 국가에 도입되고 있고, 이에 따라 현재 TCFD의 권고안에 명시된 바와 같이 기후변화와 관련된 위험 및 기회에 대해 일관된 분류 기준을 마련하는 것이 요구됨

- (전환위험) 기후변화와 관련된 감축 및 적응을 위한 광범위한 정책·법률·기술·시장 변화를 수반하는 저탄소경제 전환 관련 위험

- (물리적위험) 기후 패턴에 있어서 사건·사고(급성)* 또는 장기적 변화(만성)**로 분류되는 기후변화의 물리적 영향과 관련된 위험

* 사이클론, 허리케인 또는 홍수와 같은 극심한 기상 현상의 증가된 심각성을 포함해 이벤트로 인해 반응하는 위험

** 해수면 상승이나 만성적 혹서를 유발할 수 있는 기후 패턴의 장기적 변화

- (기회) 기후 변화 완화 및 적응 노력은 조직에게 기회를 창출

* (예) 자원 효율성 및 비용 절감, 저배출 에너지원 채택, 신제품 및 서비스 개발, 새로운 시장 접근 및 공급망에 따른 탄력성 구축

| 재무적 영향의 자발적 공시 촉진 |

- **(재무적 영향)** 기후변화와 관련된 위험 및 기회가 기업체의 현재와 미래 재무상태에 미칠 수 있는 영향을 네가지로 범주화

〈 재무적 영향의 주요 카테고리⁴⁾ 〉

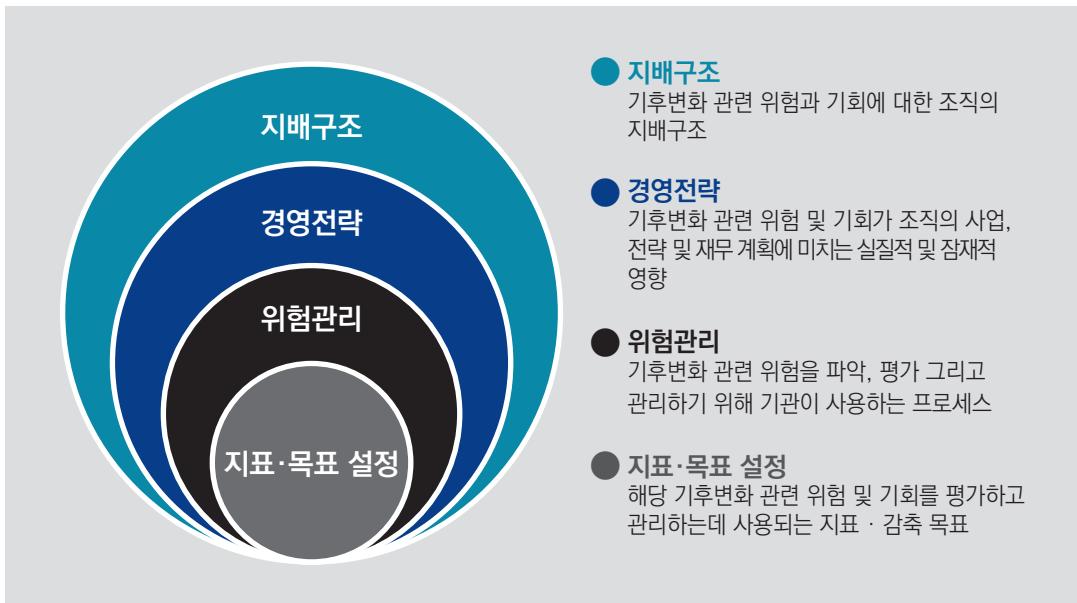
손익계산서	
수 익	전환 및 물리적 위험은 제품과 서비스 관련 수요에 영향을 미칠 수 있다. 조직은 수익에 미치는 잠재적 영향을 고려하고, 새로운 수익을 향상하거나 발전시킬 수 있는 잠재적 기회를 파악해야 한다. 특히, 배출량을 규제하는 메커니즘으로서의 탄소가격 책정의 출현 및 증가 가능성을 고려할 때, 영향을 받는 산업들은 그러한 가격 책정이 기업 수익에 미칠 잠재적 영향을 고려하는 것이 중요하다.
비 용	기후변화와 관련된 위험 및 기회에 대한 조직의 대응은 부분적으로 조직의 비용 구조에 달려 있다. 낮은 비용의 공급 업체는 기후변화와 관련된 이슈로 인한 비용 변화에 더욱 탄력적이며 그러한 문제를 해결할 수 있는 능력이 더 유연할 수 있다. 비용 구조 및 적응 유연성에 대한 정보를 제공함으로써 조직은 투자자들에게 자신의 투자 가치를 더욱 잘 전달할 수 있다. 이는 또한 투자자가 대상 회사의 투자 계획과 자금 조달에 필요한 부채 또는 주식의 수준을 이해하는 것에도 도움이 된다. 이러한 계획의 변동성을 고려함에 있어서는 자본 이동에 대한 조직의 유연성 및 상당한 수준의 기후 리스크에 노출된 조직에 자금을 공급하려는 자본시장의 의지가 함께 고려되어야 한다. 이러한 계획의 투명성이 증진되는 경우, 자본시장에 대한 접근성 및 자금 조달 조건이 개선될 수 있다.
대차대조표	
자산 및 부채	기후변화와 관련된 정책, 기술, 시장 역학의 변화에 따른 수요와 공급의 변화는 조직의 자산과 부채의 평가에 영향을 미칠 수 있다. 장기보유자산의 사용은 경우에 따라서는 기후변화 문제에 특히 영향을 받을 수 있다. 조직으로서는 기후변화가 자산과 부채, 특히 장기보유자산에 미칠 수 있는 영향을 보여주는 지표를 제공하는 것이 중요하다. 그 과정에서는 새로운 투자, 구조 조정, 평가절하 또는 손실에 관한 결정 및 과거와 미래의 현신적 활동이 충분히 고려되어야 한다.
자본 및 자본 조달	기후변화와 관련된 위험과 기회는, 조직의 부채 및 지분 구조를 바꿀 수도 있다. 이러한 변화는 영업활동 현금흐름 감소 또는 새로운 자본지출 및 R&D를 위해 부채 수준을 높이는 과정에서 발생한다. 아울러 새로운 부채 조성 능력, 기존 부채의 재융자 능력 등에 영향을 미치거나, 조직이 사용 가능한 차용금을 감소시키는 효과를 불러 올 수도 있다. 운영 손실, 자산 평가 절하 또는 투자 유치를 위한 신주 발행의 필요성 등으로 인하여, 자본금 및 준비금이 변경될 수도 있다.

4) TCFD(2021), "Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures"

| 정보공시 항목과 추가지침 |

- (정보공시 항목) 기후변화의 위험 및 기회를 기업 등이 공개할 수 있도록 TCFD는 조직 운영의 핵심 요소를 대변하는 4대 영역인 (1)지배구조 (2)경영전략 (3)위험관리 (4)지표·목표 설정에 관하여 권고

〈 기후변화 관련 재무정보 공개의 핵심 영역⁵⁾ 〉



- 권고안에 따른 기후변화 관련 정보공시와 관련된 4개 요소는 11개의 세부항목으로 구성

5) TCFD(2017), "Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures"

〈 TCFD 권고안의 기후변화 관련 정보공시 주요 항목⁶⁾ 〉

영역	정보공시 주요 항목
지배구조	<p>기후 변화와 관련된 위험과 기회에 대한 조직의 지배구조 공개</p> <hr/> <p>③ 기후변화 관련 위험과 기회에 대한 이사회의 감독</p> <p>④ 기후변화 관련 위험과 기회를 평가 및 관리하는 경영진의 역할</p>
전략	<p>기후 변화와 관련된 위험과 기회가 그러한 정보가 중요한 조직의 사업, 전략 및 재무 계획에 미치는 실질적 및 잠재적 영향 공개</p> <hr/> <p>③ 단기·중기·장기적 관점에서 확인한 기후변화 관련 위험과 기회</p> <p>④ 기후변화 관련 위험과 기회가 조직의 사업, 전략 및 재무계획에 미치는 영향</p> <p>⑤ 2℃ 이내 상승 등 각종 기후변화 시나리오상 조직 전략과 재무계획에 미치는 영향</p>
위험관리	<p>조직이 기후 변화와 관련된 위험을 식별, 평가 및 관리하는 방법 공개</p> <hr/> <p>③ 기후변화 관련 위험의 식별 및 평가를 위한 조직의 프로세스</p> <p>④ 기후변화 관련 위험을 관리하기 위한 조직의 프로세스</p> <p>⑤ 기후변화 관련 위험의 식별, 평가 및 관리 프로세스를 조직의 전반적인 리스크관리 체계에 통합관리하는 방법</p>
지표와 감축 목표	<p>해당 정보가 재정적으로 중요한 경우 연관된 기후 변화에 관련된 위험과 기회를 평가하고 관리하는데 사용되는 지표와 감축목표 공개</p> <hr/> <p>③ 조직이 전략 및 리스크관리 프로세스에 따라 기후변화 관련 위험과 기회를 평가하기 위해 사용하는 지표</p> <p>④ 온실가스(Green House Gas) 배출량 및 관련 위험</p> <p>⑤ 기후변화 관련 위험과 기회를 관리하기 위해 사용하는 조직의 목표 및 목표대비 성과</p>

6) TCFD(2021), "Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures"

- (추가 지침) 금융부문(은행, 보험회사, 자산 운용사, 자산 소유자) 및 비금융 부문(에너지 원자재, 건축, 교통, 농산물, 식품, 임산물)에 대한 추가 지침 또한 제공

- (금융 섹터) 금융 부문의 정보 공개가 기후 변화와 관련된 위험과 기회에 대한 조기 평가를 조성하고, 기후와 관련된 위험의 가격 책정을 개선하며, 더 많은 정보를 바탕으로 한 자본

- (비금융 섹터) 비금융 산업에 속한 집단에 초점을 맞추고 있지만 비슷한 사업 활동을 하는 다른 산업의 조직도 보충 지침에 포함 배분 결정을 유도할 수 있다고 판단

- 권고안과 금융 부문 및 비금융 그룹을 위한 보충 지침이 개발된 권고 정보공시 주요 항목 (a, b, c)*의 매핑을 제공

* 예) 지배구조(a) : 기후변화 관련 위험과 기회에 대한 이사회의 감독

- 특정섹터에 대한 중요한 고려사항을 강조하고 이러한 섹터에서 잠재적인 기후 변화와 관련된 재무적 영향에 대한 큰 그림을 제공하는 지침

〈 금융 산업 및 비금융 그룹에 대한 보충 지침⁷⁾ 〉

공시 항목 산업 및 그룹		지배 구조		전략			위험 관리			지표와 목표		
		a	b	a	b	c	a	b	c	a	b	c
금융	은행											
	보험회사											
	자산소유자											
	자산운용자											
비금융	에너지											
	교통											
	원자재와 건축											
	농산물, 식품 및 임산물											

7) TCFD(2017), "Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures"

2. 보고 방법

◆ (검토방향) TCFD 보고서를 작성한 공공 및 민간기업의 비교를 통해 실제 TCFD 보고서의 특징과 현황 파악

- (대상) 주요 업종이 다른 3개 기업의 대상

- A공기업 : 송전 및 배전업
- A사기업 : 통신 및 방송 장비 제조업
- B사기업 : 금융지주회사

- (비교) TCFD 권고안의 4가지 정보공시 영역에서 각 보고서의 내용과 특이사항 검토

◆ 지배구조

- 기후변화 위험과 기회에 대한 **이사회** 차원의 감독

구 분	A	B	C
구 성	ESG 위원회	ESG 위원회	ESG 전략위원회
구성원	사외이사 3인	사외이사 4인, 사내이사 1인	-
운 영	- 분기1회 정기회의 - ESG 자문위원회 운영 (ESG 관련 외부 전문가 5인으로 구성)	- 반기 1회 정기회의	- 연 4~6회 정기보고

- 이사회 차원에서, ESG 관리·감독을 강화하기 위해 ESG 위원회를 신설하는 등 거버넌스 체계 구축을 통해 대응 강화

* C의 경우, TCFD 보고서를 통해 위원회 구성원 알 수 없음

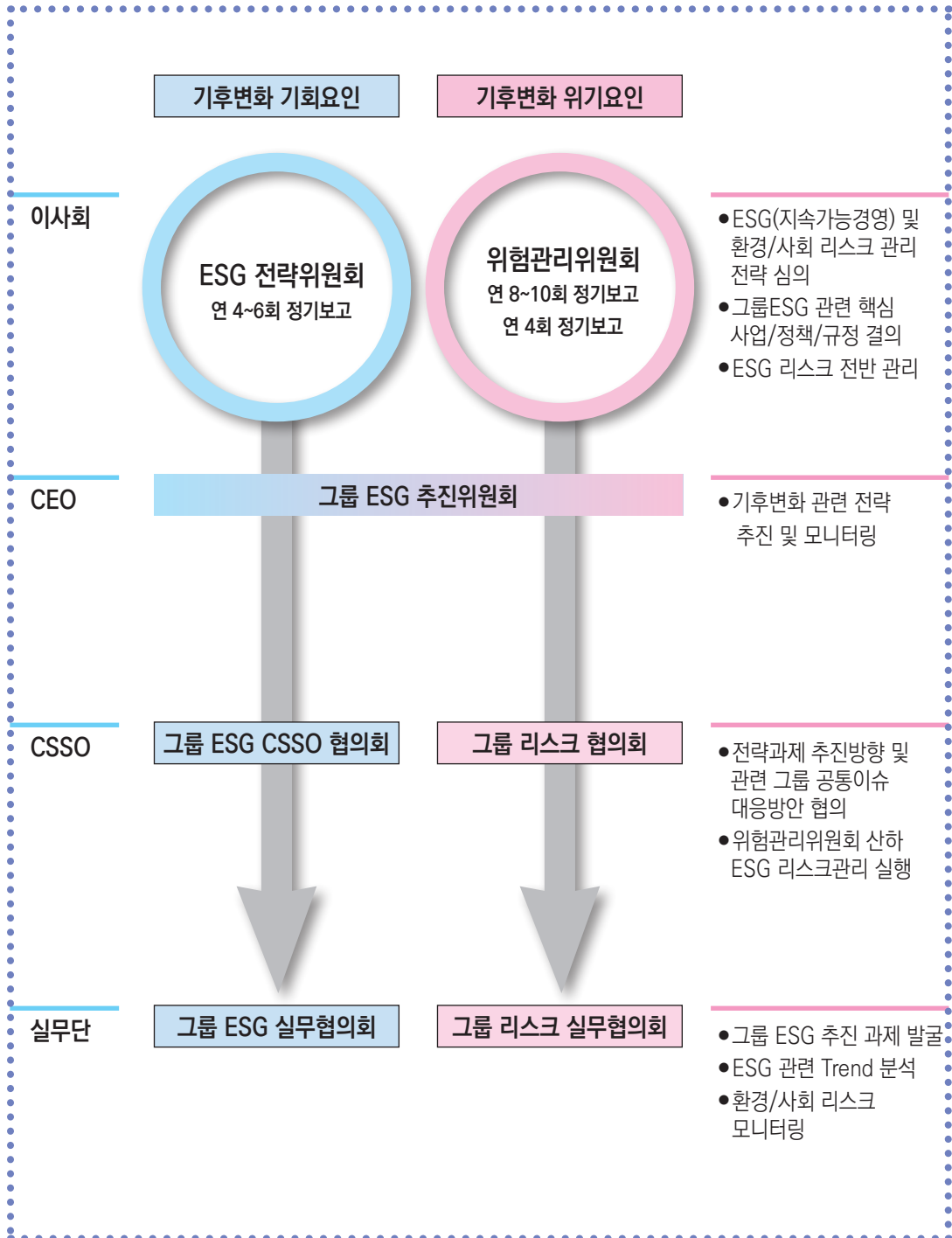
- 모두 정기회의를 개최하고 있으며, A는 ESG 위원회 직속의 자문기구인 ESG 자문 위원회 설립·운영

● 기후변화 위험과 기회를 평가하고 관리하는 **경영진의 역할**

구 분	A	B	C
담당기관	미래전략기획부사장	CFO	CSSO
실무기관	탄소중립전략처 지속성장전략처	-	ESG 실무 책임자를 지정하여 협의회 운영
기 타	-	- 기후변화와 관련된 주요한 사항을 점검 및 검토 - 검토된 사항을 전사 경영 회의 및 ESG 위원회에 보고	- 'ESG 추진위원회' 출범 - 기후변화 관련 전략 추진 및 모니터링

- A는 기후변화 위험과 기회 요인에 대한 관리·감독 역할을 미래전략기획부사장에게 부여. 또한, 기후변화 대응 조직인 탄소중립전략처와 지속성장전략처 산하 전력혁신 본부에 설치
- B는 ESG 협의체를 통해 전사 안전환경 및 기후변화 관련 이슈를 검토하고, 전사 경영회의 및 ESG 위원회에 보고
- C는 전 그룹사에 전략과 지속가능 담당임원인 CSCO 임명, ESG 실무 책임자를 지정하여 협의회 운영

〈 C기업의 '지배구조' 사례 〉



◆ 전략

● 기후변화 위험과 기회요인

	A공기업	A사기업	B사기업*
위험	<ul style="list-style-type: none"> - 전환리스크 : 정책, 기술, 법률, 시장, 평판에 미칠 수 있는 위험으로 정의, 항목별 대응 전략을 수립하여 관리 - 물리적리스크 : 기후 변화로 인한 이상기후 및 기상 이변이 초래하는 전력설비에 대한 단기, 중장기 위험 정의 	<ul style="list-style-type: none"> - 전환리스크 : 정책, 기술, 법률, 시장, 평판에 미칠 수 있는 위험으로 정의, 항목별 대응 전략을 수립하여 관리 - 물리적리스크 : 급성(자산 피해로 인한 비용지출), 만성(사업운영간 지출 비용 상승 초래) 위험 정의 	<ul style="list-style-type: none"> - 전환리스크 : 항목별 리스크 구분하지 않고 정의 - 물리적리스크 : 항목별 리스크 구분하지 않고 정의
기회	기회요인 - '수요자원 거래 활성화, 친환경 비즈니스 창출, 재원조달 다변화' 분석	-	실재 탄소 상쇄량을 측정할 수 있는 에너지 전환 과정에 초점을 맞춰 기후변화 대응 기회영역 발굴

* [전략]과 [위험관리]영역을 혼재하여 정보 공개

- A공기업과 A사기업은 전환리스크를 정책, 기술, 법률, 시장 평판에 미칠 수 있는 위험으로 정의한 반면, B사기업은 구분하지 않고 정의
- A공기업과 A사기업은 물리적리스크를 단·중장기 위험으로 정의한 반면, B사기업은 구분 하지 않고 정의
- A공기업과 B사기업은 기후변화와 관련된 기회요인을 설명한 반면, A사기업 TCFD 보고서를 통해 찾아볼 수 없음

〈 A공기업 '기후변화 위험과 기회요인' 사례 〉

		주요 내용	A공기업 대응 방향
전환 위험 요인	정책	<ul style="list-style-type: none"> · 배출권거래제 제3차 계획기간(2021~2025년)에 무상할당비율이 97%에서 90%로 낮아져 향후 배출권 구입비용 지속 증가 예상 · 2050년 탄소중립 달성을 위해 전환부문의 추가 감축 할당량 요구에 대한 대응 필요 	<ul style="list-style-type: none"> · 온실가스 배출량의 약 62%를 점유하는 송배전 SF6 가스를 회수·정제하고, 친환경 개폐기를 확대 적용하여 배출량 감축 · 미얀마 맹그로브 조림 사업 등 외부 감축 활동을 통해 온실가스 배출권 확보

		주요 내용	A공기업 대응 방향
전 환 위 험 요 인	기술	· 온실가스 저감, 신재생에너지 확대 등 기후변화 대응을 위한 기술개발에 따른 R&D 비용 증가 및 실패 시 재무적 부담 가중	· 기후변화 대응 및 온실가스 감축 기술개발을 위해 전력그룹사 공동으로 CCUS, 그린수소 등 체계적인 기술개발 연구 수행
	법률	· 기후변화 등 환경과 관련된 모든 유형의 소송은 재무적 영향뿐만 아니라 기업 평판에 부정적인 영향 발생	· 주요 사업에 대해 내부 심의 절차에 따라 기후변화 관련 법적 위험사항을 사전에 파악·평가하고, 대응방안 검토·수립
	시장	· 전력판매사업자인 A공기업은 전력도매시장에서 전력을 구입하는데, 전력구입단가는 발전원별 연료비, 환율, 물가 등 여러 요인들이 복합적으로 작용하여 결정	· 2021년부터 원가연계형 전기요금 체계를 적용하여 석탄, 천연가스 등 수입연료의 가격변동분을 요금에 주기적으로 반영하여 시장 리스크 경감
	평판	· 기후변화 대응 성과와 정보공개 노력을 중요한 요소로 인식하는 이해관계자들의 기대에 부응하지 못할 경우 자본조달 능력 등 경영활동에 부정적인 영향 발생	· 2008년부터 CDP에 참여하여 기후변화 대응 노력과 성과를 대외적으로 공개해 왔으며, 2020년부터 TCFD 권고안을 반영하여 온실가스 배출정보의 투명성 제고
물리적 위험 요인	단기	· 태풍, 홍수 등 이상기후 현상에 따른 단기적인 물리적 환경변화로 전력설비 고장 발생 및 복구 비용 지출	· 기후변화 시나리오(RCP 8.52))를 활용하여 폭염, 한파, 호우, 대설, 강풍, 낙뢰 등 기후 요소가 전력 설비에 미치는 영향을 분석·평가하고, 이를 반영하여 2017~2035년까지의 단계별 중장기 세부이행계획이 포함된 기후 변화 적응대책 수립·이행
	중장기	· 지구온난화와 같은 장기적인 물리적 환경변화는 전력설비 운영에 영향을 미치며, 이는 추가적인 비용 상승 초래	
기회 요인	수요자원 거래 활성화	· 수요자원시장 활용으로 전력설비 건설비용 회피 및 계통한계가격(SMP) 하락 유도를 통한 전력구입비용 절감 가능	· 수요자원거래 활성화를 위해 AMI 보급, 노후 전력량계 교체 등 관련 투자 진행 및 ESS, EVC 등 분산자원 확대 추진
	친환경 비즈니스 창출	· 금융·투자기관의 기후변화 투자 확대, 정부의 2050년 탄소중립 이행 정책에 따라 친환경 비즈니스 수요 확대 전망	· 해상풍력 등 대규모 재생에너지 개발, ICT 기술 융합형 에너지신사업 확대 등 친환경 중심 사업 포트폴리오 다각화
	재원조달 다변화	· ESG 채권 발행을 통해 저금리 조달에 따른 금융비용 절감과 친환경 기업으로서의 이미지 제고 가능	· 그린본드, 지속가능채권 등 연이은 ESG 채권 발행을 통해 재생에너지 개발, 신재생 연계설비 확충 등 친환경 투자 확대 추진

● 기후변화 시나리오 분석

	A공기업	A사기업	B사기업*
시 나 리 오	<ul style="list-style-type: none"> - 기후변화에 따른 전력설비 피해에 대한 시나리오 분석 (RCP 8.5 활용)을 통해 '기후변화 적응대책'을 수립 - RCP 8.5시나리오 분석과 기후변화 적응대책에 대한 자세한 내용은 CDP 보고서를 통해 상세하게 공개 	<ul style="list-style-type: none"> - 지구의 평균 온도가 2℃ 또는 4℃ 올라간다는 전제 하에 지구온난화 시나리오를 두 가지로 구분하여 영향도를 분석하고 각 시나리오에 맞는 대응 전략을 수립 	<ul style="list-style-type: none"> - S&P Trucost와 함께 기후변화에 따른 리스크 시나리오 분석

* [전략]과 [위험관리]영역을 혼재하여 정보 공개

- A사기업은 지구의 평균 온도가 2℃ 또는 4℃ 올라간다는 전제 하에 지구온난화 시나리오를 두 가지로 구분하여 영향도 분석, 각 시나리오에 맞는 대응 전략 수립

〈 A사기업 '시나리오' 사례 〉

	2℃ 시나리오	4℃ 시나리오
내 용	<p>본 시나리오는 2100년도까지 인류의 화석 연료 사용 등으로 인해 대기중 GHG농도를 CO2당 약 450ppm수준으로 제한하는 것입니다. (에너지 에이전시 450 시나리오)</p> <p>IEA는 지구평균기온상승 2℃ 이하 억제를 위해 2030년까지 국제사회가 신속하고 차별화된 감축 수단을 활용하도록 제안하고 있습니다. 규제적 측면에서 한국을 포함한 OECD 국가들 중심으로 배출권 거래제가 도입되었으며, OECD 국가 이외의 주요국들도 점차 동참할 것으로 전망하고 있습니다. 또한, 다양한 분야의 탄소저감을 위한 투자가 증가하고 화석에너지를 대체할 수 있는 발전원이 지속 확대될 것으로 전망합니다.</p>	<p>본 시나리오는 현재의 인류가 기후변화 대응 정책이나 노력이 충분치 않으며, 신속하게 도전적인 목표와 전략을 추진하지 못할 경우 야기되는 지구온난화의 결과로써 치명적인 재난을 예상할 수 있습니다.</p> <p>특히, 4℃ 시나리오에서는 지구온난화로 인한 물리 리스크에 주목할 것이며, 해수면 상승에 따른 해안지역 사업장 피해, 지역별 수자원 고갈, 심각한 풍수해 등 글로벌 생산법인 및 공급망에 미칠 수 있는 피해에 대해 면밀한 검토와 사전적 적응 능력을 향상시키는 데 많은 자원을 투입해야 할 것입니다.</p>

	2°C 시나리오	4°C 시나리오
A사기업 방향 및 대응	<ul style="list-style-type: none"> - 글로벌 15여 개 국가에 위치한 생산지에 대한 규제 리스크가 강화될 것으로 예상(탄소세, 탄소국경조정세, 배출권거래제 등) - 글로벌 공급망을 통해 생산되는 제품 원자재 가격 상승의 리스크 예상 - 에너지 효율에 대한 니즈가 높아지고, 가전 제품 에너지 효율 경쟁력 확보를 위해 지속적인 R&D 투자와 신제품 출시 필요 - 재생에너지 수요 증가로 인한 태양광 전지 사업 활성화 기회 요소 포착 - 2030년까지 탄소배출량 50% 감축 목표를 달성할 것이며, 이러한 목표가 IEA450 시나리오에 충분히 부합하는지 여부는 SBT를 통해 검토 예정 	<ul style="list-style-type: none"> - 글로벌 생산기지 및 공급망의 지속가능성을 위해 환경 변화 적응력을 높일 수 있는 사업 포트폴리오 점검 및 사업전략 변화 검토 - 심각한 자연재해에 따른 물리적 위험 대응 능력을 위한 투자 강화 - 2030 탄소중립 목표 이외 추가적인 자구적 노력 필요 - 정책 변화, 고객 인식 개선 등 사회적 변화에 기여할 수 있는 대외 커뮤니케이션 강화

◆ 위험관리

- 기후변화 관련 위험을 파악·평가·관리하기 위해 조직이 사용한 프로세스

	A공기업	A사기업	B사기업*
절 차	<ul style="list-style-type: none"> - 단계별 위원회 심의절차*를 통해 기후변화 관련 위험을 식별 및 평가 <p>* 사업선정위원회 → 리스크심의회위원회 → 투자심의회위원회 → 이사회결</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 하향식(Top-down) 위험 식별 및 평가 <p>* 정기적으로 기후변화 관련 단기적 위험 및 10년 동안의 분석을 통한 장기적 위험을 함께 파악, 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 상향식(Bottom-up) 위험 식별 및 평가 <p>* 정기적으로 기후변화 관련 단기적 위험 및 10년 동안의 분석을 통한 장기적 위험을 함께 파악, 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 전사리스크 관리 프로세스 통합·관리 	<ul style="list-style-type: none"> - 탄소 배출량/집약도 등 관련 지표 측정을 통해 리스크 식별 - 환경/사회적 영향이 큰 프로젝트 파이낸싱에 대해 환경·사회 위험을 평가 - 기존 리스크 대시보드 내 통합관리

* [전략]과 [위험관리]영역을 혼재하여 정보 공개

◆ 지표와 감축목표

- 해당 기후변화 관련 위험 및 기회를 평가하고 관리하는데 사용되는 지표·감축목표

	A공기업	A사기업	B사기업
지 표	- Scope 1,2,3의 세단계로 나누어 기업활동 전반의 온실가스 배출 관련 정보 제공	- 조직에너지 사용량 - Scope 1,2,3의 세단계로 나누어 기업활동 전반의 온실가스 배출 관련 정보 제공	- 탄소 배출량 - 탄소집약도* * 생산량, 매출, 투자 등 단위당 탄소 배출량
감 축 목 표	- '30년까지' 17년 배출 (211백만 톤) 대비 80백만 톤 (37.9%) 감축	- '30년까지' 17년 배출량 대비 50% 절대량 감축 - UN 감축 프로젝트 참여를 통한 온실가스 저감 - 재생에너지 확대	- 그룹 탄소배출량 Zero 달성

- A사기업은 온실가스 배출정보 뿐만 아니라 에너지 사용량 정보도 제공
- A공기업과 A사기업은 Scope 1,2,3의 세단계로 나누어 기업활동 전반의 온실가스 배출정보를 제공한 반면, B사기업은 탄소 배출정보 제공

〈 A사기업 '지표'와 '감축목표' 사례 〉

조직 에너지 사용량					
구분		2018년	2018년	2019년	2020년
재생 불가능 연료	LNG도시가스(한국)	TJ	1,243	827	879
	LNG도시가스(해외)		538	772	741
	석탄(한국)		0	0	0
	석탄(해외)		0	0	0
	기타(한국)		117	72	74
	기타(해외)		441	534	658
	소계		2,339	2,205	2,352
재생 에너지	태양열	TJ	0.7	5.4	5.5
	풍력		0	0	0
	바이오매스		0	0	0
	기타		16.5	62	79
	소계		17.5	67.4	84.5
에너지 구매	전기(한국)	TJ	3,902	2,946	3,239
	전기(해외)		2,315	2,664	2,643
	스팀(한국)		450	395	394
	스팀(해외)		35	6	3

온실가스 배출량(Scope 1,2)					
구분		단위	2018년	2019년	2020년
Scope1	한국	천 tCO2eq	650	466	294
	해외		135	137	146
Scope2	한국		391	385	382
	해외		461	481	472
총계(Scope1+Scope2)			1,637	1,469	1,294
온실가스 배출 집약도		천 tCO2eq/천억원	2.68	2.12	2.05

온실가스 배출량(Scope 3)					
구분		단위	2018년	2019년	2020년
Scope3	출장	tCO2eq	60,853	58,337	20,692
	사용단계		36,185,980	33,290,000	58,976,000
	사내협력사(한국)		6,319	9,137	5067

2030 탄소중립 목표	
1. 2030년까지 17년 배출량 대비 50% 절대량 감축	
<ul style="list-style-type: none"> · 공정가스 감축을 위해 감축설비 투자 지속 (최초 투자시점은 2015년이었으며, 매년 투자 규모 늘리고 있음) · 향후 SF6 사용량 증가에 따른 설비 투자 지속 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 현재 SF6(F가스) 감축 효율은 매년 90% 이상 유지 중 	
2. UN 감축 프로젝트 참여를 통한 온실가스 저감	
<ul style="list-style-type: none"> · 인도에 냉장고/에어컨 등 자사의 고효율 제품을 확대 보급하여, 사용단계 배출량 감축 기여 · UN으로부터 감축 실적에 대한 인증 및 인증서 확보 중 	
3. 재생에너지 확대	
<ul style="list-style-type: none"> · 2050년까지 재생에너지 100%로 전환할 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 특히, 자사의 북미지역 전체 2021년 내 100% 전환, 글로벌 생산법인인 2025년까지 100% 전환 (한국 제외) 	

Vol.5 ('22)

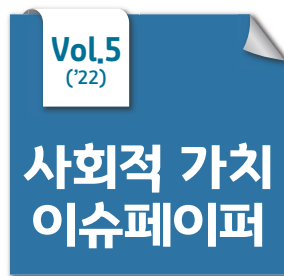
사회적 가치 이슈페이퍼

발 행 인 정현곤
발 행 처 한국사회적기업진흥원
주 소 (13292) 경기도 성남시 수정구 수정로 157, (6~8층)
전 화 031.697.7700
팩 스 031.697.7889
홈 페이지 www.socialenterprise.or.kr

※ 사회적 가치 이슈페이퍼는 한국간행물윤리위원회의 윤리강령 및 실천요강을 준수합니다.
※ 본지에 실린 내용은 한국사회적기업진흥원의 공식 견해와 다를 수 있습니다.

발간등록번호

11-B552745-000030-01



한국사회적기업진흥원
Korea Social Enterprise Promotion Agency



9 791192 212166 >

ISBN 979-11-92212-16-6

Vol.6
(’22)

사회적 가치 이슈페이퍼

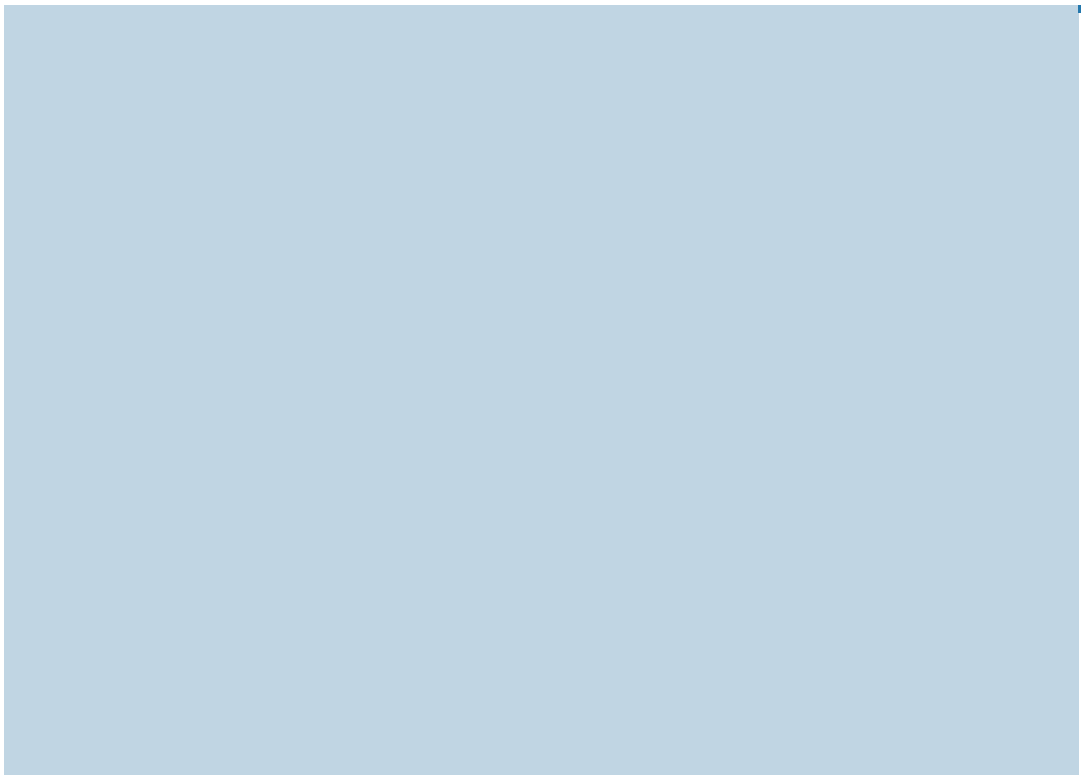
사회적 가치 지표 Pool
구축 결과 보고서



한국사회적기업진흥원
Korea Social Enterprise Promotion Agency

CONTENTS

I.	서 문(요약).....	06
	1. 서문(요약).....	08
II.	사업 개요.....	10
	1. 추진 배경.....	12
	2. 추진 방향.....	16
	3. 추진 목표 및 전략.....	19
	4. 추진 방법.....	20
III.	사회적 가치 지표 Pool 구축 결과.....	26
	1. 개요.....	28
	2. 공통 지표 Pool.....	29
	3. 선택 지표 Pool.....	32
IV.	사회적 가치 지표 Pool 활용 방법.....	36
	1. 사회적 가치 지표 Pool 활용 개요.....	38
	2. 사회적 가치 지표 Pool 활용 세부 방안.....	39
	3. 사회적 가치 지표 Pool 활용 예시.....	43
V.	그 외 사회적 가치 관련 지표: ESG 지표.....	50
	사회적 가치와 ESG 연계성.....	52
VI.	기대 효과 및 후속 과제.....	56
	1. 기대 효과.....	58
	2. 후속 과제.....	59
VII.	부록.....	60



서문



서 문(요약)

| 추진 배경 및 목표 |

국제적으로 기후변화 위기의 대두, 코로나-19 확산 등의 상황에서 ‘지속가능성’에 대한 논의가 확대되고 있음. 한편, 국내에서는 공공기관이 사회적 가치 실현을 선도할 수 있도록 기관의 사회적 가치 관련 평가 등 역량 강화를 위해 활용 가능한 콘텐츠 발굴과 관련 정보 제공의 필요성이 대두되고 있음

| 추진 전략 |

공공기관이 활용 가능한 지표 Pool 구축(1단계)과 공공기관 적용을 위한 교육 등 추진(2단계) 등 단계적 전략을 제시하고, 우선 과제로서 ‘사회적 가치 지표 Pool’ 구축 추진을 위해서 국제적으로 통용되고 있는 국제 표준 등을 활용하여 정보를 제공하고자 함

| 추진 방법 |

유관 전문가 인터뷰, 간담회 등을 통해서, 다양한 국제 표준의 목적을 고려하여 「ISO 26000(실행)-GRI·SASB(보고/관리)-사회적 가치·SDGs(목표)」로 연계되는 프레임워크를 기반으로 각 표준의 지표를 활용한 ‘사회적 가치 지표 Pool’ 초안을 구성한 이후, 한국표준협회 등 전문기관 검증을 통해 각 국제 표준 간에 매칭된 세부 지표 연계의 적절성을 확인함

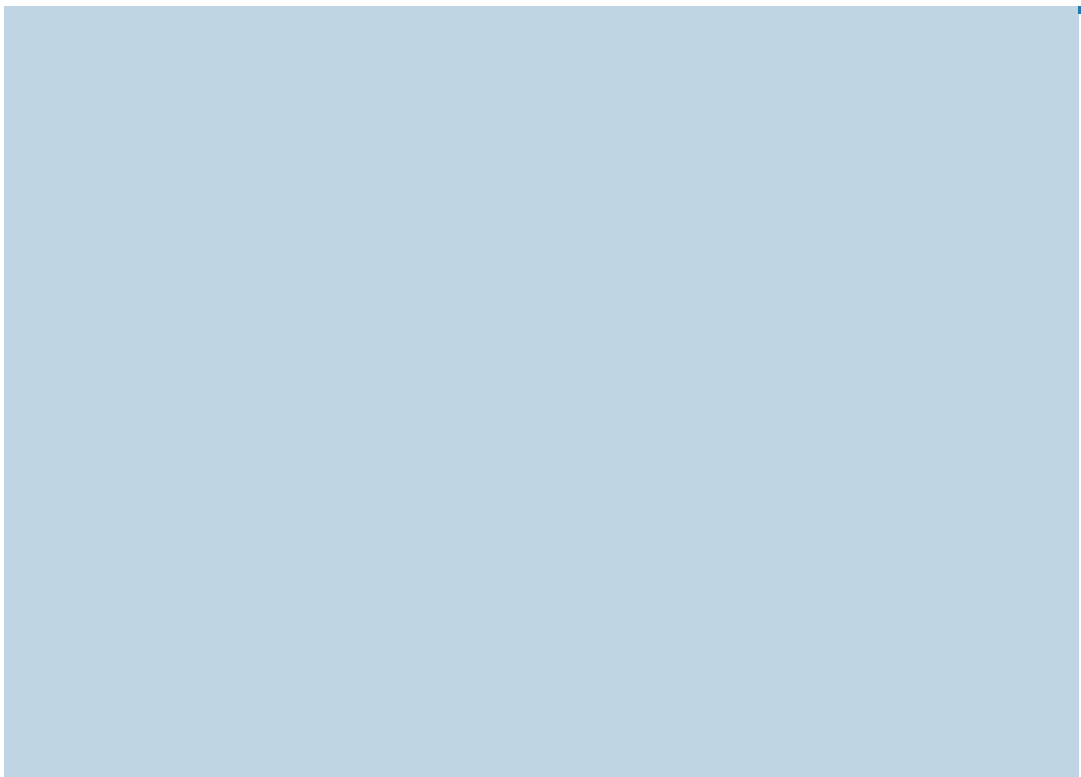
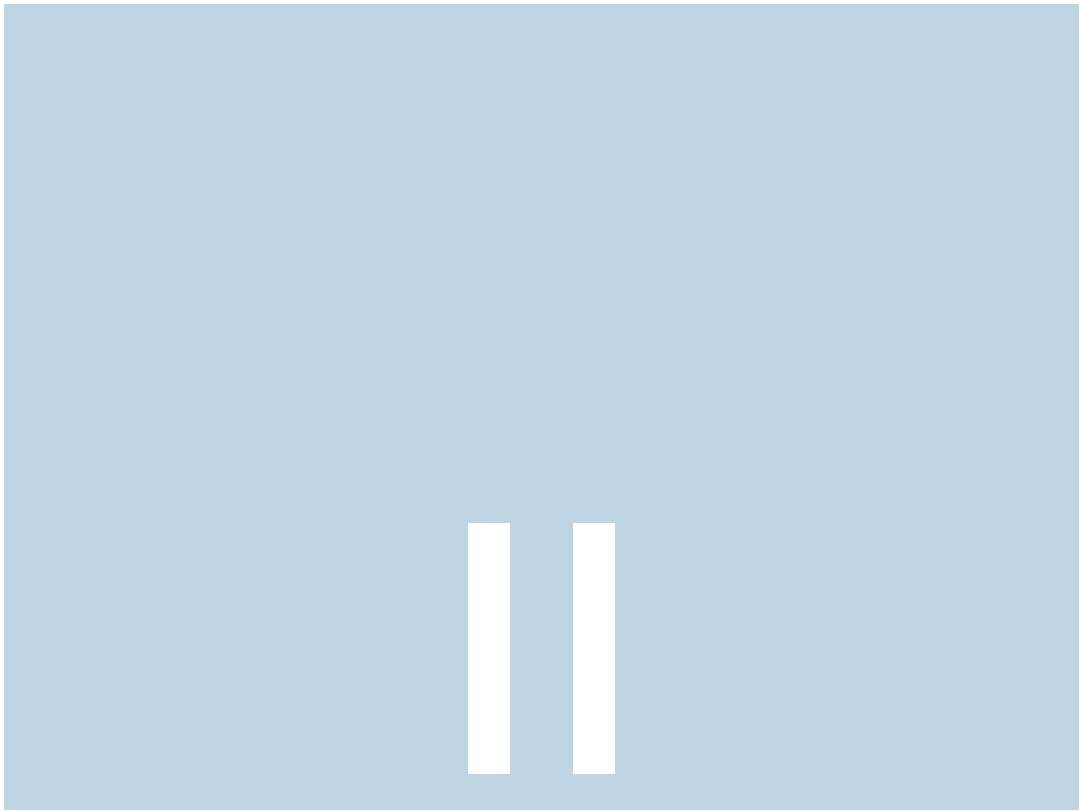
| 추진 결과 |

‘사회적 가치 지표 Pool’은 공공기관 운영 일반에 활용 가능한 공통 지표(GRI)와 업종별로 활용 가능한 선택 지표(SASB)를 중심으로 우선 정리하였고, 공공기관 등에서 지표 Pool의 정보를 원활하게 적용하기 위해서 경영 과정 프레임워크를 통해서 단계별로 활용 방법을 정리·제시하였음. 한편, 최근의 ESG 확산 과정에서 주로 논의되는 ESG 지표 또한 제시하여 공공기관이 참고할 수 있는 정보를 제공하고자 하였음

| 보고서 및 참고 자료 소개 |

- ① 사회적 가치 지표 Pool 구축 결과 보고서: 사업 개요, 구축 결과 등 소개
- ② 사회적 가치 지표 Pool(공통 지표): 공공기관이 공통적으로 사용 가능한 지표
- ③ 사회적 가치 지표 Pool(선택 지표): 공공기관 업종에 따라 사용 가능 지표
- ④ [참고] 공통 지표 세부내용: GRI Standards 세부 내용
- ⑤ [참고] 선택 지표 세부내용: SASB Standards 세부 산업

작성: 사회가치팀 강현희(hhkang@ikosea.or.kr), 문의: 정책지원팀 이재희(welfare@ikosea.or.kr)



사업 개요



1. 추진 배경

1 해외 동향

- ◆ 국제적으로 경제적 효율성 위주 성장의 한계를 보완하기 위해 **지속가능발전**과 **사회적 가치**에 주목

* 사회발전 논의: GDP → 삶의 질('50~) → 사회의 질('97~) → **지속가능발전('15)**

- UN은 새로운 국제 공동목표로서 **포용성 · 보편성** 등 사회적 가치를 포함한 ‘**지속가능발전목표(SDGs, 2016~2030년)**’를 수립
- 특히, EU · 영국 및 국제기구는 다양한 사회적 가치 실천 노력을 전개하고, **법제화·국제규범화*** 하는 추세

* 인권, 환경, 지배구조 관련 의무화 하는 EU 환경인권 실사 의무화법 제정('21.3.)

* 의무정보 공시대상 및 내용 전면 확대하는 기업지속가능성보고지침(CSRD) 발표('21.4.)

- ◆ 국제사회의 **지속가능한 발전**과 **사회문제 해결**을 위해, 국제기구를 통해서 환경적 · 사회적 효과를 고려한 **가이드라인**과 **지표** 등이 제시되고, 다양한 사회적 가치 관련 **측정·평가** 추진 중

- (국가) UN은 SDGs라는 글로벌 목표를 제시, OECD와 EU는 국가 차원에서 지속가능발전 및 후생 수준을 측정하는 다양한 지표 개발

* Better Life Index(BLI, OECD), Eurostat Year-Book(삶의 질/사회의 질, EU)

- (조직) 주요 국제 표준을 활용한 **사회책임경영** 성과 보고*가 추진되는 한편, 블랙록(Black Rock) 등 글로벌 투자자 중심 ESG 평가 확대

* 조직 목표는 SDGs, 실행은 ISO 26000, 보고는 GRI Standards 등을 활용해 보고

- (상품) 기업의 가치사슬을 고려해 **사회적·환경적 영향력**을 제품 단위에서 측정하는 방법도 개발 추진 중

* 제품의 사회적 영향 평가(Product Social Impact Assessment, PSIA) 등

2 국내 동향

◆ (민간) 글로벌 기업 중심으로 투자·위험관리를 위한 ESG 경영 도입 및 사회적경제 기업 중심의 사회적 가치 측정 방안 개발

- (기업) 최근 ESG 열풍으로 민간기업도 비즈니스 전략으로써 사회적 가치의 중요성 인지, 비재무적 가치에 대한 평가 관심 상승

* SK그룹은 '18년부터 경제적 가치와 사회적 가치를 동시에 추구하는 더블바텀라인(DBL) 전략 수립, 각 계열사의 사회적 성과를 측정·평가

- 국내 수출 기업 및 일부 공기업은 글로벌 투자사로부터 ESG 경영 요구가 강화되고 있으며, 지속가능경영보고서 발간 기업 증가

* (사례: 포스코) 세계 2위 연기금인 노르웨이 국부펀드(NBIM)는 버마 사업장에서 인권을 침해했다는 이유로 포스코 등에 대한 투자를 금지

- (사회적경제기업) 국내에서도 사회적경제기업의 사회적 가치 창출 수준 측정을 위한 지표 개발 추진

- 사회적 가치지표(SVI, 고용부), 소셜벤처 가치평가모형(중소벤처기업부), 사회성과 측정 (SPC, SK) 등 비재무적 사회적 성과 측정 시도

◆ (정부) 공공부문의 선도적 실현을 위해 전반적 운영 시스템에 사회적 가치를 강화하고 민간의 확산을 지원하는 전략 수립

- (제도) 정부혁신, 공기업 경영평가, 공공 조달 등 공공부문의 주요 정책과정에서 사회적 가치를 실현할 수 있도록 제도 개선*

* 정부혁신평가('18.5) 및 공공기관 평가('17.12) 내 사회적 가치 지표 반영

- (시스템) 공공부문의 사회적 가치 실현 시스템 강화를 위해서 '조직', '인사', '평가', '재정'의 4대 영역에서 개선 중점 추진

▶ 공공부문의 사회적 가치 대응 역량 강화 필요성을 고려, 기관의 사회적 가치 평가 등 지원을 위해 '사회적 가치 지표 Pool' 구축 추진*

* 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략('20.1.),
친환경·포용·공정경제로의 대전환을 위한 ESG 인프라 확충 방안(관계부처 합동, '21.8.)

참고1 14개 사회적 가치 세부 항목의 주요 의미

◆ 사회적 가치란 사회·경제·환경·문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체 발전에 기여할 수 있는 가치

사회적 가치	주요 의미
인간의 존엄성을 유지하는 기본 권리로서 인권의 보호	행복추구권, 평등권, 알권리, 직업의 자유, 안정적 주거생활 보장 등 헌법상 보장되는 기본권 보장
재난과 사고로부터 안전한 근로, 생 활환경의 유지	시장에서 해결할 수 없는 국민의 안전을 지키기 위한 공공의 적극적 조치 필요
건강한 생활이 가능한 보건복지의 제공	인간다운 생활의 기본조건으로서 건강한 생활을 영위할 수 있는 보건·의료서비스를 국가에 요구하고 국가는 이를 제공
노동권 의 보장과 근로조건의 향상	생계를 유지하기 위해 일할 수 있는 권리보장, 노동3권, 안정적인 근로조건 유지, 고용안정 등
사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합	여성, 노인, 청소년, 신체장애자, 기타 생활능력이 없는 국민도 인간으로서의 존엄과 가치를 보장받을 수 있는 사회보장 정책 추진
대기업·중소기업 간의 상생과 협력	시장의 지배와 경제력의 남용을 방지하고, 경제주체간의 조화를 통한 경제의 민주화를 위하여 필요한 규제·조정
품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출	민간·공공부문 일자리 창출, 노동시간 단축을 통한 일자리 나누기, 비정규직 축소 등 좋은 일자리 확대
지역사회 활성화와 공동체 복원	자치와 분권의 원칙을 지역 공동체 차원에서 보장하는 지방자치 실현
경제활동을 통한 이익이 지역에 순환되는 지역경제 공헌	지역 간 균형있는 발전을 위한 지역경제 육성, 수도권 과밀화로 인한 부작용 해소
윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 사회적 책임 이행	사회적 존재로서 기업의 사회적 책임 이행. 인권, 노동권, 환경, 소비자 보호, 지역사회 공헌, 좋은 지배구조 형성
환경 의 지속가능성 보전	국민이 쾌적한 환경에서 생활할 권리를 보장하기 위한 국가의 의무
시민적 권리로서 민주적 의사결정과 참여 의 실현	민주적 의사결정과 시민 참여를 통한 국민주권 국가 실현을 위한 정부 운영방식 개선, 참여 기제 확보, 참여 수준 심화
양성평등 실현	정치·경제·사회·문화 등 모든 영역에서의 양성평등 실현
문화적 권리의 보장	문화적 권리의 보장과 일과 여가의 조화

* 출처: 정부혁신 추진계획(행안부, '18.3)

** 13가지 사회적 가치 중 구분이 어려운 '그밖에 공동체의 이익 실현과 공공성 강화'를 삭제하고 사회적가치
기본법 정부안에서 추가 제시된 양성 평등, 문화권 항목 추가

참고2 추진 근거

◆ 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략(관계부처 합동, '20.1.)

3. 공공부문 평가체계 개선

◇ 기관 내부의 사회적 가치 평가 역량 강화

- 기관별 평가지표 개발 지원을 위해 세부항목별(13개) 지표 Pool을 구축하고 정부업무평가*에 사회적 가치 관련 지표를 추가 발굴

* 정부혁신평가('18.5) 및 공공기관 평가('17.12) 내 사회적 가치 지표 반영

- 공공기관의 사회적 가치 역량 강화 등을 위한 권역별 공공기관 순회 설명회* 개최

* 「공공기관 사회적가치 안내서」('19년 발간), 사회적 가치 관련 평가지표 등 설명

◆ 친환경·포용·공정경제로의 대전환을 위한 ESG 인프라 확충 방안(관계부처 합동, '21.8.)

② 시장 자율규율체계 구축

② 환경·사회적가치 평가 툴 제공

- 사회적 가치와 연계 가능한 다양한 국제기준을 목표·실행·보고 관점에서 체계화하여 '사회적 가치 지표 풀' 구축('21.12월)

(예시) '사회적 가치 지표 풀'

① 목표		② 실행 원칙		③ 지표	
사회적 가치	SDGs	주제	출처	세부 내용	출처
7. 품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출	8. 양질의 일자리 확대와 경제성장	노동관행	ISO 26000 6.4.	신규 채용 근로자와 이직 근로자의 인원 수 및 비율	GRI 401-1
				성별에 따른 육아휴직 이후의 업무 복귀 및 근속 비율	GRI 401-3

- 사회적 가치 툴을 활용하여 공공기관별 특성에 맞는 맞춤형 지표체계 구축 지원('22년)

2. 추진 방향

◆ (대상 및 방법론) 다양한 대상과 방법으로 사회적 가치 측정 및 평가 시도 중으로, 공공기관에 적용 가능한 방향 모색 필요

- (대상) 사회적 가치 활용 목적에 따라서, 사회적경제기업·금융기관·정부 등은 서로 다른 접근을 하고 있으며, 측정 대상에 따라서 크게는 ‘사회적경제기업’과 ‘공공·민간기업 등’으로 구분 가능

〈(예시) 경제주체별 사회적 가치 활용¹⁾〉

측정 주체	측정 대상	목적 및 특징
정부	공공·민간기업 등	기관의 사업 및 운영 성과를 측정 및 평가하여 사업 개선을 위한 목적으로 활용
금융기관	사회적경제기업	사회적경제 기업 등이 창출하는 사회적 가치를 평가하여 금융 지원의 목적으로 활용

- 공기업 등 공공기관과 민간기업은 조직운영 측면과, 사회적 가치 측정 활용 목적을 고려할 때 유사성 존재
- 공공기관이 조직 운영 및 사업 성과 평가 등 사회적 가치를 적극 고려할 수 있도록 방향성을 설정할 수 있는 정보 제공 필요
- (방법론¹⁾) 비용편익 또는 비용효과 중심의, ‘이론 중심 방법론’과 지표 중심으로 틀을 구성하고 대입하는 ‘지표 중심 방법론’으로 구분 가능
 - ‘이론 중심 방법론’에 기반, 사회적 가치의 화폐화 등 다양한 방법론이 제시되고 시도하고 있으며,
 - 한편, 다수의 공공기관 적용을 고려할 때, 적용 가능성을 염두하여 ‘지표 중심 방법론’을 우선적으로 추진 필요

- ➡ ① 공공기관 내부 조직운영 및 사업 성과 평가에 사회적 가치 중심의 기준과 방향성을 제공하고 활용할 수 있는 정보 제공
- ② 공공기관 등이 적용 및 활용 가능한 기준 및 지표 등이 포함된 ‘지표 라이브러리’ 구축

1) 사회적 가치 제도와 방안 연구: 사회적 가치의 정량적 평가와 법제도와 방안(한국법제연구원, 2020) 참고

◆ (경영평가 체계) 공공기관 경영평가에 ‘사회적 가치’ 항목 반영 및 비중 확대로, 기관 운영에서 사회적 가치의 중요성 증대

- (평가 방식) 현재의 경영평가 체계는, 동일한 평가 방식의 적용으로 기관별 업의 특수성을 고려한 사회적 가치 적용의 한계
 - 한편, ‘사회적 가치’에 대한 평가는, ‘경영관리’ 파트에 포함하여 기관의 주요 사업을 포함한 전반적인 관리 한계
- (기관별 시도) 설립목적 및 본업 관련 공공기관의 사회적 가치 측면의 관리 지표에 대한 수요 발생, 일부 기관은 자체 마련 시도 중*
 - * (지표 자체 개발 기관) 한국가스공사, 한국서부발전, 한국수력원자력, 인천국제공항공사, 한국관광공사, 한국토지주택공사 등 다수 공공기관이 자체 사회적 가치 지표 개발
 - 다수 기관의 ‘사회적 가치 평가지표’는 경영평가 체계를 골자로 일부 내용을 기관 상황에 적합하게 변형한 것으로,
 - 기관 운영의 전반에서 사회적 가치 중심의 추진을 위한 구체적인 방법론이 제시될 필요

공공기관이 창출하는 사회적 가치 전반을 관리할 수 있으며, 기관별 특성에 맞는 내부 사회적 가치 평가 지표 개발 지원

◆ (글로벌 기준) 코로나 19는 환경과 기후위기 등을 일상의 문제로 인식하고, 국제사회의 공조체계 구축 등 변화의 계기로 작용

- (글로벌 트렌드) 민간기업 등은 ESG 경영의 확대에 따라서, 국제적인 기준에 맞춰서 정보 공시 및 운영 방안 모색 추진
- (공공기관 운영의 고도화) 대외적 환경 변화에 맞춰, 사회 변화를 선도하기 위한 공공기관 운영의 고도화 필요
 - 특히, 공기업 등 공공부문은 민간기업과 조직운영의 유사성에 기반, 기업의 사회적 책임 등에 관한 국제 표준 등 적용 가능
 - * 사회적 책임의 국제 표준인 ISO26000 등

국제사회에서 통용되는 기준과 지표 등을 고려하여, 공공기관 운영의 공공성과 사업 성과의 제고 방안 모색 필요

◆ ‘사회적 가치 3대 실현 분야’를 종합적으로 고려하면서, 공공기관의 운영이 사회적 가치 중심으로 되기 위한 방안 모색 필요

- 특히, 사업의 성과로서 외부에 미치는 사회적 가치와 함께 기관 운영의 공공성 제고를 통해 발생하는 사회적 가치를 고려하고,
- 국제기구 등의 가이드라인 및 지표를 활용하여 공공기관 운영의 고도화 추진

참고3 사회적 가치 실현 3대 분야²⁾

◆ 공공기관이 사회적 가치를 실현하기 위해서, 본연의 특성과 운영 방식 및 영역을 감안하여 3가지 분야로 구분 가능

- (설립 목적) 공공기관은 모든 사업과 활동에 있어서, 설립 목적(mission) 달성을 통해 공공성과 공동체에 기여 필요
- (조직운영) 조직의 지속적인 의사결정 상황과 운영 과정에서, 사회적 가치를 추구하는지 점검 필요
- (가치사슬) 공공기관은 조직 운영 및 공공 서비스 제공 과정에서 (value chain) 지역 공동체 등 사회 전반에 미치는 영향도 고려

< 「사회적 가치 3대 실현 분야」 내용 및 특징 >

구분	① ‘설립 목적’ 달성 (공공성 및 공익성)	② ‘조직 운영’상의 사회적책임 이행	③ ‘가치사슬’상의 사회적 가치 이행 확산
실행주체	내부	내부	내부 / 외부
영향발생	외부	내부 / 외부	외부
특징	공공서비스 제공을 통한 사회적 가치 실현(공공성)	민간 기업의 사회책임경영 활동과 동일	공공기관으로서 외부 조직의 사회적 가치 실현을 위한 지원

2) 공공기관의 사회적가치 실현: 포용국가 시대의 조직 운영 원리(LAB2050, 2019) 참고

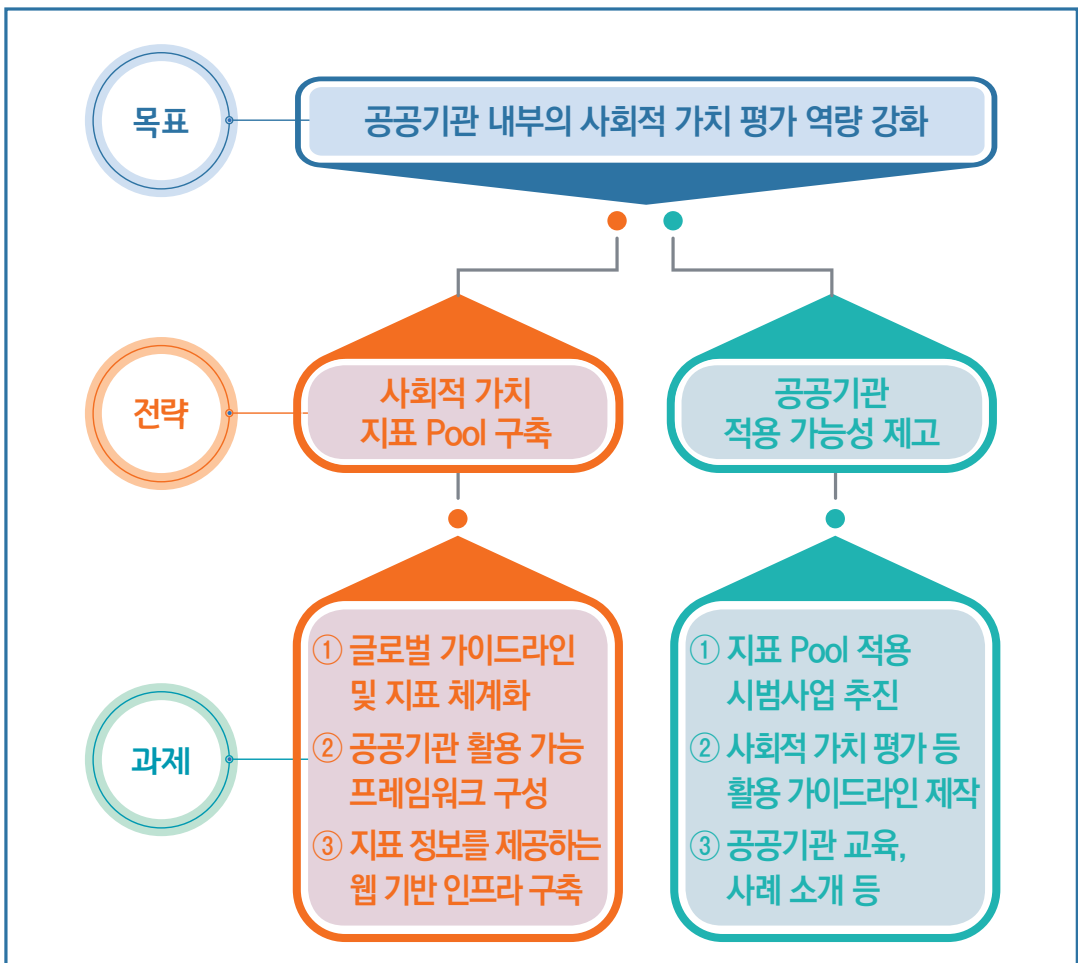
3. 추진 목표 및 전략

◆ (추진 목표) 공공기관 내부 사회적 가치 평가 역량 강화

◆ (추진 전략) 공공기관이 사회적 가치 실현을 선도할 수 있도록 기관의 사회적 가치 평가 역량 강화를 위한 단계적인 전략 마련

- (①단계-지표 Pool 구축) 공공기관이 활용 가능한 지표 시스템 구축
- (②단계-적용 가능성 제고) 공공기관 적용을 위한 교육, 워크숍 추진

◆ 사회적 가치 지표 Pool 구축 추진 전략 체계도



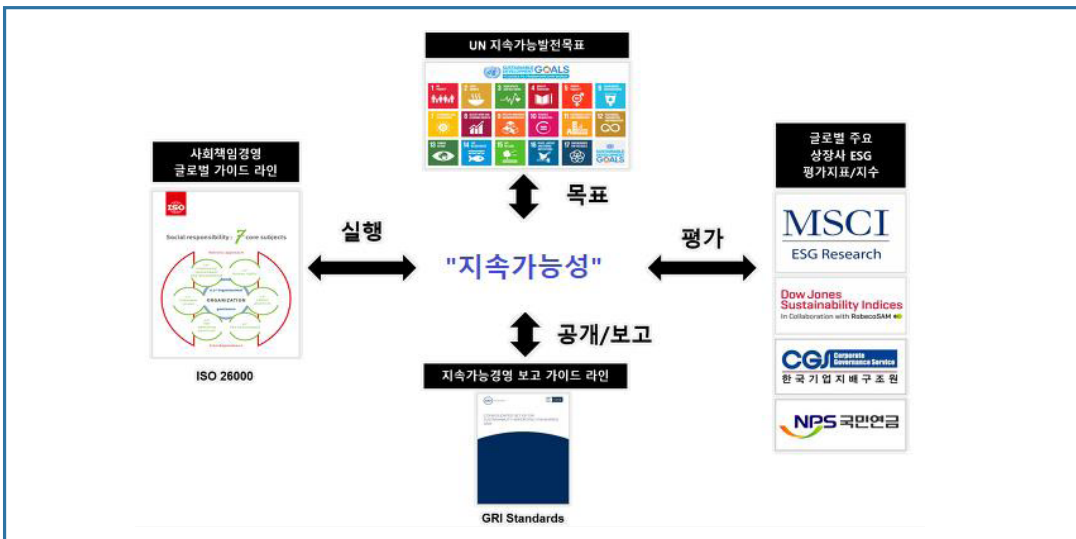
4. 추진 방법

1 사회적 가치 지표 Pool 구축

가. 글로벌 가이드라인 및 지표 체계화

◇ 국제사회에서 통용되는 다양한 가이드라인 및 지표 등을 활용하여 공공기관의 운영에 참고할 수 있는 지표 체계 정비

◆ 글로벌 가이드라인 및 지표 map



* Balanced CSR(<http://blog.daum.net/mryoopm>)에 게시된 이미지를 일부 수정해 활용. 원 저작권자의 모든 권리가 보호됨.

- 국제적으로 통용되는 다양한 가이드라인 및 지표 등의 목적 및 용도를 고려하여, 공공기관이 활용 가능한 체계 구축

- (목표 기준) 국제사회의 지속가능발전에 기여하기 위한 국가 단위의 세부 목표 (UN 지속 가능발전목표(SDGs))
- (실행 기준) 조직의 사회책임경영 가이드라인(예: ISO 26000 등)
- (보고 기준) 조직의 지속가능경영 보고 가이드라인(예: GRI Standards, SASB 등)
- (평가 기준) 활용 주체의 수요와 평가 대상에 맞추어 개발되는 평가 지표 (예: 금융 지원을 위한 사회적경제기업 금융평가모형, B Corp 인증을 위한 BIA 등)

◆ 단계적 지표 Pool 확대

- (방향) 국제적으로 다양한 기준들과 지표 등이 존재하나, 공통·핵심적으로 활용 되는 체계를 우선 정리하고 점차 확대



- (공통 지표) 해외 주요 기업들이 기본적으로 준수하고 있는 SDGs(목표), ISO 26000(실행), GRI Standards(보고)를 조직 일반에 적용할 수 있는 '국제 표준'으로 활용

* 미국 주요 기업은 지속가능경영보고서 작성 시 GRI, SDGs를 주로 활용(첨부 2,3,4 참조)

** ISO 26000의 경우 어느 조직에나 적용 가능한 사회책임경영의 기본적인 실행 기준을 제시한다는 점에서 보편적으로 활용되고 있음(첨부 5 참조)

- (선택 지표) 조직 일반 적용을 넘어 업종 및 산업별 적용 체계를 갖춘 지표* 등을 추가 하여 활용의 폭 확대

* (예시) SASB(지속가능성 회계기준위원회) 지속가능성 보고 표준의 하나로, 재무적 성과와 연계된 ESG 요소의 적용 지침 제공. 77개 산업별 표준 발표('18년) (첨부 6 참조)

- (공공기관 활용 지표) 국내 공공기관의 상황과 업의 특성 반영을 위해, 개별 공공기관들이 적용하고 있는 지표 조사를 통해 지속적으로 지표 Pool 업데이트 및 활용도 제고

* (예시) 2019년 공공기관 경영평가 결과 우수 기관 중심으로 '경영실적 평가보고서'를 분석한 결과, 지표로 활용 가능한 67개 활동 정리

나. 공공기관 활용 가능 프레임워크 구성

◇ 각 공공기관별로 내부 평가 지표를 구축하는 경우, 활용 가능성을 높이도록 사회적 가치 지표 Pool 구축 시 기본 프레임워크 제공

◆ (기본방향) 다양한 목적을 가진 국제 표준으로 구성된 지표 Pool의 효과적 활용이 가능하도록 적용 방법을 고려한 프레임워크 제공

- 공공기관 운영의 실행·보고·목표 관점의 관리가 가능하도록 구성

- (① 실행 원칙) 조직의 사회적 가치 실행 원칙 제시(ISO 26000 활용)
- (② 지표) 실행 원칙에 따라 활동한 결과에 대한 지표 제시
 - * (②-㉔: 공통 지표) GRI Standards 등 국제 표준 활용
 - ** (②-㉕: 선택 지표) SASB 등 산업별 지속가능성 국제 표준 지표 활용
- (③ 사회적 가치) 활동 결과로 창출 가능한 사회적 가치 제시
- (④ SDGs) 창출 사회적 가치로 달성 가능한 지속가능발전목표(SDGs) 제시

- 각 국제 표준의 세부 내용을 관련성 기준의 매핑(mapping) 및 제공

〈예시〉프레임워크 및 지표 구성: 공통 지표 Pool 중 일부 발췌

① 실행 원칙		② 공통 지표		③ 사회적 가치	④ SDGs
핵심주제	출처	세부 내용	출처		
노동관행	ISO 26000 6.4.	신규 채용 근로자와 이직 근로자의 인원 수 및 비율	GRI 401-1	품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출	8. 모두를 위해 지속적이고, 포용적이며, 지속가능한 경제 성장, 완전하고, 생산적인 고용과 양질의 일자리를 증진
		상근직 근로자 제공 복리후생	GRI 401-2		

◆ (기관별 적용) 공공기관은 위 프레임워크에 기반한 지표 Pool을 활용하여, 기관 상황에 적합한 지표 등의 활용

- 공공기관은 사업의 주요 이해관계자 선정 및 이해관계자 참여 기반의 중대성 평가를 거쳐 주요 이슈를 발굴한 이후,
- 주요 이슈 대응을 위한 실행과 관리 방법으로 지표 Pool 적용 검토

다. 웹(web)기반 정보 인프라 구축

◇ 공공기관의 운영 개선을 위해서, 지표 체계에 대한 정보를 제공 하고 접근
가능성이 높은 웹(web) 기반의 정보 인프라 구축

◆ 사회적 가치 지표 Pool 관련 정보 축적

- (정보 제공) 다양한 국제 표준들에 대한 정확한 이해를 바탕으로 활용 가능한 정보 제공
 - 각 국제 표준이 추진된 맥락과, 활용 목적 등을 고려하여 적절하게 활용할 수 있는 체계적인 정리 방안 모색
 - 국제기구의 가이드라인 등 국제 표준의 한글화는 일부만 진행되어, 새롭게 한글화 또는 변화된 내용의 현행화 추진
- (공공-민간) 환경·인권 등 사회적 가치 관련 다양한 기준의 변화에 따라 공공부문 이외의 민간기업 등도 활용 가능한 체계 필요

◆ 웹 기반 정보 인프라

- (정보 접근성) 다양한 정보를 체계적으로 제공하고 정보 접근성을 높일 수 있도록 웹(web)상의 정보 인프라 조성
 - 각 국제 표준의 현행화된 내용으로 활용 가능한 지표의 내용을 제공하고, 실제 사례 등을 참고할 수 있도록 구성

2 공공기관 적용 가능성 제고

◇ 지표 Pool을 기본으로, 기관의 본업과 상황에 따라서 **적합하게 적용**할 수 있도록 **시범 사업 추진, 가이드라인 제작 및 교육 등 수행**

◆ 공공기관 적용 가능성 제고 방향

- 사회적 가치 중심의 기관 운영을 위해서, 지표 Pool을 참고하여 ‘기관 상황에 맞춤화’ 과정 필요
- 공공기관에서 활용 가능하도록 ① 새로운 사례(시범사업) 모색 → ② 정리(가이드라인) → ③ 확산(교육 등)의 과정 필요

◆ 시범사업 추진

- 지표 Pool을 활용하여, 실제 기관 운영에 반영하는 사례를 통해서, 개선사항 도출 및 보완 방안 등 시범사업 기획·실행·개선 추진
 - 관련 수요가 있는 기관을 중심으로 지표 Pool을 활용하여, 기관의 ‘사회적 가치 중심 운영 시범사업’ 추진

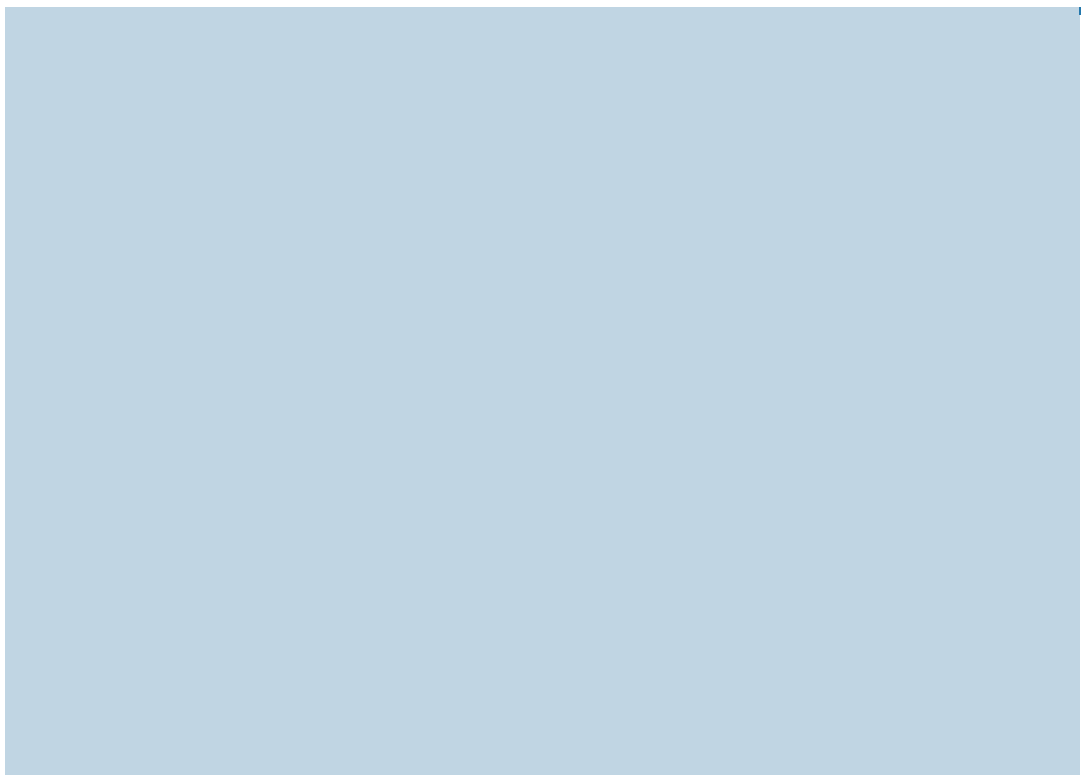
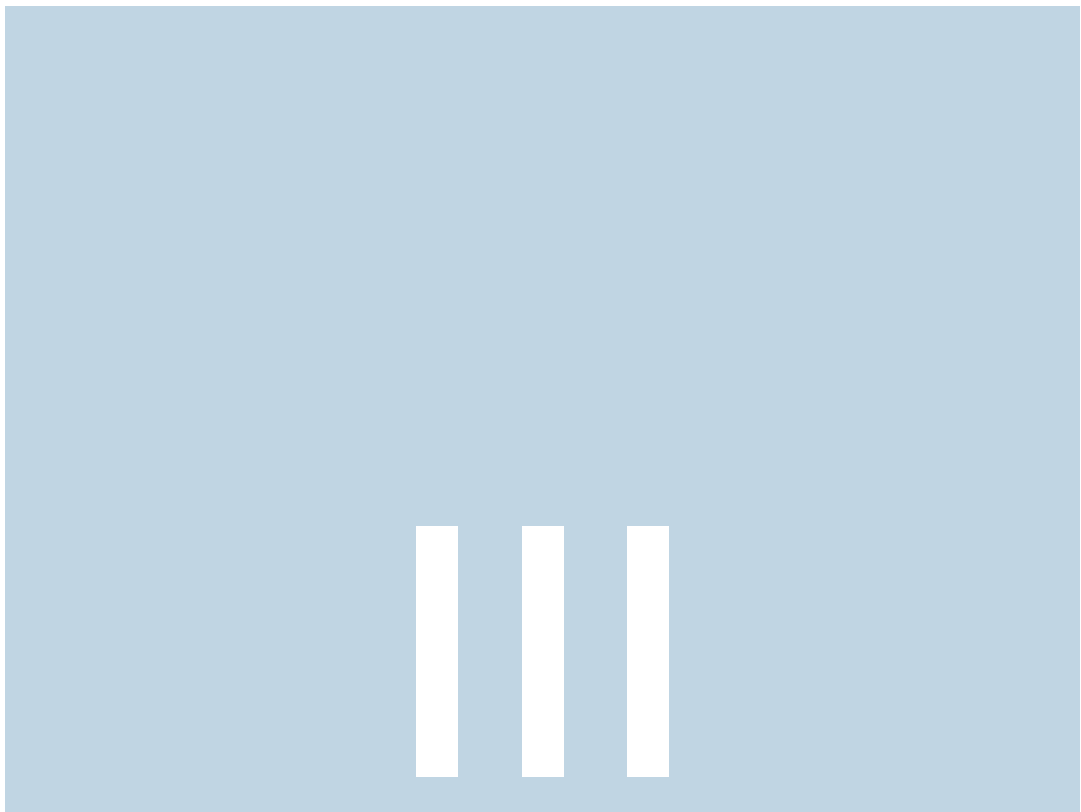
* (예시) 일부 공공기관은 별도의 ‘사회적 가치 지표’를 구성하여 관리체계를 구축하고, 운영과정에서 개선 과정을 거침

◆ 가이드라인 제작

- 지표 Pool 활용 사례와 시범사업을 통한 적용 사례를 통해서, 다른 공공기관에서 활용 가능한 방법 구체화
 - 목표 설정, 절차, 방법 등을 구체화하고, 단계별 주요 요소를 정리하여 공공기관 담당자의 이해도와 실행력을 높이도록 구성

◆ 교육 및 워크숍 등

- 가이드라인 제공과 함께 주요 사례와 적용상 주요 사항을 소개하는 교육 등을 통해서 기관에서 실행 가능성 제고



사회적 가치 지표 Pool 구축 결과





사회적 가치 지표 Pool 구축 결과

1. 개요

- ◆ ('21년 지표 Pool 구축 결과) 공공기관이 사회적 가치 관련 지표를 체계적으로 개발 하도록 프레임워크를 구성하여 조직 일반에 적용 가능한 '공통 지표', 산업별로 적용 가능한 '선택 지표' 구축(첨부 7)

〈'21년 사회적 가치 지표 Pool 구축 현황〉

<'22년~>		
<'21년>		공공기관 활용 지표(국내)
공통 지표(국제)	선택 지표(국제)	

- (프레임워크) 국제 표준 지표들의 목적과 용도를 고려, 종합적·효과적 활용이 가능한 지표 Pool 프레임워크* 설계

〈 주요 국제 표준을 활용한 프레임워크 구성 〉

- (① 실행 원칙) 조직의 사회적 가치 실행 원칙 제시(ISO 26000 활용)
- (② 지표) 실행 원칙에 따라 활동한 결과에 대한 지표 제시
 - * (②-③: 공통 지표) GRI Standards 등 국제 표준 활용
 - ** (②-⑥: 선택 지표) SASB 등 산업별 지속가능성 국제 표준 지표 활용
- (③ 사회적 가치) 활동 결과로 창출 가능한 사회적 가치 제시
- (④ SDGs) 창출 사회적 가치로 달성 가능한 지속가능발전목표(SDGs) 제시

- (세부 지표) 프레임워크에 따라 전체 공공기관에 적용 가능한 공통 지표, 산업별 적용을 통해 기관별 특성 반영이 가능한 선택 지표 Pool 구축

- (공통 지표) SDGs, ISO 26000, GRI Standards 등 국제 표준 중심으로 정리하여 총 238개 Pool 구축
- (선택 지표) SDGs, ISO 26000, SASB 등 국제 표준 중심으로 정리하여 총 201개 Pool 구축

* SASB 제시 77개 산업 중 7개 산업에 해당하는 공공기관들이 활용 가능한 선택 지표 Pool 구축

2. 공통 지표 Pool

- ◆ (구축 방향) SDGs, ISO 26000, GRI Standards 등 국제 표준 중심*으로 공공기관의 운영 일반에 적용 가능한 ‘공통 지표 Pool’ 구축

* SDGs, ISO 26000, GRI 등은 지속가능경영보고서 작성 시 가장 보편적으로 활용(첨부 2 참조)

- ◆ 구축 방법(세부 구축 방법은 [첨부 8] 참조)

① 국제 표준(SDGs-ISO 26000-GRI Standards) 통합 연계

* GRI에서 발간한 SDGs/ISO 26000 연계 자료, ISO에서 발간한 SDGs와의 연계 자료 활용



② 국제 표준 통합 연계(①) 자료와 사회적 가치 세부 항목 연계

* 사회적 가치, 국제 표준 관련 공식·전문 자료에서 제시하는 각 세부 항목의 개념 정의 키워드를 대조하여 연결

③ 국제 표준과 사회적 가치 연계 자료(②) 자료를 지표 Pool 프레임워크에 맞추어 재조정하여 공통 지표 Pool 초안 마련

④ 전문기관(한국표준협회) 검토를 통해 사회적 가치 (공통) 지표 Pool 구축

(작업 기준 등은 [첨부 9] 참조)

3) ISO 26000 and the SDGs (ISO, 2018)

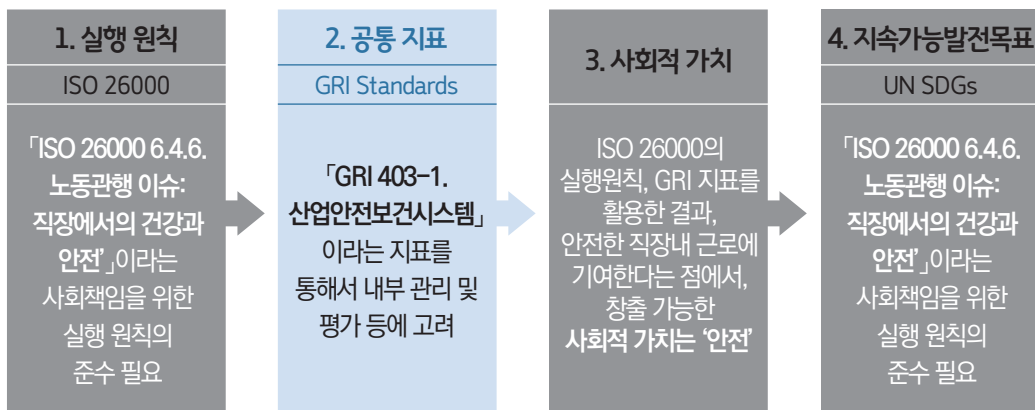
4) Linking the SDGs and the GRI Standards (GRI, 2021a)

◆ 공통 지표 Pool 구축 결과(일부 발췌)

1. 실행 원칙	2. 공통 지표	3. 조직이 활동을 통해 창출한 사회적 가치	4. 창출한 사회적 가치를 통해 달성 가능한 지속가능발전목표	
			UN SDGs 목표	UN SDGs 세부 목표
6.4.6. 노동관행 이슈: 직장에서의 건강과 안전	403-1. 산업안전보건 시스템	재난과 사고로부터 안전한 근로, 생활환경의 유지	8. 모두를 위해 지속적이고, 포용적이며, 지속가능한 경제 성장, 완전하고, 생산적인 고용과 양질의 일자리를 증진	8.8 이주 근로자, 특히 여성이주자 및 불안정한 고용상태에 있는 근로자를 포함하여 모든 근로자를 위해 노동권을 보호하고, 안전하며 안정적인 근로환경을 증진
6.5.5. 환경 이슈: 기후 변화 완화 및 적응	305-1. 배출: 직접 온실가스 총 배출량 (scope 1)	환경의 지속가능성 보전	12. 지속가능한 소비, 생산	12.4 2020년까지, 합의된 국제 체계에 따라 화학물질 및 모든 폐기물에 대해 생애주기 동안 친환경적인 관리를 달성하고, 이들이 인체 건강 및 환경에 끼치는 부정적 영향을 최소화하기 위해, 공기, 물, 토양으로의 배출을 크게 감소
6.6.3. 공정운영관행 이슈: 반부패	205-1. 부패 위험을 평가한 사업장의 수 및 비율과 파악된 중요한 위험	윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 사회적 책임 이행	16. 지속 가능 발전을 위한 평화롭고, 포용적인 사회 증진, 모두에게 정의에 대한 접근제공, 모든 수준에서 효과적이고, 책임 있으며, 포용적인 제도 구축	16.5 모든 형태의 부패 및 뇌물물 상당한 수준으로 감소

* 위의 지표들은 공통 지표 Pool 중 일부 발췌본으로, 전체본은 별도 엑셀 파일을 통해 확인 가능

- (지표 해석 방법) 1. 실행 원칙 → 2. 공통 지표 → 3. 사회적 가치 → 4. 지속가능발전목표 순으로 해석



◆ (지표 세부 내용) GRI Standards 세부 지표의 구체적인 내용을 활용하여, 기관별 관리 및 평가 지표 등 구체화 가능

* GRI Standards 세부 지표 번역본 전체 자료는 별도 엑셀 파일을 통해 확인 가능

〈 GRI Standards 세부 내용 (예시) 〉

GRI Standards	세부 내용(보고 사항)
403-1. 산업안전보건시스템	<ul style="list-style-type: none"> a. 직장 보건 및 안전 관리 시스템이 다음을 충족하는지 여부에 대한 내용 보고: <ul style="list-style-type: none"> i. 법적 요건에 따라 시스템이 실행되고 있는지, 그리고 그러한 요건은 어떤 것들이 있는지 ii. 시스템이 공인된 위험 관리 / 경영시스템 표준 또는 가이드라인에 따라 실행되고 있는지, 그렇다면 그러한 표준 / 가이드라인은 어떤 것인지 b. 산업안전보건시스템이 적용되는 근로자, 활동, 작업장에 대한 설명과, 적용되지 않는 근로자·활동·작업장이 있다면 왜 그러한지
305-1. 배출: 직접 온실가스 총 배출량 (scope 1)	<ul style="list-style-type: none"> a. 직접 온실가스(Scope 1) 총 배출량을 CO2 환산량 미터톤으로 보고 단, 매입, 판매 또는 상쇄나 할당량 전환 등 어떤 배출권 거래와도 무관 b. 산출된 기체의 종류를 보고한다(가령, CO2, CH4, N2O, HFCs, PFCs, SF6, NF3). c. 직접 온실가스(Scope 1) 총 배출량과 별도로 생체 CO2 배출량을 CO2 환산량 미터 톤으로 보고 d. 선정한 기준연도와 그 선정 근거, 기준연도의 배출량 및 기준연도 배출량 재계산을 유도한 중요한 배출량 변화 배경에 대해 보고 e. 사용한 기준, 방법론 및 전제를 보고 f. 사용한 배출계수 출처와 지구온난화지수(GWP) 또는 그 지수 출처에 대해 보고 g. 선정한 배출량 통합방식에 대해 보고(지분소유권, 재정통제, 운영통제).
205-1. 부패 위험을 평가한 사업장의 수 및 비율과 파악된 중요한 위험	<ul style="list-style-type: none"> a. 부패와 관련된 위험에 대해 평가된 총 운영 횟수 및 비율 b. 위험 평가를 통해 확인된 부패와 관련된 상당한 위험

3. 선택 지표 Pool

- ◆ (구축 방향) SASB 중심*으로 전체 공공기관 산업별 특성에 따라 적용할 수 있는 ‘선택 지표 Pool’ 구축

* SASB는 투자자 관점의 지속가능성 정보 제공, 11개 섹터/ 77개 산업별 지표 제공


- ◆ 구축 방법(세부 구축 방법은 [첨부 8] 참조)

- ① 국내 공공기관에 적용 가능한 SASB 산업기준에 따라 7개 산업 선정

* SASB-SDGs 연계 자료(진흥원 자체 작업본), ISO에서 발간한 SDGs와의 연계 자료 활용

- ② 선정 산업의 SASB 지표를 국제 표준(SDGs-ISO 26000-SASB) 통합 연계

* SASB-SDGs 연계 자료(진흥원 자체 작업본), ISO에서 발간한 SDGs와의 연계 자료 활용

SASB and the Sustainable Development Goals (SDGs)																			
 <p>SASB connects businesses and investors on the financial impacts of sustainability. SASB's mission is to help businesses around the world justify, manage and report on the sustainability topics that matter most to their investors. SASB standards are developed based on extensive feedback and offer by industry, enabling benchmarking within an industry.</p> <p>SASB's Framework is organized as follows:</p> <table border="1"> <tr><td>11</td><td>Sectors</td></tr> <tr><td>77</td><td>Industries</td></tr> <tr><td>5</td><td>Sustainability Dimensions</td></tr> <tr><td>28</td><td>General Issue Categories (GICs)</td></tr> <tr><td>444</td><td>Industry-specific Disclosure Topics</td></tr> <tr><td>981</td><td>Accounting Metrics</td></tr> </table>	11	Sectors	77	Industries	5	Sustainability Dimensions	28	General Issue Categories (GICs)	444	Industry-specific Disclosure Topics	981	Accounting Metrics	 <p>The SDGs are a call for action by all countries to promote prosperity while protecting the planet. They recognize that ending poverty must go hand-in-hand with strategies that build economic growth and address a range of social needs (e.g. education, health, social protection, job opportunities) while tackling climate change and environmental protection.</p> <p>The SDG Framework is organized as follows:</p> <table border="1"> <tr><td>17</td><td>Goals</td></tr> <tr><td>169</td><td>Targets</td></tr> <tr><td>244</td><td>Indicators</td></tr> </table>	17	Goals	169	Targets	244	Indicators
11	Sectors																		
77	Industries																		
5	Sustainability Dimensions																		
28	General Issue Categories (GICs)																		
444	Industry-specific Disclosure Topics																		
981	Accounting Metrics																		
17	Goals																		
169	Targets																		
244	Indicators																		

▲ SASB-SDGs 연계



▲ ISO 26000-SDGs 연계



ISO26000
|
SASB Standards
|
SDGs

- ③ 국제 표준 통합 연계 자료(②)와 사회적 가치를 연계

* 사회적 가치, SDGs, ISO 26000, SASB 관련 공식·전문 자료에서 제시하는 각 세부 항목의 개념 정의의 키워드를 대조하여 연결

- ④ 국제 표준과 사회적 가치 연계 자료(③) 자료를 지표 Pool 프레임워크에 맞추어 재조정하여 선택 지표 Pool 초안 마련

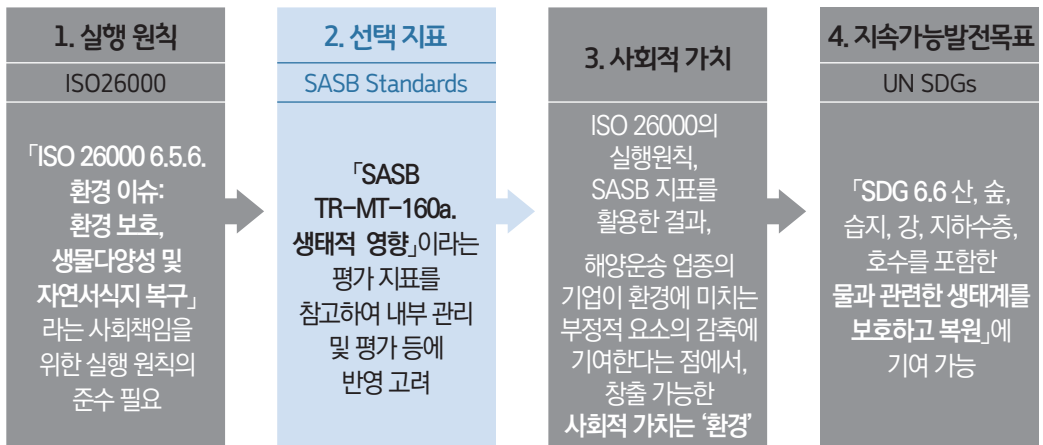
- ⑤ 전문기관(한국표준협회) 검토를 통해 사회적 가치 (선택) 지표 Pool 구축
(작업 기준 등은 [첨부 9] 참조)

◆ 선택 지표 Pool 구축 결과(‘해양운송’ 산업 지표 중 일부 발췌)

1. 실행 원칙	2. 선택 지표	3. 조직이 활동을 통해 창출한 사회적 가치	4. 창출한 사회적 가치를 통해 달성 가능한 지속가능발전목표	
			UN SDGs 목표	UN SDGs 세부 목표
6.4.6. 노동관행 이슈: 직장에서의 건강과 안전	TR-MT-320a. 직원 건강 및 안전	재난과 사고로부터 안전한 근로, 생활환경의 유지	8. 지속적·포용적·지속가능한 경제성장, 완전하고 생산적인 고용과 모두를 위한 양질의 일자리 증진	8.8 이주노동자, 특히 이주여성과 불안정한 고용상태에 있는 노동자를 포함한 모든 노동자를 위해 노동권을 보호하고, 안전하고 안정적인 근로환경을 증진한다.
6.5.6. 환경 이슈: 환경 보호, 생물다양성 및 자연서식지 복구	TR-MT-160a. 생태적 영향	환경의 지속가능성 보전	6. 모두를 위한 물과 위생의 이용가능성과 지속가능한 관리 보장	6.6 2020년까지 산, 숲, 습지, 강, 지하수층, 호수를 포함한 물과 관련한 생태계를 보호하고 복원한다.
6.7.9. 소비자 이슈: 교육과 인식	TR-MT-110a. 온실가스 배출량	환경의 지속가능성 보전	13. 기후변화와 그로 인한 영향에 맞서기 위한 긴급 대응	13.3 기후변화의 완화, 적응, 영향 감소, 조기 경보 등에 관한, 교육, 인식제고, 인적·제도적 역량을 강화한다.

* 위의 지표들은 공통 지표 Pool 중 일부 발췌본으로, 전체본은 별도 엑셀 파일을 통해 확인 가능

- (지표 해석 방법) 1. 실행 원칙 → 2. 공통 지표 → 3. 사회적 가치 → 4. 지속가능발전목표 순으로 해석



◆ (지표 세부 내용) SASB의 산업별 세부 지표의 구체적인 내용을 활용하여, 기관별 관리 및 평가 지표 등 구체화 가능

* SASB 각 산업 세부 지표 번역본 전체 자료는 별도 압축 파일을 통해 확인 가능

〈 SASB ‘해양운송’ 산업의 세부 내용 (예시) 〉

SASB 지표 (Disclosure Topic)	세부 내용(Accounting Metrics)	카테고리	단위	코드
온실가스 배출량	총 글로벌 Scope1 배출량	정량지표	톤(t) CO ₂ -e	TR-MT-110a.1
	Scope 1 배출, 배출 감소 목표 및 해당 목표에 대한 성과 분석을 관리하기 위한 장단기 전략 또는 계획에 대한 논의	정성지표	-	TR-MT-110a.1
	(1) 총 에너지 소비량 (2) 중유 사용비율 (3) 재생 가능한 비율	정량지표	기가줄(GJ), 백분율(%)	TR-MT-110a.3
	신규 선박에 대한 평균 에너지 효율설계지수	정량지표	g/톤(t)· 마일(mile)	TR-MT-110a.4
생태적 영향	해양보호지역 또는 보호보존상태의 구역에서의 배송 기간	정량지표	운항기간	TR-MT-160a.1
	선박평형수 (1) 교환 비율 (2) 처리를 시행하는 선박의 비율	정량지표	백분율(%)	TR-MT-160a.2
	환경에 대한 유출 및 방출의 (1) 수 (2) 총량	정량지표	수, 입방미터(m ³)	TR-MT-160a.3
직원 건강 및 안전	LTIR(Lost time incident rate): 100만 근로시간 당 휴업 재해발생 비율	정량지표	백분율(%)	TR-MT-320a.1

참고4 공공기관 활동 사례 조사를 통한 지표 도출

- ◆ (조사 목적) 각 공공기관의 특성을 반영한 지표를 Pool에 추가하기 위해, 공공기관들의 실제 사회적 가치 활동을 조사
- ◆ (조사 방법) 사회적 가치 관련 5개 평가지표에 따라 기관의 사회적 가치 관련 활동이 망라된 공공기관 경영실적 평가보고서(2019년 기준)를 분석하여 13개 사회적 가치 영역으로 정리
 - 이에 기초해 사회적 가치 관련 활동 중, 사회적 가치 실현에 유용하며 지표로 활용하기 적절한 사례를 지표화
 - 또한, 공공기관 적용 가능성을 고려하여 실제 공공기관에서 개발 및 활용 중인 사회적 가치 지표를 수집
- ◆ (조사 대상) 2019 공공기관 경영실적 평가 대상 기업 중 평가결과가 우수한 대부분의 A등급 기관을 중심으로, 기관의 특성과 고유 임무를 고려하여 B등급 및 C등급 기관까지 총 34개소 사례 조사
 - * 그 외 자체 개발 사회적 가치 지표를 보유한 공공기관(한국가스공사, 한국서부발전, 한국토지주택공사) 지표도 조사에 포함
- ◆ (조사 결과) 공공기관 사회적 가치 활동 사례 조사에 기초해 총 67개의 지표 도출(첨부 11 참조)
 - * 인권 8개, 안전 7개, 건강보건 4개, 사회통합 4개, 상생협력 11개, 노동 4개, 일자리 7개, 지역사회 6개, 지역경제 3개, 사회적 책임 2개, 환경 9개, 참여 2개

〈공공기관 사례 조사를 통해 도출한 지표(일부 발췌)〉

사회적 가치	지표명	세부 내용	예시 활동
인권	취약계층 교육지원	취약계층 교육 지원을 위한 다양한 제도 운영	고졸자 진학 지원 제도 운영, 업무지원직/기간제 직원 교육, 소수/하위직군 보수 수준 조정 등
인권	안전사고 예방	안전사고 예방을 위한 다양한 활동	안전교육, 소방안전훈련, 응급구조훈련, 자동제세동기 비치 등
상생 협력	중소기업 기술력 강화	중소기업 기술력 강화 지원	중소기업 기술력 강화를 위한 연구개발, 판로지원 등 지원 등
지역 경제	지역 경제 활성화	지역생산물 구매	구내식당 지역 농산물, 지역 생산물 구매 등
참여	국민 참여	국민참여를 위한 제도 및 운영	고객 맞춤형 유튜브 운영, 국민명예감사관, 시민참여 혁신단, 국민멘토단, 국민제안방, 국민참여 위원회 구성 및 운영 등

IV

사회적 가치 지표 Pool 활용 방법



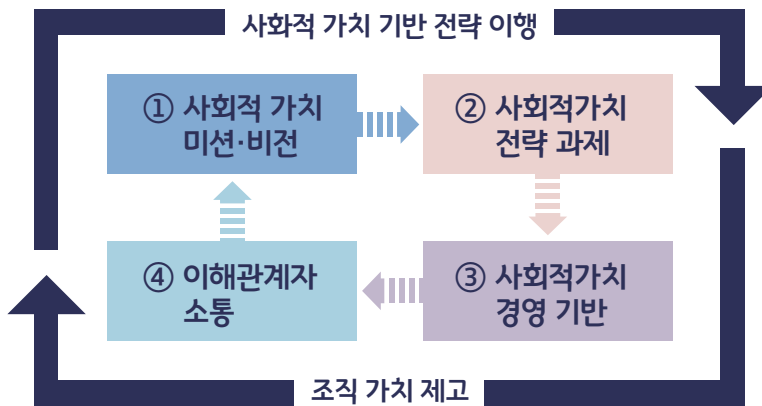
IV

사회적 가치 지표 Pool 활용 방법

1. 사회적 가치 지표 Pool 활용 개요

- ◆ (필요성) 공공기관의 효과적인 사회적 가치 지표 Pool 활용을 위한 활용 방법 제시 필요
- ◆ (경영체계 구축 Framework 활용) 사회적 가치를 반영한 ‘사회적 가치 경영체계 구축 Framework’을 통한 사회적 가치 지표 Pool 활용 제안

〈 사회적 가치 경영체계 구축 Framework⁵⁾ 〉



- ① (사회적 가치 미션·비전) 공공기관의 설립 목적을 고려, 기관의 미션 및 비전을 사회적 가치 측면에서 연계하여 수립
- ② (사회적 가치 전략 과제) 미션·비전 달성을 위한 주요 사업의 선별 과정을 통해서 사회적 가치 전략 과제 도출
- ③ (사회적 가치 경영 기반) 사회적 가치 전략 과제 실현을 위한 경영 기반 (management infrastructure) 구축
 - * 의사결정 및 운영 체계, 내부 조직 운영 및 사업의 사회적 가치 평가 체계 구축 등
- ④ (이해관계자 소통) 사회적 가치 경영을 위해서 기관의 이해관계자를 선별하고, 이해관계자와의 소통 체계 확립

5) Samjong INSIGHT, Vol.74(삼경KPMG 경제연구원, 2021)을 참고하여 일부 수정. 원 저작권자의 모든 권리가 보호됨.

2. 사회적 가치 지표 Pool 활용 세부 방안

◆ 활용 절차

- 사회적 가치 경영전략 구축 Framework 상의 각 단계별 활용 시사점 도출

사회적 가치 경영전략 구축 Framework	사회적 가치 지표 Pool 활용
<pre> graph TD A[④ 이해관계자 소통] --> B[① 사회적 가치 미션·비전] B --> C[② 사회적가치 전략 과제] C --> D[③ 사회적가치 경영 기반] D -.-> A </pre>	<p>가. 이해관계자 식별 및 소통</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 이해관계자 식별 및 선정 2) 이해관계자별 맞춤형 소통
	<p>나. 중대성 평가를 통한 기관 핵심 이슈 도출</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 기관의 주요 이슈 도출 2) 이해관계자 참여를 통한 중대성 평가 실시 및 핵심 이슈 도출
	<p>다. 기관별 사회적 가치 지표 도출</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 핵심이슈의 목표 규정 2) 핵심사업의 목표가 기여하는 SV, SDGS 규정 3) 지표 Pool을 활용, 핵심사업 추진을 위한 조직의 실행 원칙과 관련 지표 초안 도출 4) 기관 상황을 고려하여 최종 지표 결정

◆ 사회적 가치 지표 Pool 세부 활용 방법⁶⁾

가. 이해관계자 식별 및 소통

- **(이해관계자)** 이해관계자는 고객, 협력사, 임직원, 주주·투자자, 지역사회, 근로자 등 조직과 다양한 관계를 가지고 있으며, 이해관계자의 기대와 관심은 조직 의사결정의 주요 참고사항이 됨.
- **(식별방법)** 임직원 및 전문가 검토를 통해, ① **이해관계자 정의 및 목록 작성** → ② **이해관계자 우선 순위를 정할 경우 AHP (Analytical Hierarchical Process) 분석 등 실시** → ③ **이해관계자 식별**
- **(참여방법)** 이해관계자별로 참여가 원활한 맞춤형 소통채널을 기반으로 참여 체계를 구축하여, **이해관계자의 의사를 기관의 주요 의사 결정에 반영**

* (예시) 실태조사(공급업체 설문조사), 포커스 그룹, 지역사회 단체, 기업자문위원회, 문서를 통한 의사소통 등

나. 중대성 평가를 통한 기관 핵심 이슈 도출

- **(중대성 평가)** 다양한 조직의 현안중에서, 이해관계자와 재무적 영향 등을 종합하여 핵심이슈를 설정하는 과정을 의미함
- * 중대성(materiality) 평가는 지속가능경영보고서 작성 표준인 GRI에서 적용하는 방법으로, 지속가능경영보고서의 보고 내용을 결정함
- **(절차)** 사회적 가치 지표 Pool 적용을 위한 핵심이슈 도출 절차는, 일반적인 ‘중대성 평가’ 방법을 차용, ① **조직의 이슈 풀 구성** → ② **내·외부 환경 분석** → ③ **중요 이슈 선정** → ④ **유효성 검토를 거침**
 - **(방법)** 핵심이슈 도출은 조직의 활동이 미치는 ① **경제적·환경적·사회적 영향**, ② **위험 및 기회의 가능성**, ③ **조직 내외부의 다양한 이해관계자를 종합적으로 고려하여 결정**

6) 이해관계자 식별 및 중대성 평가 부분은 GRI G4 이행매뉴얼(GRI, 2013a); GRI G4 보고 원칙 및 표준 공개(GRI, 2013b);, ESG 정보 공개 가이드라인(한국거래소, 2021) 등을 참고하여 작성

〈 중대성 평가 절차 예시⁷⁾ 〉

Step 1 이슈 풀 선정	전년도 이슈 풀을 기준으로 지속가능경영 트렌드, 국제 가이드 라인에서 요구하는 중점 사항, 그리고 회사의 경영환경을 반영 20개 이슈 풀 선정	
↓		
Step 2 내·외부 환경 분석	중요 이슈 선정을 위하여 회사를 둘러싼 내·외부 환경을 분석하여 중대성 평가를 진행	
	외부환경분석	내부환경분석
	글로벌 지표 분석 GRI Standards, ISO 26000 등 글로벌 지속가능경영 보고 기준의 요구사항 및 UN SDGs 세부 목표를 반영 미디어 분석 회사 관련 기사 5,527건 중 1,283건의 지속가능경영 관련 기사를 선별하여 지속가능경영 이슈와 연계하여 분석 동종업계 보고 벤치마킹 동종업계에서 관리하는 지속가능경영 관련 이슈를 분석 전문가 집단 설문 지속가능경영 전문가 네트워크를 기반으로 설문조사를 실시해 외부 전문가의 관심도를 반영	경영전략회의 및 회사운영회의 안전 분석 최고경영자가 참석한 경영전략회의 및 회사운영회의 보고 안전과 논의 안전을 분석 임직원 인식 조사 지속가능경영에 대한 임직원 설문조사를 실시하여 지속가능경영 이슈가 비즈니스에 미치는 영향력을 평가
↓		
Step 3 중요 이슈 선정	중요 이슈 도출을 위해 이해관계자 관심도 및 비즈니스 영향도가 높은 순위에 따라 중대성 평가 매트릭스를 구성. 또한 도출된 중대성 평가 매트릭스 결과에 따라 우선 보고해야 할 중요 이슈를 선정 7개 중요 이슈 선정	
↓		
Step 4 유효성 검토	선정된 중요 이슈는 경영진 보고를 통해 유효성 검토를 받음	

7) ESG 정보공개 가이드라인(한국거래소, 2021) 발제

다. 기관별 사회적 가치 지표 도출

- (지표 도출) 구축된 ‘사회적 가치 지표 Pool’을 활용하여, 조직핵심 이슈의 관리에 도움이 될 수 있도록 지표를 도출하고, 도출된 지표를 활용하여 기관 상황에 적합하게 적용
- (절차) 조직의 핵심 이슈가 지향하는 목표 등을 종합적으로 고려, 아래와 같이 지표 도출 과정을 거쳐서, 최종 지표 결정
 - ① (목표 규정) 중대성 평가 등을 통해 도출된 핵심이슈의 추진 방향과 목표를 구체적으로 규정
 - ② (사회적 가치, SDGs 규정) 제공된 사회적 가치 지표 Pool을 활용하여, 핵심 이슈를 통해 달성하려는 사회적 가치와 SDGs 규정
 - ③ (지표 초안 도출) 핵심이슈가 기여하는 사회적 가치와 SDGs 설정 하고, 사회적 가치 지표 Pool에서 활용 가능 지표 초안 도출
 - ④ (지표 결정) 도출된 지표 초안을 검토하여, 핵심이슈와의 적합성, 실현가능성 등 종합적으로 고려하여 적용 방안 결정

◆ 활용 시 유의사항

- (국제 표준 활용) 사회적 가치 지표 Pool은 공공기관들이 사회적 가치를 실현하는데 참고할 수 있는 다양한 국제 표준을 종합적으로 활용할 수 있도록 프레임워크를 구축하여 제시
- (유의사항) 각 지표는 국제 표준의 성격을 고려, 평면적으로 연계하여 활용 주체별 기관 상황을 고려하여 적절한 활용 필요
 - 또한, 다양한 지표가 활용되고 있으며, 지속적인 개선과 지표 간 통합 논의가 진행되는 상황을 고려하여, 향후 국제 동향의 변화를 고려하여 적절하게 활용 필요

* 본 사회적 가치 지표 Pool은 2021년 11월 기준으로 구축

3. 사회적 가치 지표 Pool 활용 예시

◆ (활용 예시 1) 공기업 A⁸⁾

가. 이해관계자 식별 및 소통

- 조직의 이해관계자 식별 및 이해관계자별 맞춤형 채널을 통한 소통



나. 중대성 평가를 통한 기관 핵심이슈 도출

- (주요 이슈 도출) GRI 보고 원칙*에 따라 국제 표준 분석, 내부 현황 분석 등을 통해 조직의 지속가능경영 활동과 연관된 주요 이슈 도출

* '지속가능성 맥락', '중대성', '이해관계자 참여', '완전성' 등



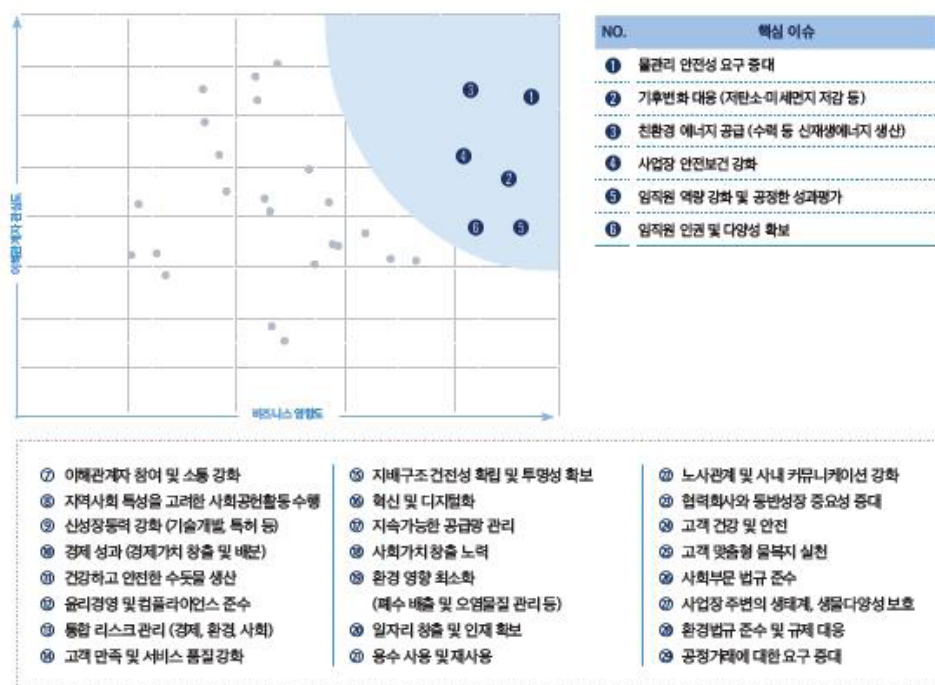
8) 공기업 A는 이해관계자 식별, 중대성 평가를 통한 주요 이슈 도출 등 결과를 지속가능경영보고서를 통해 보고하고 있어 가, 나 단계는 공기업 A의 지속가능경영보고서에서 발췌 활용

- (중대성 평가를 통한 핵심이슈 도출) 기관의 주요 이슈를 ‘이해관계자 관심도’와 ‘비즈니스 영향도’를 고려한 중대성 평가 방법을 적용, 핵심이슈 도출

* (이해관계자 관심도) 핵심이슈의 사업의 비용, 수익, 리스크가 이해관계자에게 미치는 영향력의 유효성을 검토하여 평가

** (비즈니스 영향도) 사업 활동의 재무 및 비재무적 영향과 경영방침의 연계성을 고려하였으며, 최종적으로 총 6개의 핵심이슈를 도출

중대성 평가 유효성 검토



우선 순위 도출 결과

NO.	핵심 이슈	핵심 보고주체	이슈의 영향*			보고 경계	GRI Index
			비용	수익	리스크		
1	물관리 안전성 요구 증대	국민과 함께 성장하는 K-water	○	○	○	고객(국민, 정부, NGO, 지자체)	303-1
3	친환경 에너지 공급 (수력 등 신재생에너지 생산)						302-5
2	기후변화 대응 (저탄소·미세먼지 저감 등)	국민의 안전을 책임지는 K-water	○		○	NGO, 지자체, 협력사, 고객(국민)	201-2
4	사업장 안전보건 강화						403-1
5	임직원 역량 강화 및 공정한 성과평가	모두가 행복한 K-water			○	임직원, 고객(국민)	404-2
6	임직원 인권 및 다양성 확보						405-1

*이슈의 영향 1) 비 용 : 재무적 손실과 연결되는 영향(정책규제, 환경변화 등)
 2) 수 익 : 재무적 이익을 창출하는 사업 활동/프로세스에 미치는 영향(신시장 확보 등)
 3) 리스크 : 비재무적 잠재위협과 관련된 영향(미디어, 여론, 평판 등)

다. 사회적 가치 지표 도출

- 중대성 평가를 통해 도출한 **핵심이슈**와 관련된 목표를 규정하고, 해당 목표와 관련 있는 사회적 가치 및 SDGs를 규정
- ‘**사회적 가치 지표 Pool**’을 활용, 해당하는 사회적 가치 및 SDGs를 설정하여, 활용 가능한 사회적 가치 지표 목록(초안) 도출
- 도출된 지표 목록을 보고 해당 사회적 가치 및 SDGs를 위해 기관이 조직 운영, 사업 추진 과정에서 준수해야 할 ‘**실행 원칙 (ISO 26000)**’ 및 ‘**지표(GRI Standards)**’ 확인

〈(예시) 공기업 A의 핵심 이슈인 ‘사업장 안전보건 강화’ 관련 지표 도출〉

- ① 사회적 가치 지표 Pool의 ‘**사회적 가치**’ 항목에서 ‘**안전**’을 선택,
‘**SDGs**’ 항목에서 ‘**SDGs 8.8**’을 선택하여 아래의 지표 도출 가능

‘사업장 안전보건 강화’ 이슈 관련 지표 예시 (일부 발췌)				
1. 실행 원칙	2. 공통 지표	3. 조직이 활동을 통해 창출한 사회적 가치	4. 창출한 사회적 가치를 통해 달성 가능한 지속가능발전목표	
ISO26000	GRI Standards		UN SDGs 목표	UN SDGs 세부 목표
6.4.6. 노동관행 이슈: 직장에서의 건강과 안전	403-1. 산업안전보건 시스템	안전	8. 양질의 일자리와 경제성장	8.8 이주 근로자, 특히 여성이주자 및 불안정한 고용상태에 있는 근로자를 포함하여 모든 근로자를 위해 노동권을 보호하고, 안전하며 안정적인 근로환경을 증진
6.4.6. 노동관행 이슈: 직장에서의 건강과 안전	403-5. 직업 건강 및 안전에 대한 근로자 교육	안전	8. 양질의 일자리와 경제성장	8.8 이주 근로자, 특히 여성이주자 및 불안정한 고용상태에 있는 근로자를 포함하여 모든 근로자를 위해 노동권을 보호하고, 안전하며 안정적인 근로환경을 증진
6.8.8. 지역사회 참여 및 발전 이슈: 보건	403-2. 위험 식별, 리스크 평가, 사고 조사	안전	8. 양질의 일자리와 경제성장	8.8 이주 근로자, 특히 여성이주자 및 불안정한 고용상태에 있는 근로자를 포함하여 모든 근로자를 위해 노동권을 보호하고, 안전하며 안정적인 근로환경을 증진

- ② 위 사례의 경우, 공기업 A는
⇒ 실행원칙으로 ISO 26000의 ‘6.4.6.’, ‘6.8.8.’을 준수, 조직운영 및 사업추진
⇒ 활동결과는 GRI Standards의 ‘403-1’, ‘403-5’, ‘403-2’ 등 지표로 활용 가능

◆ (활용 예시 2) 지방공기업 B⁹⁾

가. 이해관계자 식별

- 조직의 이해관계자 식별 및 이해관계자별 맞춤형 채널을 통한 소통

이해관계자 식별

이해관계자	가치영향 정부, 지자체, 언론, NGO	가치생산 임직원, 노동조합	가치전달 협력사, 연관산업	가치구매 지역주민, 소비자, 이용자
소통방향	지역사회 이슈 반영 개발형 의사결정	수평적 조직문화 자발적 혁신 참여	상생협력 동반자 파트너십 실현	국민재난/혁신 책임 참여 확대
소통채널	- 지방회, 정책협의회 - 언론보도, 보도자료 - 정책/간담회 등 대외활동	- 아이디어 공모/제안 - 노사공동 컨퍼런스 실시 - 간담회, 워크숍, 워크숍	- 파트너스데이 - 사업분야별 열린 워크숍 - 고객/민원상담 센터, 주민 - 계층별다수 이해관계자회의	- 국민신문고, 소셜미디어, 열린소통채널 - 오픈, 열린소통 - 오픈소싱, 시범 프로젝트
주요활동	- 지역 정책발전사업 협의회 - 중앙정부/지자체와의 참여 - 지역 사회혁신을 위한 공동체 구현	- 혁신 아이디어 발굴 추진 - 노사공동 컨퍼런스 실시 - 계층별다수 의사결정 실현	- 소기업/중소기업 지원사업 - 고객/민원상담 센터, 주민 - 계층별다수 의사결정 실현	- 국민신문고 운영 - 열린소통채널 운영 - 열린 아이디어 공모 - 열린 아이디어 공모 - 열린 아이디어 공모
주요성과	- 계층별다수 의사결정 실현 - 중앙정부/지자체와의 협력 추진 - 계층별다수 의사결정 실현 - 계층별다수 의사결정 실현	- 계층별다수 의사결정 실현 - 계층별다수 의사결정 실현 - 계층별다수 의사결정 실현 - 계층별다수 의사결정 실현	- 계층별다수 의사결정 실현 - 계층별다수 의사결정 실현 - 계층별다수 의사결정 실현 - 계층별다수 의사결정 실현	- 계층별다수 의사결정 실현 - 계층별다수 의사결정 실현 - 계층별다수 의사결정 실현 - 계층별다수 의사결정 실현

나. 중대성 평가를 통한 기관 핵심 이슈 도출

- (주요 이슈 도출) GRI 보고 원칙에 따라 중대성 평가를 실시하고, 국제 표준 분석, 내부 현황 분석 등을 통해 조직의 지속가능경영 활동과 연관된 주요 이슈 풀 도출

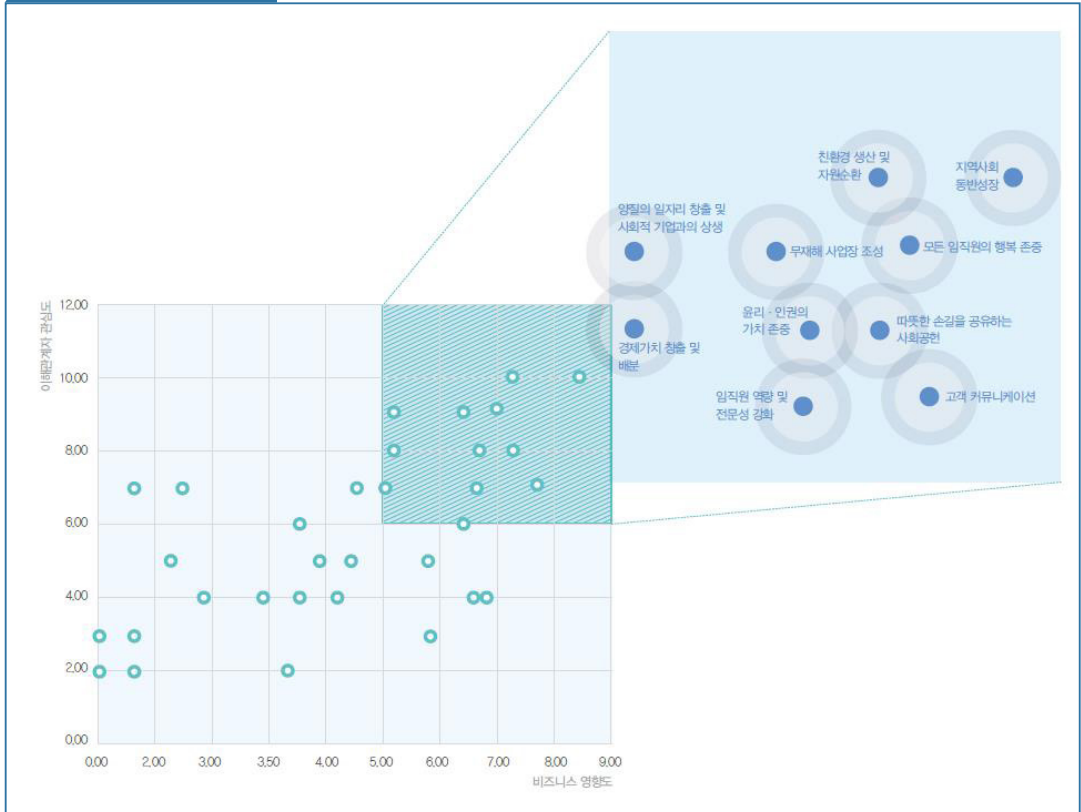
주요 이슈 도출



9) 지방공기업 B는 이해관계자 식별, 중대성 평가를 통한 주요 이슈 도출 등 결과를 지속가능경영보고서를 통해 보고하고 있어 가, 나 단계는 지방공기업 B의 지속가능경영 보고서에서 발췌 활용

- (중대성 평가 유효성 검토) 이슈 풀 내 각 이슈의 ‘이해관계자 관심도’와 ‘비즈니스 영향도’를 정량화하여 우선순위 도출

중대성 평가 유효성 검토



우선 순위 도출 결과

NO.	보고영역	중요이슈	보고경계				GRI Standards Code	페이지
			임직원·노조	지역주민·소비자	협력사	정부·지자체		
1	지역사회	지역사회 동반성장		●		●	203 : 간접적 경제효과	66~77
2	환경	친환경 생산 및 자원순환		●	●	●	301 : 원재료	56~63
3	임직원	무재해 사업장 조성	●		●		403 : 안전보건	82~83
4	지역사회	따뜻한 손길을 공유하는 사회공헌		●	●	●	413 : 지역 커뮤니티	71~75
5	고객	고객 커뮤니케이션	●	●	●	●	417 : 마케팅 및 라벨링	50~51
6	임직원	윤리·인권의 가치 존중	●	●	●		205 : 반부패	84~85
7	지역사회	양질의 일자리 창출 및 사회적 기업과의 상생	●	●	●		401 : 고용	66
8	임직원	모든 임직원의 행복 존중	●				405 : 다양성과 기회의 균등	88
9	고객	임직원 역량 및 전문성 강화	●	●			404 : 교육 및 연수 / 413 : 지역 커뮤니티	86~87
10	지역사회	경제가치 창출 및 배분	●	●	●	●	201 : 경제적 실적 / 203 : 간접적 경제효과	31

다. 사회적 가치 지표 도출

- 중대성 평가를 통해 도출한 **핵심이슈**와 관련된 목표를 규정하고, 해당 목표와 관련 있는 사회적 가치 및 SDGs를 규정
- ‘**사회적 가치 지표 Pool**’을 활용, 해당하는 사회적 가치 및 SDGs를 설정하여, 활용 가능한 사회적 가치 지표 목록(초안) 도출
- 도출된 지표 목록을 보고 해당 사회적 가치 및 SDGs를 위해 기관이 조직 운영, 사업 추진 과정에서 준수해야 할 ‘**실행 원칙 (ISO 26000)**’ 및 ‘**지표(GRI Standards)**’ 확인

〈 (예시) 지방공기업 B의 핵심 이슈인 ‘친환경 생산 및 자원 순환’ 관련 지표 도출 〉

- ① 사회적 가치 지표 Pool의 ‘**사회적 가치**’ 항목에서 ‘**환경**’을 선택,
‘**SDGs**’ 항목에서 ‘**SDGs 12.2, 12.4, 12.5**’을 선택하여 아래의 지표 도출 가능

‘친환경 생산 및 자원 순환’ 이슈 관련 지표 예시 (일부 발췌)				
1. 실행 원칙	2. 공통 지표	3. 조직이 활동을 통해 창출한 사회적 가치	4. 창출한 사회적 가치를 통해 달성 가능한 지속가능발전목표	
ISO26000	GRI Standards		UN SDGs 목표	UN SDGs 세부 목표
6.5.3. 환경 이슈: 오염 방지	306-3. 폐수 및 폐기물: 중대한 유해물질 유출 건수 및 유출량	환경	12. 지속가능한 소비, 생산	12.4 2020년까지, 합의된 국제체계에 따라 화학물질 및 모든 폐기물에 대해 생애주기 동안 친환경적인 관리를 달성하고, 이들이 인체 건강 및 환경에 끼치는 부정적 영향을 최소화하기 위해, 공기, 물, 토양으로의 배출을 크게 감소
6.5.4. 환경 이슈: 지속가능한 자원 사용	301-2. 재활용 자원 사용 비율	환경	12. 지속가능한 소비, 생산	12.5 2030년까지 예방, 감축, 재활용 및 재사용을 통하여 폐기물 발생을 상당한 수준으로 감소
6.5.4. 환경 이슈: 지속가능한 자원 사용	302-5. 제품 및 서비스의 에너지 요구량 감축	환경	12. 지속가능한 소비, 생산	12.2 2030년까지 천연자원의 효율적인 사용 및 지속가능한 관리 달성

- ② 위 사례의 경우, 공기업 B는
⇒ 실행원칙으로 ISO 26000의 ‘6.5.3.’, ‘6.5.4.’을 준수, 조직운영 및 사업추진
⇒ 활동결과는 GRI Standards의 ‘306-3’, ‘301-2’, ‘302-5’ 등 지표로 활용 가능

v

그 외 사회적 가치 관련 지표: ESG 지표



◆ 사회적 가치와 ESG 연계성

- (공공 부문의 ‘사회적 가치’ 개념) 공공의 이익과 공동체 발전에 기여하는 가치로서 안전, 환경, 양질의 일자리 창출, 상생협력, 사회통합 등을 포함하는 개념
 - 「공공기관의 사회적 가치 실현에 관한 기본법(안)」은 사회적 가치를 사회·경제·환경·문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체의 발전에 기여할 수 있는 가치로 제시
 - 공공에서 제시되는 사회적 가치는 사회 전체의 지속가능한 성장을 포괄하고 있으며, 사회 구성원 모두의 지속가능한 삶의 증진을 주요 가치로 삼고 있어 범위가 넓고, 장기적인 관점
- (사회적 가치와 ESG) 사회적 가치는 대상과 범위가 넓은 반면, ESG는 주로 기업의 활동과 관련된 것으로, 지속가능경영을 통해서 달성할 수 있는 사회적 가치 중심
 - 사회적 가치는 사회 관점, ESG는 투자자 관점이 강하기에 평가나 경영 관점의 구체적인 실행 모습의 차이가 있으나, 본질적인 목적이 ‘사회의 지속가능성 확대’라는 점에서는 유사*
 - * ESG의 구성 요소(환경(E), 사회(S), 거버넌스(G)) 중 사회적 가치와 가장 유사한 것은 사회(S) 항목으로, 근로자, 제품과 서비스 책임, 인권, 지역사회 관계, 고객관리 등의 항목으로 구성
 - 최근의 ESG는 지속가능경영이라는 관점에서 사회 문제와 접점이 높아지고 있으며, 사회적 가치의 개념과 연계 강화
 - * ESG는 지속가능성 개념과 논의의 맥락을 같이 하며, ‘사회적 가치’의 범주에 ESG의 환경·사회·거버넌스 구조 요소가 포함된 것으로 볼 수 있음

10) 「ESG 관련 글로벌 동향 및 사회적 가치 연계방안」 정책 연구 용역(발주: BH 정책기획위원회, 연구: 주식회사 임팩트스퀘어) 보고서 내용에 기초하여 임팩트스퀘어에서 작성

◆ 공공기관과 ESG 지표 활용

- (공공기관의 ESG 지표 활용) 공공기관의 사회적 가치 실현 방향 설정 지원을 위해 사회적 가치와 ESG 간 높은 연계성 고려 필요
 - 공공기관은 사회적 가치 실현을 위해 민간 영역에서 생산되고 있는 다양한 ESG 지표 참고 가능
 - * 글로벌 투자사들을 중심으로 ESG 투자가 확산되면서 ESG 경영 및 투자에 활용할 수 있는 다양한 ESG 지표들이 생산 중
 - 한편, 사회적 가치 지표와 ESG 지표를 별도로 활용하는 것보다, 두 지표를 통합하여 기관의 성격에 맞게 적용 필요
 - * 특히 해외 ESG 흐름에 상당한 영향을 받을 수 있는 시장형 공기업의 경우 보다 면밀한 검토를 통한 지표 통합 설계 필요
 - 공공기관은 ESG 관련 국내외에서 가장 많이 활용되고 있는 다음의 지표셋 14개를 참고 가능([첨부 12] 참조)

구분	ESG 평가
국외	(1) EcoVadis CSR Ratings (2) DJSI Index (다우존스 지속가능성 지수) (3) CDP(탄소정보공개프로젝트) Score (4) MSCI ESG Ratings (5) Bloomberg ESG Disclosure Score (6) Moody's private sector, public sector (7) Refinitiv (8) RobecoSAM Corporate Sustainability Assessment (CSA) (9) S-Ray Scores(Arabesque) (10) FTSE Russell's ESG Ratings (FTSE4Good Index Series) (11) Thomson Reuters ESG Scores (12) Vigeo Eiris Sustainability Rating
국내	(13) KCGS ESG 평가 (14) 서스틴베스트 ESGValue™ ESG 지표셋

- (참고 가능 ESG 지표) 위 표의 ESG 평가 지표셋을 활용, 주로 사용되는 지표를 중심으로 아래 표와 같이 정리 가능

- 세부 ESG 지표 내용을 아래 표에서 확인할 수 있으며, 정부에서 '21년 12월 발표한 K-ESG 항목의 적극적인 활용 필요

구분	ESG 평가	지표 예시
E (환경 지표)	기업의 주요 이해관계자들이 제품과 서비스의 생산과 제공되는 환경에서 입을 수 있는 환경적 위험을 관리할 수 있는 지표 중심	건강 및 안전
		공급망 관리
		기후변화 전략 및 정책
		대기오염 물질 배출
		물관련 리스크(물부족, 물사용, 수질관리정책)
		생물다양성
		에너지사용
		오염물질 배출
		재생에너지
		유해 및 일반폐기물
		저탄소전환
		제품탄소배출
		친환경서비스
S (사회 지표)	기업의 경영활동에 포함되어 있는 주요 이해관계자(근로자, 고객, 지역사회 등)의 신체적, 물리적 건강, 인권, 복지 등의 항목을 포함하며, 주로 기업의 경영활동과 관련되어 있는 지표 중심	근로자와 관련된 테마(근로자임금, 근로환경, 노사관계, 일자리 창출, 교육을 통한 역량강화, 노동권 등)
		공급망 관리
		책임있는 상품과 서비스 관리
		고객관리(데이터보호)
		인권
		지역사회 참여
G (거버넌스 지표)	기업의 경영관리 측면에서 윤리, 형평성, 투명성과 관련된 지표 중심	사회의 소통(지속가능경영보고서 공표)
		경영참여
		계열사지원
		기업의사결정구조
		규제관계/위반
		기업 소유구조
		기업윤리
		리스크관리
		보고 및 투명성
		부패방지
		세금투명성
		승계계획
		예산관리
		윤리강령
		이사회 감독
		이사회 및 경영진 구조(다양성)
		정보보완
		주주권리

VI

기대 효과 및 후속 과제



1. 기대 효과

◆ 공공기관의 사회적 가치 실현 수준 상향화

- 공공기관의 사회적 가치 지표 개발 관련 주요 참고 자료로 지표 Pool을 제공함으로써,
- 각 기관의 내부 사회적 가치 평가 역량 제고 및 공공부문 전반의 사회적 가치 실현 시스템 강화

* 사회적 가치 지표 Pool을 활용하여 기존 지표 체계 보완 및 신규로 자체 지표 개발

◆ 공공기관의 지속가능발전 등 국제사회 규범 실천 지원

- 사회적 가치 지표 Pool 제공 및 활용 지원을 통해 공공기관이 기관 내부의 사회적 가치 수준을 점진 및 관리하고,
- 이에 기초하여 기관 운영과 사업 방식을 개선하면서 지속가능발전 등 국제사회 규범을 내재하고 실천하도록 지원

〈 사회적 가치 지표 Pool 관련 공공기관들의 평가 및 기대 〉

- 프레임이 잘 구성되어 있으며, 공공기관이 사회적 가치 지표 개발과 내재화에 지표 Pool을 활용하는 것은 의미 있다고 판단
- 과거 자체 지표 개발 시도 시 여러 애로사항이 있었기에 지표 Pool이 유용한 참고자료가 될 것으로 판단하며, 기관 사회적 가치 추진 전략 수립 시에도 사회적 가치 지표 Pool 활용 가능할 것으로 예상
- 과거 사회적 가치 관련 KPI 수립 시 참고자료 부재로 애로사항이 있었던 바, 지표 Pool이 현업에 도움 될 것으로 기대
- 기관 내부 평가 및 경영실적 평가 시 정성적 요소이지만 정량적 성과 제시가 필요한 경우 유용하게 활용 가능

* 사회적 가치 지표 Pool 구축 관련 공공기관 간담회('21.11.) 내용 중 발췌

2. 후속 과제

◆ **(지표 고도화)** 사회적 가치 지표 Pool이 보다 유용하게 활용될 수 있도록, 지속적인 공공기관 의견 수렴을 통해 **지표 고도화 추진**

- **(적용 가능성 제고)** ① 측정 결과에 대한 검증의 어려움, ② 사업 특성에 따라 측정 불가능, ③ 데이터 수집 및 평가 활용 시기 상이함 등의 어려움을 극복하고 적용 가능한 지표 체계의 구축을 위해 **공공기관의 적용상 어려움을 발굴, 개선 추진**
- **(ESG 확산 연계)** 민간의 다양한 ESG 평가 지표들을 활용, 공공기관에서 적용 방안을 모색하여, 사회적 가치 실현 수준 제고

* 민간 영역에서는 기업의 산업 등 다양한 특성을 반영한 ESG 지표 체계를 개발하고 있어, 사회적 가치 지표 Pool을 보완하는 사회적 가치 실현 참고 지표로 활용 가능

◆ **(공공기관 실행 가능성 제고)** 기관의 본업과 상황에 맞추어 지표 Pool을 적용하도록 시범사업, 가이드라인 제작 및 교육 등 추진

- **(시범사업 추진)** 사회적 가치 지표 Pool을 실제 공공기관 운영에 활용하는 시범 사업을 추진하여 개선·보완 사항 도출
- **(가이드라인 제작)** 공공기관 담당자의 이해도·실행력 제고를 위하여 각 활용 단계를 구체화한 가이드라인 제작

* 시범사업 추진 과정에서 확인한 적용상 주요 이슈, 유의·고려사항 등을 안내

- **(교육·워크숍 추진)** 가이드라인 제공과 함께 교육·워크숍을 실시하여 공공기관의 실행 가능성 제고

◆ **(정보 인프라 구축)** 다양한 사회적 가치 정보의 체계적 축적 및 공공기관 접근성·활용도가 높은 웹(web) 기반의 정보 인프라 조성

VI

부록



VII 부록

첨부1 참고 문헌

관계부처 합동(2020).

사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략. Retrived 11/08/21 from https://www.moef.go.kr/nw/nes/detailNesDtaView.do?menuNo=4010100&searchNttld1=MOSF_000000000031578&searchBbsld1=MOSFBBS_000000000028

관계부처 합동(2021).

친환경포용공정경제로의 대전환을 위한 ESG 인프라 확충 방안. Retrived 11/08/21 from https://www.moef.go.kr/nw/nes/detailNesDtaView.do?menuNo=4010100&ttld1=MOS-F_000000000056362&searchBbsld1=MOSFBBS_000000000028

기획재정부 (2011).

“공공기관이 민간기업에 비해 전체적으로 평균임금수준 높아” - 표준산업분류별 공공기관-민간기업간 임금수준 비교. Retrieved 11/08/21 from https://www.moef.go.kr/nw/nes/detailNesDtaView.do?menuNo=4010100&searchNttld1=OLD_4010325&searchBbsld1=MOSFBBS_000000000028

기획재정부(2020).

〈2019 공공기관 경영실적 평가보고서〉. 비공개 자료. 세종: 기획재정부.

김예나 (2021).

산업별 특성을 고려한 ESG 정보공개 차별화 방안 -SASB 기준 국내 산업 적용 가능성 검토-(대한상공회의소 정책연구 보고서 제2021-06호). Retrieved 11/08/21 from <http://www.korcham.net/nCham/Service/Economy/appl/SgiList.asp>

박광운·송갑석·김영주·권철승·최인호·도종환·강병원·전재수·전해철·김두관·백혜련·김진표·윤건영·남인순·김정호·이낙연(2020).

공공기관의 사회적 가치 실현에 관한 기본법안. Retrieved 11/08/21 from https://likms.assembly.go.kr/bill/billDetail.do?billId=PRC_H2T0Y0X6D0P1V0P9A1X1G5O8N3G1X0

법무법인[유] 지평 (2020).

2019년 지속가능경영보고서. Retrieved 11/08/21 from <https://www.jipyong.com/origin/newsletter/probono/2020/index.html>

삼성KPMG 경제연구원 (2021).

Samjong INSIGHT(Vol.74). Retrieved 11/08/21 from <https://home.kpmg/kr/ko/home/insights/2021/02/kr-insight-74.html>

주식회사 임팩트스퀘어 (2021).

ESG 관련 글로벌 동향 및 사회적 가치 연계방안 정책 연구. (정책기획위원회 용역 보고서). Retrived 11/08/21 from <https://prism.go.kr/homepage/entire/researchDetail.do>

한국거래소 (2021).

「ESG 정보공개 가이드」 제정 및 교육 동영상 제작. Retrived 11/08/21 from <http://open.krx.co.kr/contents/OPN/05/05000000/OPN05000000.jsp#fe3647848b826aa1ddee224c4b-5526f4=1&view=24956>

한국법제연구원 (2020).

사회적 가치 제도화 방안 연구: 사회적 가치의 정량적 평가와 법제도화 방안. Retrieved 11/08/21 from <https://www.klri.re.kr/kor/publication/1979/view.do>

한국사회적기업진흥원(2021).

UN SDGs-SASB Standards 연계 결과(비공개 자료). (한국사회적기업진흥원, 2021) 성남: 한국사회적기업진흥원.

한국표준협회 (2021).

〈사회적 가치 지표 Pool 검토 결과 보고서〉. 비공개 자료, 서울: 한국표준협회.

한국행정학회 (2017).

사회적 가치 실현을 위한 평가방안 연구. (국무조정실 용역 보고서). Retrived 11/08/21 from <https://prism.go.kr/homepage/entire/researchDetail.do>

환경부.

유엔 지속가능발전목표. Retrieved 11/08/21 from <http://ncsd.go.kr/unsdgs?content=2>

GRI(2013a). G4 Sustainability reporting guidelines – Implementation manual.

한국생산성본부(역) (2013).

〈G4 지속가능성 보고 가이드라인 이행매뉴얼〉

GRI(2013b). G4 Sustainability reporting guidelines – Reporting principles and standard disclosure. 한국생산성본부(역) (2013).

〈G4 지속가능성 보고 가이드라인 보고원칙 및 표준공개〉

ISO(2010). Guidance on social responsibility. 국가기술표준원(역) (2012).

사회적책임에 대한 지침. Retrieved 11/08/21 from <https://standard.go.kr/KSCI/standardIntro/getStandardSearchView.do?menuId=919&topMenuId=502&upperMenuId=503&ksNo=KSAISO26000&tmprKsNo=KSAISO26000&reformNo=02>

LAB 2050(2019).

공공기관의 사회적가치 실현: 포용국가 시대의 조직 운영 원리 Retrieved 12/08/21 from <https://www.lab2050.org/34/?q=YToyOntzOjEYOiJrZXI3b3JkX3R5cGUiO3M6MzoiYWxsIjtzOjc6ImlleXdvcmQiO3M6ODQ6luqzteqzteq4sOq0gOydmCDsgqztmozsolEg6rCA7LmYlOyL-pO2YhDog7Y%2Bs7Jqp6rWt6rCAIOyLnOuMgOydmCDsobDsp4Eg7Jq07JiBIoybkOumr-CI7fQ%3D%3D&bmode=view&idx=2121497&t=board>

GRI (2014).

RI G4 Guidelines and ISO 26000:2010 How to use the GRI G4 Guidelines and ISO 26000 in conjunction. Retrived 11/08/21 from <https://www.iso.org/search.html?q=GRI%20G4%20Guidelines%20and%20ISO%2026000%2010%20How%20to%20use%20the%20GRI%20G4%20Guidelines%20and%20ISO%2026000%20in%20conjunction>

GRI (2021a).

Linking the SDGs and the GRI Standards. Retrieved 11/08/21 from <https://www.globalreporting.org/search/?query=Linking+the+SDGs+and+the+GRI+Standards>

GRI (2021b).

GRI Standards. Retrieved 11/08/21 from <https://www.globalreporting.org/standards/download-the-standards/>

ISO (2018).

ISO 26000 and the SDGs. Retrieved 11/08/21 from <https://www.iso.org/publication/PUB100401.html>

SASB.

Retrived 11/08/21 from <https://www.sasb.org/standards/download>

Shearman & Sterling (2020).

Corporate Governance & Executive Compensation Survey 2020. Retrieved 11/08/21 from <https://digital.shearman.com/corporate-governance/shearmancorpgov-2020>

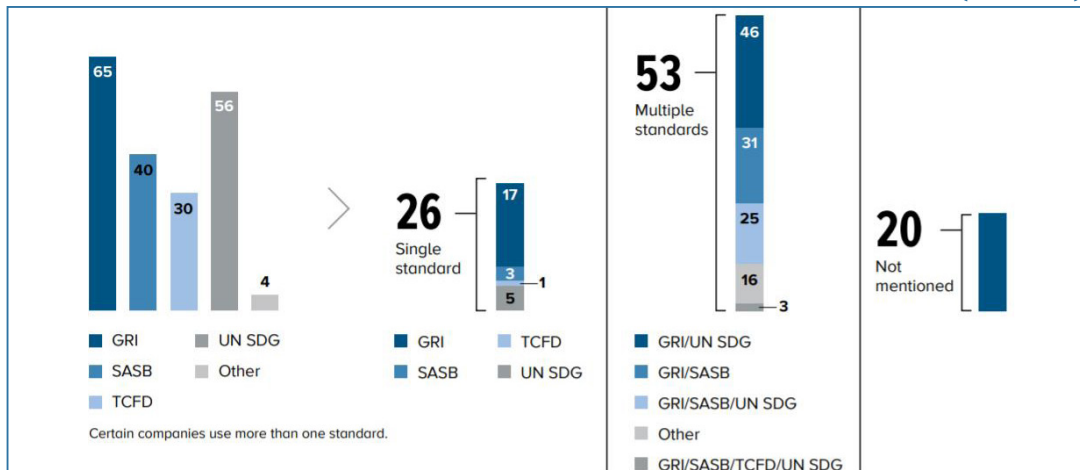
첨부2 미국 100대 상장기업의 지속가능경영보고서 작성 기준

◆ 미국 100대 상장기업의 지속가능경영보고서 작성 기준 조사 결과

- (조사 주체) 국제 로펌 셔먼 앤 스틸링(Shearman & Sterling)
- (조사 대상) 아마존, 모건스탠리 등 미국 100대 상장 기업 중 지속가능경영보고서를 작성하는 99개 기업(2020년 기준)
- (기준 구분) 주로 사용되는 SDGs, GRI Standards, SASB, TCFD 및 기타(other)로 구분
- (주요 내용) 조사 결과, 기업들은 단일 또는 복수 기준을 활용하여 보고서를 작성하며, 활용 기준의 수 구분 없이 합계를 낼 경우 활용 빈도가 높은 기준은 GRI(65회) - SDGs(56회) - SASB(40회) - TCFD(30회) - 기타(4회) 순
 - 단일 기준을 활용하는 기업은 99개소 중 26개소로, 각 기준별 활용 빈도는 GRI(17개소), SDGs(5개소), SASB(3개소), TCFD(1개소) 순
 - 복수 기준을 활용하는 기업은 99개소 중 53개소로, 활용 빈도는 GRI·SDGs(46개소), GRI·SASB(31개소), GRI·SASB·SDGs(25개소), 기타(16개소), GRI·SASB·TCFD·SDGs(3개소) 순
 - 활용 기준을 언급하지 않은 기업은 20개소

〈 미국 100대 상장 기업의 지속가능경영보고서 작성 기준 〉

(단위: 회/개소)



* 출처: Corporate Governance & Executive Compensation Survey 2020(Shearman & Sterling, 2020)

첨부3 주요 국제 표준: SDGs

◆ UN 지속가능발전목표(UN SDGs)

- (개발 주체) UN (2015년 제70차 UN총회)
- (목적 및 활용) 2030년까지 달성하기로 결의한 의제인 지속가능발전목표(SDGs: Sustainable Development Goals)는 지속가능발전의 이념 실현을 목표로 함
- (지표 구성) ‘2030 지속가능발전 의제’로도 불리는 지속가능발전목표(SDGs)는 인간, 지구, 번영, 평화, 파트너십이라는 5개 영역에서 인류가 나아가야 할 방향성을 17개 목표와 169개 세부 목표로 제시
 - * (슬로건) 단 한 사람도 소외되지 않는 것(Leave no one behind)
- (주요 특징) 경제성장, 사회발전, 환경보호라는 세 가지 축을 기반으로 한 지속가능성(sustainability) 개념에서 비롯됨
 - * (국내동향) 대한민국은 지속가능발전법, 저탄소 녹색성장기본법, 국제개발협력기본법 등 정부 정책 및 관련 법을 통해 UN-SDGs의 개별목표를 이행

17대 목표 세부 내용

1. 모든 곳에서 모든 형태의 빈곤 종식
2. 기아 종식, 식량안보 달성, 개선된 영양상태의 달성과 지속가능한 농업 강화
3. 모든 연령층을 위한 건강한 삶 보장과 웰빙 증진
4. 포용적이고 공평한 양질의 교육보장과 모두를 위한 평생학습 기회 증진
5. 성평등 달성과 모든 여성 및 여아의 권익신장
6. 모두를 위한 물과 위생의 이용가능성과 지속가능한 관리 보장
7. 모두를 위한 적정가격의 신뢰할 수 있고 지속가능하며 현대적인 에너지에 대한 접근 보장
8. 지속적·포용적·지속가능한 경제성 장, 완전하고 생산적인 고용과 모두를 위한 양질의 일자리 증진
9. 회복력 있는 사회기반시설 구축, 포용적이고 지속가능한 산업화 증진과 혁신 도모
10. 국내 및 국가 간 불평등 감소
11. 포용적이고 안전하며 회복력 있고 지속가능한 도시와 주거지 조성
12. 지속가능한 소비와 생산 양식의 보장
13. 기후변화와 그로 인한 영향에 맞서기 위한 긴급 대응
14. 지속가능발전을 위하여 대양, 바다, 해양자원의 보전과 지속 가능한 이용
15. 육상생태계 보호, 복원 및 지속가능한 이용 증진, 지속가능한 산림 관리, 사막화 방지, 토지황폐화 종지와 회복, 생물다양성 손실 중단
16. 지속가능발전을 위한 평화롭고 포용적인 사회 증진, 모두에게 정의 보장과 모든 수준에서 효과적이고 책임성 있으며 포용적인 제도 구축
17. 이행수단 강화와 지속가능발전을 위한 글로벌 파트너십 재활성화

첨부4 주요 국제 표준: GRI Standards

GRI Standards

- **(개발 주체)** 글로벌 보고 이니셔티브(Global Reporting Initiative)
 - * 기업의 지속가능경영 보고서에 대한 가이드라인 을 제시하는 비영리기구로, 1997년 미국의 환경단체 세레스(CERES, Coalition for Environmentally Responsible Economies)와 유엔환경계획(UNEP) 등이 주축이 되어 설립
- **(목적 및 활용)** 2016년, GRI는 최초의 글로벌 지속 가능성 보고를 위해 글로벌 표준인 GRI Standards를 제시, 지속적으로 업데이트 중
 - * 2000년 발표된 GRI Guidelines (G1)은 지속가능성 보고를 위한 최초의 글로벌 프레임워크, 이후 가이드라인 은 G2~G4로 이어지며 확대 및 개선
- **(지표 구성)** 경제 분야 6개 주제, 환경 분야 8개 주제, 사회 분야 19개 주제 등 광범위한 주제별 영향 보고를 위한 세부 지침과 글로벌 우수사례 제시
- **(주요 특징)** 보고 대상은 투자자를 포함한 모든 이해관계자로, 전 세계에서 가장 널리 채택된 글로벌 지속가능성 보고 표준
 - * 현재 전 세계에서 15,402개 조직이 GRI 가이드라인에 따라 지속가능경영보고서를 발간

〈 지표 구성 〉

핵심주제	내용	핵심주제	내용
일반정보공개	<ul style="list-style-type: none">· 조직 프로필 현황· 전략· 윤리성 및 청렴성· 거버넌스· 이해관계자 참여· 보고서 프로필· 경영접근	사회	<ul style="list-style-type: none">· 고용· 노사관계· 산업안전보건· 훈련 및 교육· 다양성과 기회균등· 차별금지· 결사 및 단체 교섭의 자유· 아동노동· 강제노동· 보안관행· 원주민 권리· 인권평가· 지역사회· 공급망 사회평가· 공공정책· 고객안전보건· 마케팅 및 라벨링· 고객개인정보보호· 사회경제적 법규 준수
중요이슈(경제)	<ul style="list-style-type: none">· 경제성과· 시장지위· 간접 경제효과· 조달관행· 반부패· 반부패 관행		
환경	<ul style="list-style-type: none">· 원재료· 에너지· 용수· 생물다양성· 배출· 폐수 및 폐기물· 컴플라이언스· 공급망 환경평가		

첨부5 주요 국제 표준: ISO 26000

ISO 26000

- **(개발 주체)** 국제표준화기구(International Organization for Standardization)
 - * 2004년 국제표준화기구에서 개발 결정 이후, 2005년 제1차 사회적 책임 총회를 시작으로 총 8차 총회를 거쳐 2010년 11월 국제 표준으로 발간
 - ** 국제표준화기구 기술관리국 산하에 사회적 책임 표준 작업반(WG)을 별도 설치하고 6개의 태스크그룹에서 표준안을 개발
- **(목적 및 활용)** 제3자 인증을 하는 경영시스템 표준은 아니나 검증(verification)을 통해 신뢰성을 높여야 하므로 각국의 기술규정, 소비자의 평가기준 및 사실상의 무역장벽으로 활용
- **(지표 구성)** 사회적 책임 개념과 원칙을 정하고 조직 거버넌스, 인권, 노동관행, 환경, 공정운영관행, 소비자이슈, 지역사회참여와 발전이라는 7대 핵심 주제에 대한 지침을 제공
- **(주요 특징)** ISO 9000(품질경영시스템)이나 ISO14000(환경경영시스템)과 달리, 강제성이 없는 실행 가이드라인

핵심 주제	쟁점 사항
지배구조 개선	· 의사결정 과정 및 구조, 권한의 위임
인권	· 비차별 및 취약집단 고려, 인권유린 공모 회피 · 정치·경제·사회·문화적 권리, 직장에서의 기본권
노동 관행	· 고용 및 고용관계, 사회적 보호 및 사회적 대화 · 직장보건·안전, 인적개발
환경	· 오염방지 및 지속가능한 자원 사용 · 기후변화 완화 및 적응, 환경보호 및 복원
공정운영 관행	· 부패방지, 책임 있는 정치참여, 공정경쟁 및 재산권 존중
소비자 이슈	· 공정한 마케팅·정보 및 계약관행, 소비자보건 및 안전 · 소비자 서비스 및 문제 해결, 소비자정보 및 사생활 보호
공동체의 사회/경제 발전	· 지역공동체 참여, 고용창출과 기술 개발, · 부와 소득 및 책임 있는 투자, 교육, 문화, 보건

첨부6 주요 산업별 지표: SASB

◆ SASB(Sustainability Accounting Standards Board)

- **(개발 주체)** 지속가능성 회계기준위원회(Sustainability Accounting Standards Board)
 - * 주요 목적은 미 증권거래위원회(SEC)에 보고할 기업의 공시 기준을 마련하기 위해 2011년 설립
- **(목적 및 활용)** 투자자들에 비교 가능한 비재무정보를 제공하고, 산업별로 중요한 ESG 이슈에 대한 기업의 성과 비교 지원
- **(지표 구성)** 2018년 77개 산업별 지속가능성 보고 표준을 발표, 각 산업별 중대이슈(materiality)에 관한 정보 공개 요구
 - * 2020년 11월, IIRC(국제통합보고위원회)와의 합병을 선언하였고, 두 기관은 2021년 중반까지 Value Reporting Foundation이라는 명칭으로 조직을 새롭게 개편하여 보다 종합적인 기업 비재무정보 공시 표준을 제공할 예정
- **(주요 특징)** GRI밖에 없었던 지속가능성 보고 표준 시장에 재무적 성과와 연계된 ESG 요소를 중심 간결한 세부지침이 만들어져 투자자들이 빠르게 수용
 - * 현재 지속가능성 보고에 있어서 GRI와 함께 가장 널리 채택, 특히 블랙록(BlackRock)의 래리 핑크 회장이 2020년 SASB 기준과 TCFD(기후관련 재무정보공개 태스크포스) 기준 보고서 공시를 요구하면서 큰 주목
 - ** SASB Materiality Map은 materiality.sasb.org에서 확인 가능

〈 SASB 산업별 중대이슈 〉

핵심주제	내용	
환경	<ul style="list-style-type: none"> · 온실가스 배출 · 공기 질 · 에너지 관리 · 연료 관리 	<ul style="list-style-type: none"> · 용수 및 폐수 관리 · 폐기물 및 유해물질 관리 · 생물 다양성 영향
사회적 자본	<ul style="list-style-type: none"> · 인권 및 지역사회 관계 · 접근성 및 부담능력 · 고객복지 · 데이터 안전성 및 고객 	<ul style="list-style-type: none"> · 프라이버시 · 공정한 공시 및 라벨링 · 공정한 마케팅 및 광고
인적 자본	<ul style="list-style-type: none"> · 노사 관계 · 공정한 노동 행위 · 종업원 보건, 안전, 복지 · 다양성 및 포용성 · 보상 및 혜택 · 채용, 능력개발, 고용유지 · 사업모델 및 혁신 · 제품 및 서비스의 라이프스타일 영향 · 자산/운영에 미치는 환경적, 사회적 영향 	<ul style="list-style-type: none"> · 제품 포장 · 제품 안전성 및 품질 · 리더십 및 지배구조 · 위험 관리 시스템 · 사고 및 안전관리 · 기업윤리 및 지출의 투명성 · 경쟁적 행태 · 규제 및 정책적 영향 · 자원 소싱, 공급사슬관리

첨부7 사회적 가치 지표 Pool 구축 방향 설정 과정

◆ 동향 조사('21.1.~'21.5월)

- (추진 내용) 최신 동향을 반영한 지표 Pool 구축을 위한 국내외 주요 지표 현황 및 관련 이슈 조사¹¹⁾

* GRI Standards 등 해외 12개 지표, 사회적 가치지표(SVI) 등 국내 9개 지표 조사

- (추진 결과) 활용 수요에 따라 다양한 지표가 개발·활용 중이며, 각 지표 내 존재하는 공통 항목은 국제 표준*에서 비롯됨 확인¹¹⁾

* SDGs, ISO 26000, GRI Standards 등

◆ 전문가 자문 등('21.1.~7월)

- (추진 내용) 지표 Pool 구축 기초 체계(안) 마련을 위해 '사회적 가치 지표 풀 구축 자문단' 구성 및 개별 전문가 등 의견 수렴

* 자문단 및 개별 전문가 자문 11회, 사회적 가치 TF(BH 정책기획위) 심의 1회 등

- (추진 결과) 지표 Pool 구축 기본 방향 설정을 위한 시사점 도출

〈 전문가 자문 주요 내용 요약 〉

- 풀 구축 시 단순 나열은 지양하고, 전체 적용 가능한 '공통 지표', 특성(규모·업종 등)에 따라 활용 가능한 '선택 지표'로 구분한 매트릭스화 필요
 - 공통 지표는 SDGs, ISO26000, GRI스탠다드 등 국제 표준 중심 적용이 적절
 - 선택 지표는 IRIS, SASB, 각 산업별 공공기관 내부 지표 등 활용
- 지표 풀 구축과 함께 가이드라인 및 교육 준비도 병행 필요
 - * 가이드라인 제작 시 산업별 국제 이니셔티브, 인증 정보, 다양한 측정 방법과 사례를 안내해 활용도 제고
- 지표 풀의 타당성·신뢰성 확보를 위해 풀 구축 이후 전문가를 통한 객관적 검토 필요

11) 「사회적 가치 추진전략」(관계부처 합동, 2020)에 따르면 사회적 가치는 "경제뿐만 아니라 사회·환경·문화 등을 포함하는 영역에서 공공의 이익과 공동체의 지속가능한 발전에 기여하는 핵심가치"임. 따라서 추진전략의 세부 과제인 '사회적 가치 지표 Pool 구축'은 공공기관이 지속가능한 발전에 기여하는 사회적 가치를 창출할 수 있도록, 지속가능성(지속가능경영·ESG경영·사회책임경영 등) 지표를 활용에 추진함.

◆ 기초 체계(안) 마련('21.5~7월)

- (추진 내용 및 결과) 동향 조사 및 전문가 자문 결과를 바탕으로 지표 Pool 구축을 위한 목표, 방향, 활용 자료 등 기초적인 체계(안) 정리

〈 사회적 가치 지표 Pool 구축 기초 체계(안) 〉

- (목표) 기관별 내부 평가 지표 개발 기준점 제시 및 평가 역량 제고
- (방향) 활용도 제고를 위해 '공통 지표', '선택 지표'를 구분한 프레임워크 제시를 기본 방향으로 설정
- (활용 자료) 공통 지표, 선택 지표 정리 시 활용할 자료 도출
 - * (공통 지표) 국제 표준(SDGs, ISO 26000, GRI Standards 등) 중심 적용
 - ** (선택 지표) SASB·IRIS, 각 업종별 공공기관 내부 지표 등 활용

첨부8 사회적 가치 지표 Pool 세부 구축 방법

◆ 공통 지표 Pool 구축 방법

① 국제 표준(SDGs-ISO 26000-GRI Standards) 통합 연계

* GRI에서 공식 발간한 SDGs와의 연계 자료(“Linking the SDGs and the GRI Standards”(GRI, 2020)) 및 ISO 26000과의 연계 자료(“GRI G4 Guidelines and ISO 26000:2010 How to use the GRI G4 Guidelines and ISO 26000 in conjunction”(GRI, 2014)), ISO에서 공식 발간한 SDGs와의 연계 자료(“ISO 26000 and the SDGs”(ISO, 2018))를 활용하여 연계

② 국제 표준 통합 연계(①) 자료와 사회적 가치 세부 항목을 연계

* 사회적 가치, 국제 표준 관련 공식·전문 자료에서 제시하는 각 세부 항목의 개념 정의 키워드를 대조하여 연결

구분	참고 자료
사회적 가치	사회적 가치 실현을 위한 평가방안 연구 ¹²⁾ , 사회적 가치 실현을 위한 공공 부문의 추진전략 ¹³⁾ , 사회적 가치 기본법안 및 정부안 등
UN SDGs	SDGs 글로벌 지표 국문 및 영문 리스트 ¹⁴⁾
ISO 26000	사회적책임에 대한 지침 ¹⁵⁾
GRI Standards	GRI Standards 원문 ¹⁶⁾ , GRI G4 번역본 ¹⁷⁾

③ 국제 표준과 사회적 가치 연계 자료(②) 자료를 지표 Pool 프레임워크에 맞추어 재조정하여 공통 지표 Pool 초안 마련

④ 전문기관(한국표준협회) 검토를 통해 사회적 가치 (공통) 지표 Pool 구축(작업 기준 등은 [첨부 9] 참조)

12) 사회적 가치 실현을 위한 평가방안 연구(한국행정학회, 2017)

13) 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략(관계부처 합동, 2020)

14) 유엔 지속가능발전목표(환경부). URL: <http://ncsd.go.kr/unsdgs?content=2>

15) Guidance on social responsibility. ISO(2010). 국가기술표준원(역) (2012). 사회적책임에 대한 지침.

16) GRI Standards. URL: <https://www.globalreporting.org/standards/download-the-standards/>

17) G4 Sustainability reporting guidelines

- Implementation manual. GRI(2013a). 한국생산성본부(역) (2013). <G4 지속가능성 보고 가이드라인 이행매뉴얼>: G4 Sustainability reporting guidelines

- Reporting principles and standard disclosure. GRI(2013b). 한국생산성본부(역) (2013). <G4 지속가능성 보고 가이드라인 보고원칙 및 표준공개>

◆ 선택 지표 Pool 구축 방법

① 국내 공공기관에 적용 가능한 SASB 섹터 도출(첨부 10) 참조)

- * SASB 지속가능산업분류체계(Sustainable Industry Classification System, 이하 SICS)
 - 한국표준산업분류체계 매칭 자료¹⁸⁾, 한국표준산업분류체계 - 공공기관 매칭 자료¹⁹⁾ 활용, 국내 공공기관에 적용 가능한 SASB 10개 섹터 도출(SASB 섹터 11개 중 식음료 제외)

② 도출한 10개 섹터에 해당되는 68개 산업 중 국내 공공기관에게 적용 가능한 산업 7개* 선정

- * 기획재정부(2011)는 한국표준산업분류 대분류 기준으로 공공기관을 분류하여 해당 자료로는 SASB 77개 산업에 어떤 공공기관이 매칭되는지 명확히 구분이 어려움. 이에 따라 국내 공공기관이 명확하게 분포되어 있는 전기시설·발전설비(Electric Utilities & Power Generators), 해양운송(Marine Transportation) 등 일부 산업을 샘플로 제시

③ 선정한 7개 산업에 해당하는 SASB 지표를 중심으로 국제 표준 (SDGs-ISO 26000-SASB) 통합 연계

- * SASB-SDGs 연계 자료(진흥원 자체 작업본), ISO(2018)에서 공식 발간한 SDGs와의 연계 자료를 활용하여 연계

④ 국제 표준 통합 연계 자료(③)와 사회적 가치를 연계

- * 사회적 가치, SDGs, ISO 26000, SASB 관련 공식·전문 자료에서 제시하는 각 세부 항목의 개념 및 정의의 키워드를 대조하여 연결

구분	참고 자료
사회적 가치	사회적 가치 실현을 위한 평가방안 연구 ²⁰⁾ , 사회적 가치 실현을 위한 공공 부문의 추진전략 ²¹⁾ , 사회적 가치 기본법안 및 정부안 등
UN SDGs	SDGs 글로벌 지표 국문 및 영문 리스트 ²²⁾
ISO 26000	사회적책임에 대한 지침 ²³⁾
GRI Standards	SASB 홈페이지 내 'Download SASB Standards' 페이지 ²⁴⁾

⑤ 국제 표준과 사회적 가치 연계 자료(④) 자료를 통합한 후 지표 Pool 프레임워크에 맞추어 재조정하여 선택 지표 Pool 초안 마련

⑥ 전문기관(한국표준협회) 검토를 통해 사회적 가치 (선택) 지표 Pool 구축 (작업 기준 등은 [첨부 9] 참조)

18) 산업별 특성을 고려한 ESG 정보공개 차별화 방안 -SASB 기준 국내 산업 적용 가능성 검토(김예나, 2021)

19) "공공기관이 민간기업에 비해 전체적으로 평균임금수준 높아" - 표준산업분류별 공공기관-민간기업간 임금수준 비교(기획재정부, 2011)

20) 사회적 가치 실현을 위한 평가방안 연구(한국행정학회, 2017)

21) 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략(관계부처 합동, 2020)

22) 유엔 지속가능발전목표(환경부). URL: <http://ncsd.go.kr/unsdgs?content=2>

23) Guidance on social responsibility. ISO(2010). 국가기술표준원(역) (2012). 사회적책임에 대한 지침.

24) SASB. (SASB). URL: <https://www.sasb.org/standards/download>

첨부9 사회적 가치 지표 Pool 구축 결과 검토 방법

- ◆ (개요) 진흥원에서 마련한 사회적 가치 지표 Pool 초안을 **전문기관(한국표준협회)** 검토를 통해 최종 지표 Pool 구축
- ◆ (검토 방법) 지속가능성 관련 국제 지표(SDGs, ISO 26000, GRI Standard, SASB)와 사회적 가치 간 연계 결과를 아래 기준에 따라 적정성을 검토하고, 유지·수정·삭제 제안

〈 사회적 가치 지표 Pool 검토 기준 〉

- ① (유지) 매칭된 지표 간 계획 단계, 목표, 이해관계자가 동일할 경우 유지 의견 제안
- ② (수정) 매칭된 지표 간 계획 단계, 목표, 이해관계자가 동일하지 않을 경우 동일한 수준의 다른 지표를 매칭하는 수정 의견 제안
- ③ (삭제) 매칭된 지표 간 계획 단계, 목표, 이해관계자가 동일하지 않으며 동일한 수준의 다른 지표를 매칭하기 어려운 경우 삭제 의견 제안

지표 연계성 검토 체크 리스트	세부사항(예시)
모든 지표가 동일한 수준의 계획 단계에 있는가?	정책 수립, 운영 및 실행, 보고, 개선
모든 지표가 동일한 목표를 가지고 있는가?	직·간접, 미·거시 관점
모든 지표의 이해관계자*가 동일한가?	국가, 사회적 약자, 노동자 등

* 이해관계자-조직 활동에 직접적인 영향을 주고 받는 대상

- ◆ (검토 결과) 기존 공통 지표 275개, 선택 지표 234개에서 공통 지표 238개, 선택 지표 201개로 조정 제안

● 공통 지표

기존 지표	삭제 및 삭제 검토	유지, 수정, 수정 또는 추가	최종
UN SDGs	62건	238개	238개

● 선택 지표

기존 지표	기존	유지	수정	삭제	확정	최종
전기시설 발전설비	50	39	1	10		40
교육	17	15		2		15
항공화물 및 물류	36	29	2	4	1	32
항공업	17	15		2		15
해양운송	57	48		7	2	50
철도운송	29	23		4	2	25
도로운송	28	22		4	2	24

* 확정 = 사회적 가치 2개 중 하나로 확정, 수정 = 다른 항목으로 변경 및 제안을 의미함

〈 검토 사례 〉

1. 지표 검토 사례: 공통 지표 수정 제안

- 검토 의견: 수정(계획 단계 미일치)
- 의견 제시 사유: ESG, 실행원칙(ISO26000)과 평가지표(GRI Standards), 사회적 가치는 각 지표 간 계획 단계(실행), 목표(온실가스 배출량 완화), 이해관계자(국가, 기업)가 적절하게 연계된 것으로 판단되나 지속가능발전목표(UN SDGs)의 세부목표 13.1은 계획 단계 상 정책 수립 단계로 분석되어 13.2(계획 단계: 실행)를 연계하는 것이 적절하다고 판단됨. 13.1의 경우, 온실가스 배출을 줄이기 위한 “회복력 및 적응력 강화” 정책, 계획안 마련 여부와 관계된 내용 이라면 13.2는 기후변화에 대한 구체적인 실행 방안과 관련되어 GRI Standards 305-1의 직접 온실가스 배출량과 보다 적절하게 연계될 수 있다고 판단됨.

1. 실행 원칙	2. 공통 지표	3. 조직이 활동을 통해 창출한 사회적 가치	4. 창출한 사회적 가치를 통해 달성 가능한 지속가능발전목표 UN SDGs 목표	검토 의견
ISO 26000	GRI Standards			
6.5.5. 환경 이슈: 기후 변화 완화 및 적응	305-1. 배출: 직접 온실가스 총 배출량 (scope1)	환경	13. 기후변화 대응 13.1 모든 국가에서 기후 관련 위험과 자연재해에 대한 회복력 및 적응력 강화	수정: UN SDGs 세부목표 13.2 기후변화 조치를 국가 정책, 전략 및 계획에 통합

2. 지표 검토 사례: 선택 지표 수정 제안

- 검토 의견: 수정(이해관계자 상이)
- 의견 제시 사유: 평가지표(SASB)와 사회적 가치, 지속가능발전목표(UN SDGs)의 세부목표는 각 지표 간 계획 단계(실행), 목표(리스크 관리), 이해관계자(기업, 소비자)가 적절하게 연계된 것으로 판단되나 실행원칙(ISO26000)은 지역사회가 아닌 소비자이슈와 매칭하는 것이 적절하다고 판단됨. SASB의 ‘IF-EU-550a. 그리드 복원력’의 경우, 시스템의 물리적 사고 및 사이버보안 규정, 시스템 운용 적정성과 관련된 내용임. 현재 연계된 ISO26000 ‘6.8.9 지역 사회 참여 및 발전 이슈: 사회적 투자’의 경우 지역사회 발전을 위한 투자 및 참여와 관련된 내용으로 직접 이해관계자가 지역사회이며 전기시설·발전설비의 운영 적정성 및 리스크 관리에 관련된 이해관계자는 기업 및 소비자로 두 지표의 이해관계자가 상이하다고 판단됨. 따라서 전기시설·발전설비 운영에서 발생될 수 있는 사건, 사고에 따른 소비자 피해에 보다 중점을 두고 ISO26000 ‘6.7.6. 소비자 이슈: 소비자 서비스, 지원과 불만 및 분쟁 해결’을 연계시키는 것을 제안함.

1. 실행 원칙	2. 선택 지표	3. 조직이 활동을 통해 창출한 사회적 가치	4. 창출한 사회적 가치를 통해 달성 가능한 지속가능발전목표 UN SDGs 목표	검토 의견
ISO 26000	SASB			
6.8.9. 지역사회 참여 및 발전 이슈: 사회적 투자	IF-EU-550a. 그리드 복원력	안전	9. 회복력 있는 사회기반시설 구축, 포용적이고 지속가능한 산업화 증진과 혁신 도모 9.1 모두를 위한 적정가격의 공평한 접근에 중점을 두고, 경제발전과 인류의 웰빙을 지원하기 위해 지역별 및 초국경 사회기반시설을 포함하여 양질의 신뢰할 수 있고 지속 가능하며 복원력 있는 사회기반시설을 구축한다.	수정: ISO26000 6.7.6. 소비자 이슈: 소비자 서비스, 지원과 불만 및 분쟁 해결

3. 지표 검토 사례: 선택 지표 유지

- 검토 의견: 유지
- 의견 제시 사유: 실행원칙(ISO26000), 평가지표(SASB), 사회적 가치 및 지속가능발전목표 (UN SDGs)의 목표 및 세부목표와의 계획 단계(실행), 목표(온실가스 배출량 완화), 이해관계자(기업, 소비자)가 적절하게 연계된 것으로 판단됨. SASB는 TR-AF-110a에서 온실가스 배출량, 온실가스 배출량 관리를 위한 장·단기 전략 및 성과 분석, 연료 소비 현황 등을 공시하도록 제안하고 있음. ISO26000의 소비자 인식을 위한 활동과 SASB의 온실가스 관련 장기 전략 구성, UN SDGs의 기후 변화 관련 교육 및 인식 제고 노력의 측면에서 동일한 계획 단계, 목표 및 이해관계자가 설정된 것으로 판단되어 유지 의견을 제시함.

1. 실행 원칙	2. 선택 지표	3. 조직이 활동을 통해 창출한 사회적 가치	4. 창출한 사회적 가치를 통해 달성 가능한 지속가능발전목표 UN SDGs 목표	검토 의견
ISO 26000	SASB			
6.7.9. 소비자 이슈: 교육과 인식	TR-AF-110a. 온실가스 배출량	환경	13. 기후변화와 그로 인한 영향에 맞서기 위한 긴급 대응 13.3 기후변화의 완화, 적응, 영향 감소, 조기 경보 등에 관한, 교육, 인식제고, 인적·제도적 역량을 강화 한다.	유지

SICS		KSIC(한국표준산업분류)		국내 공공기관
섹터 (Thematic Sector)	산업(Industry)	대분류	중분류	
소비재(Consumer Goods)	의류, 액세서리, 신발/ (가정용기기)제조/ 건축제품&비품/ 전자상거래/ 가정&개인제품/ 다중, 특수도매/ 장난감&운동용품	도매 및 소매업	도매 및 상품 중개업/소매업; 자동차 제외	준정부기관: 한국농수산식품유통공사 기타공공기관: (주)중소기업유통센터 코레일유통(주)
		제조업	의복, 의복 액세서리 및 모피제품 제조업/ 가죽, 가방 및 신발 제조업	-
채광&광물가공 (Extractives& Minerals Processing)	석탄가공/ 건축자재/ 철&강철 제작/ 금속채광/ 석유&가스-탐사&생산/ 석유&가스-정제/ 석유&가스-재정&마케팅/ 석유&가스-서비스	광업	석탄, 원유 및 천연가스 광업/ 금속 광업/ 비금속광물광업; 연료용 제외	공기업: 대한석탄공사 한국석유공사
		운수 및 창고업	파이프라인 운송업	기타공공기관: 코레일관광개발(주) 코레일로지스
채광&광물가공 (Extractives& Minerals Processing)	자산관리&보관업/ 상업은행/ 소비자금융/ 보험업/ 투자은행&중개업/ 모기지금융/ 증권&상품 거래업	금융 및 보험업	금융업/ 보험 및 연금업	공기업: 한국조폐공사 주택도시보증공사 준정부기관: 공무원연금공단 국민건강보험공단 국민연금공단 근로복지공단 기술보증기금 사립학교교직원연금공단 서민금융진흥원 신용보증기금 예금보험공사 (재)우체국금융개발원 중소기업진흥공단 한국무역보험공사 한국자산관리공사 한국장학재단 한국재정정보원 한국주택금융공사 기타공공기관: 건설근로자공제회

SICS		KSIC(한국표준산업분류)		국내 공공기관
섹터(Thematic Sector)	산업(Industry)	대분류	중분류	
				농업정책보험금융원 신용보증재단중앙회 중소기업은행 한국벤처투자 한국산업은행 한국수출입은행 한국예탁결제원 한국투자공사
헬스케어 (Health Care)	생물공학&약학/ 약품유통/ 병원/ 의학제품중개/ 건강보험제품/ 의학기기	제조업	의료용 물질 및 의약품 제조업/의료기기 제조업	-
		보건업 및 사회복지 서비스업	보건업	준정부기관: 건강보험심사평가원 한국보건산업진흥원 한국보훈복지의료공단 한국사회보장정보원 기타공공기관: 강릉원주대학교치과병원 강원대학교병원 경북대학교병원 경북대학교치과병원 경상대학교병원 국립암센터 국립중앙의료원 대한법률구조공단 대한적십자사 부산대학교병원 부산대학교치과병원 서울대학교병원 서울대학교치과병원 전남대학교병원 전북대학교병원 제주대학교병원 충남대학교병원 충북대학교병원 한국국제보건의료재단 한국보건사회연구원 한국보건의료연구원 한국사회복지협의회
기반시설 (Infrastructure)	전기시설&발전설비/ 공학&건설서비스/ 가스시설&유통/ 주택건설/ 부동산/ 폐기물관리/ 상수도시설&서비스	전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업	전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업	공기업: 한국가스공사 한국전력공사 한국지역난방공사 한전KPS(주) 준정부기관: 한국전력거래소

SICS		KSIC(한국표준산업분류)		국내 공공기관
섹터(Thematic Sector)	산업(Industry)	대분류	중분류	
기반시설 (Infrastructure)	전기시설&발전설비/ 공학&건설서비스/ 가스시설&유통/ 주택건설/ 부동산/ 폐기물관리/ 상수도시설&서비스	수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업	수도업/하수, 폐수 및 분뇨 처리업/	공기업: 해양환경공단 한국수자원공사
			폐기물 수집, 운반, 처리 및 원료 재생업	준정부기관: 한국원자력환경공단 기타공공기관: 수도권매립지관리공사 워터웨이플러스 한국상하수도협회
		부동산업	부동산업	공기업: 부산항만공사 인천항만공사 여수광양항만공사 울산항만공사 한국부동산원 한국토지주택공사 준정부기관: 한국산업단지공단 기타공공기관: 주택관리공단(주)
재생자원 & 대체에너지 (Renewable Resources & Alternative Energy)	바이오연료/ 삼림관리/ 연료전지&산업용 배터리/ 펄프&재지 제품/ 태양광업/ 풍력업	제조업	펄프, 종이 및 종이제품 제조업/ 화학물질 및 화학제품 제조업; 의약품 제외	기타공공기관: 한전원자력연료(주)
		전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업	전기, 가스, 증기 및 공 기 조절 공급업	공기업: 한국남동발전(주) 한국남부발전(주) 한국동서발전(주) 한국서부발전(주) 한국수력원자력(주) 한국중부발전(주)
자원변형(Resource Transformation)	항공&국방/ 케미컬/ 보관용기/ 전기전자제품/ 산업용 기기&제품	제조업	전자 부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업/ 금속, 가공제품 제조업; 기계 및 가구 제외	기타공공기관: 한국항공표지기술원
서비스(Services)	광고&마케팅/ 카지노/ 교육/ 호텔숙박업/ 레저/ 미디어 산업/ 전문&상업적 서비스	숙박 및 음식 점업	숙박업	-

SICS		KSIC(한국표준산업분류)		국내 공공기관
섹터(Thematic Sector)	산업(Industry)	대분류	중분류	
서비스(Services)	광고&마케팅/ 카지노/ 교육/ 호텔숙박업/ 레저/ 미디어 산업/ 전문&상업적 서비스	교육 서비스업	교육 서비스업	준정부기관: 한국보건복지인력개발원 (재)한국보육진흥원 한국산업인력공단 한국청소년상담복지개발원 한국해양수산연구원 기타공공기관: 광주과학기술원 국가평생교육진흥원 대구경북과학기술원 학교법인한국폴리텍 한국교육과정평가원 한국기술교육대학교 한국사학진흥재단
		정보 통신업	출판업/영상, 오디오 기록물 제작 및 배급업	준정부기관: 국제방송교류재단 기타공공기관: (재)국악방송 영화진흥위원회 한국출판문화산업진흥원
기술& 커뮤니케이션 (Technology & Communications)	EMS&ODM/ 하드웨어/ 인터넷 미디어&서비스/ 반도체/ 소프트웨어 & IT서비스/ 전기통신서비스	정보 통신업	컴퓨터 프로그래밍, 시스템 통합 및 관리업/ 정보통신업	공기업: 한전KDN(주), 준정부기관: 정보통신산업진흥원 한국방송통신전파진흥원 한국인터넷진흥원 한국지능정보사회진흥원
운송 (Transportation)	항공화물&물류/ 항공업/ 자동차부품/ 자동차/ 자동차렌탈&리스/ 크루즈/ 해양운송/ 철도운송/ 도로운송	도매 및 소매업	자동차 판매업	-
		운수 및 창고업	육상운송/수상운송업/ 항공운송업	공기업: 주식회사 에스알 인천국제공항공사 한국공항공사 한국도로공사 한국철도공사
		정보통신업	우편	준정부기관: 우체국물류지원단 (재)한국우편사업진흥원
		제조업	자동차 및 트레일러 제조업	-

* ① SASB의 SICS와 한국표준산업분류체계 매칭 자료(대한상공회의소, 2021), ② 한국표준산업분류체계-공공기관 매칭 자료(기획재정부, 2011; NICE기업정보, 2021)를 활용해 2021년 지정된 공기업·준정부기관·기타공공기관 350개소 중 명확하게 매칭되는 총 114개소만 제시

◆ (지표 도출 결과) 공공기관 사회적 가치 활동 사례 조사에 기초해 총 67개의 지표 도출

* 인권 8개, 안전 7개, 건강보건 4개, 사회통합 4개, 상생협력 11개, 노동 4개, 일자리 7개, 지역사회 6개, 지역경제 3개, 사회적 책임 2개, 환경 9개, 참여 2개

사회적 가치 영역	지표명	세부 내용	관련 예시 활동
인권	임금 차별 개선	조직내 저임금 직원 처우 개선	조직내 상대적 저임금직원에 대한 보수 체계 변경 및 임금 상승
	이사회 양성평등	조직 주요의사 결정을 위한 이사회 양성평등	이사회 여성비중 확대
	임원추천 여성비중 확대	임원추천위원회내 여성비중 확대	임원추천위원회 구성시 여성 비율 목표수준 달성
	양성평등 채용	채용시 여성 목표 적용 및 관리	사내 정규직 채용시 여성목표 할당 및 달성
	여성 관리자 규모 관리	사내 여성관리자 비율 적용 및 관리	사내 여성관리자 비율 목표 할당 및 달성
	취약계층 교육지원	취약계층 교육 지원을 위한 다양한 제도 운영	고졸자 후진한 지원제도 운영, 업무지원직/기간제 직원 교육, 소수/하위직군 보수 수준 조정 등
	근로자 차별 해소	비정규직 차별 해소	비정규직의 정규직 전환, 처우 개선 등
	성희롱 및 갑질 근절	조직 내 성희롱 및 갑질 근절 관련 다양한 제도 운영	윤리인권교육 실시, 성희롱/성폭력/괴롭힘, 갑질 개선 교육 및 모니터링
안전	작업 안전 개선	작업 안전 개선	취약근로자 안전개선을 위한 교육, 기구, 작업장, 작업환경, 작업시간, 안전관련 제도 등 개선
	산업재해 예방 노력	산업재해 예방을 위한 다양한 활동 수행	산업안전 담당 및 위험시설 정비 적정인력 보유, 외부 전문가 적정수준 유지, 방재관련 필수교육 이수 등
	안전사고 예방	안전사고 예방을 위한 다양한 활동	안전교육, 소방안전훈련, 응급구조훈련, 자동제세동기 비치 등
	재난관리	재난관리 체계 구축 및 운영	재난 대응 훈련, 유관기관 합동훈련, 내진 평가, 재난정보 제공 등
	사회적 약자 안전 개선	취약시설 안전개선	중소기업, 경로당, 독거노인 거주지 등 사회적 약자 대상 취약시설 안전개선 활동 및 안전용품 지원 등
	피해지역 복구	피해지역 복구 지원	(화재, 태풍, 가뭄, 폭염 등) 피해발생에 대한 복구 활동 지원
	감염병 관리 지원	사내 감염병 대비 물품 제공	손소독제, 마스크, 발열모니터링 등 감염병 대비 물품 지원

사회적 가치 영역	지표명	세부 내용	관련 예시 활동
건강 보건	의료 취약계층 결핵검진	의료취약계층 지원을 위한 건강검진 활동 수행	의료 취약계층을 대상으로 결핵 검진 제공
	농어촌 주민 대상 무료 진료	의료사각지대에 있는 농어촌 주민 의료제공	농어촌 주민 무료진료
	노숙인 대상 의료복지 지원	노숙인 의료 지원 및 건강검진	노숙인 대상 틀니 제작 및 무료진료
	취약계층 주거복지 지원	취약계층 대상 주거 위험 요인 제거	취약계층 대상 낙상 예방 등을 위한 주거 개선 지원
사회 통합	취약계층 교육 지원	고령자 교육 지원	고령자 대상 스마트폰 공감 교육 실시
	취약계층 주거 환경 개선	취약계층 주거환경 개선을 위한 청소 및 수리	주거 취약계층 주거환경 개선 지원 (청소, 수리 등)
	취약계층 차별 해소	취약계층 차별 해소	고졸자, 무기계약자, 별도직군, 여성 등에 대한 채용, 승진, 급여 등에 차별 해소
	장애인 편의 서비스 강화	장애인 편의 관련 다양한 서비스 제공	장애인 응대 매뉴얼 제작 및 배포, 오디오북 서비스 제공, 점자 안내문 제공, 수어 해설 제공 등
상생 협력	중소기업 금융지원	중소기업 상생펀드 운영	중소기업 자금지원(저리, 저신용), 대출한도 증액, 대출이자 감면 등
	중소기업 보증지원	중소기업 보증 지원을 위한 사업운영	보증지원, 특별보증, 보증비용 지원 등
	자회사 동반자 관계 구축	자회사 복지제도 신설	본사와 동일한 복지제도 신설
	자회사 처우개선	자회사의 처우개선을 위한 다양한 제도 운영	인번비 수준 조정, 온라인 교육콘텐츠 자회사 개방, 외부교육 공동참여 지원 등
	협력중소기업 지원	협력중소기업 성과공유 및 재투자	협력중소기업 대상 성과인센티브 제공 및 재투자
	지원부스 제공	지원이 필요한 대상별 부스 제공	(소상공인, 중소기업, 벤처기업, 여성기업, 청년 기업, 장애인기업, 사회적경제기업 등) 판로를 위한 지원부스 제공
	중소기업 경영지원	중소기업 대상 컨설팅 제공	중소기업 대상(경영, 기술, 세무, 회계, 법률 등) 컨설팅 제공
	중소기업 지원 제도개선	중소기업 대상 거래 제도 개선	상생결제시스템 도입 및 운영, 중소기업 대상 입찰 기초금액 산정시 최저가가 아닌 평균간 적용
	중소기업 기술력 강화	중소기업 기술력 강화 지원	중소기업 기술력 강화를 위한 연구개발, 판로지원 등 지원
	중소기업 기술보호	중소기업 기술이전 및 기술보호	중소기업에 기술 이전 및 중소기업 기술보호 제도 수립 및 운영
	취약기업 구매활성화	중소기업, 소상공인, 사회적 경제기업 등에 대한 구매 활성화	취약기업대상 구매 증가, 판로지원, 마케팅 지원 등

사회적 가치 영역	지표명	세부 내용	관련 예시 활동
노동	일, 가정 양립	일과 가정이 양립 할 수 있는 제도 및 운영	직장 어린이집 운영, 휴가, 빠른 퇴근 등 워라벨 제도 마련 및 운영
	취약근로자 보호	여성, 임산부, 장애인등 취약근로자 보호	여성주차장 확대, 임산부 태아보호용품 제공, 장애인 휠체어 제공, 출장시 안전용품 지급 등
	근로자 건강 보호	정신건강 고위험군 지원	정신건강 고위험군 정신보호 방문상담 등 활동
	퇴직지원	퇴직지원 프로그램 운영	퇴직대상자 대상 교육, 지원프로그램 운영
일자리	여성 취약계층 일자리 제공	일자리 제공 지원이 필요한 취약계층인 경력단절 여성에게 일자리 제공	경력단절여성 대상 교육 및 일자리 제공
	중장년 취약계층 일자리 제공	일자리 제공 지원이 필요한 취약계층인 중장년에 게 교육 및 일자리 제공	중장년 대상 일자리 관련 교육 및 일자리 제공
	청년 일자리 제공	청년층을 대상으로 일자리 제공	청년 일자리 제공
	고졸 일자리 제공	특성화고 및 고졸대상 일자리 제공	특성화고 및 고졸자 대상 일자리 제공
	장애인 일자리 제공	장애인 맞춤형 일자리 제공 및 창업 지원	장애인 대상 일자리 제공 및 창업 인프라 지원
	다문화 가정 일자리 제공	다문화 가정 대상 교육 및 일자리 제공	다문화 가정 대상 취업교육 및 일자리 제공
	사회초년생 일자리 제공	사회초년생의 일자리 제공을 위한 인턴채용 및 운영	인턴채용 및 운영
지역 사회	지역인재 일자리 제공	지역 활성화를 위해 지역 인재 채용	지역에 거주하는 (일반인/취약계층 대상) 채용
	지역사회 공헌	지역사회를위한 기부	지역사회/지역민을 위한 의료, 음식, 주거, 교육 등 지원 및 물품 제공, 기부
	지역사회 소외계층 지원	지역사회 소외계층을 위한 나눔 및 기부	지역사회 소외계층(취약계층)을 위한 물품나눔 및 기부 등
	지역 문화 복지 증진	지역 대상 문화 복지 증진 활동	지역 교육/문화지원, 시설공유, 행사지원
	지역 복지센터 운영	지역 복지센터 설립, 시설개선, 확장 및 운영	지역복지센터내 교육, 상점, 카페, 도서관 등 운영 및 사회적 경제 활성화
	보유 시설 개방	지역사회에 보유시설을 개방	체육시설, 박물관 등 보유시설 개방 및 제공
지역 경제	지역 창업 기반 지원	창업활동화 지원	사내벤처 활성화, 창업기업 대상 공간 제공
	지역 경제 활성화	지역생산물 구매	구내식당 지역 농산물, 지역 생산물 구매
	지역 기업 지원	지역기업 공동수급시 평가가점 부여	지역내 (소상공인, 소기업, 창업기업 등)과 공동수급시 평가 가점 부여
사회적 책임	개인정보 보호 강화	개인정보보호 관리 강화를 위한 다양한 활동	개인정보보호 유관 자격 취득 지원, 개인정보 보호 맞춤 교육(협력기업도 지원)
	윤리/청렴 의식 강화	윤리/청렴 의식 내재화를 위한 다양한 활동	청렴소식 전파 및 알림, 윤리/청렴 의식 강화 교육 등 실시, 청렴직원 인증제, 청렴 옴부즈만 운영 등

사회적 가치 영역	지표명	세부 내용	관련 예시 활동
환경	친환경 지원	친환경자 인센티브 제공	친환경차 관련 인센티브 제공 (차량 우선 배정, 우선 주차 등)
	친환경 구매 및 건축	녹색제품 구매 및 친환경 건축	녹색제품 구매(LED 등), 녹색건축 등
	친환경 에너지 사용	신재생 에너지 사용	신재생 에너지로 전환 및 사용
	자원 절약	자원 절약을 위한 다양한 활동	종이서류 사용 감소
	자원 순환	기업운영시 발생하는 부산물의 재활용	석탄/목재 등 발전 부산물의 재활용
	미세먼지 감축	미세먼지 감축을 위한 시설 구축 및 운영	환경설비 개선, 친환경 연료 사용, 친환경 기술 적용
	온실가스 절감	온실가스 절감을 위한 시설 구축 및 운영	연료전환, 재생에너지 사용 확대, 친환경 기술 적용 등
	생태계 보호	지속가능한 생태환경 조성 및 지역사회 공존	환경미화 활동, 쓰레기 수거, 해양생태계 복원, 생물종 보호, 생활환경 개선 활동 등
	환경 생태계 조성	다양한 활동을 통한 지역 사회 환경생태계 조성 및 보호	친환경 이벤트, 전기차 충전시설 개방 등
참여	지역 현안 해결	지역주민 의견 기반 지역 현안 해결 활동	지역사회 상생협의체 운영, 합동 사회공헌 프로그램 운영
	국민 참여	국민참여를 위한 제도 및 운영	고객 맞춤형 유튜브 운영, 국민명예감사관, 시민참여 혁신단, 국민멘토단, 국민제안방, 국민참여 위원회 구성 및 운영

첨부12 국내외 주요 ESG 평가체계의 지표 목록

◆ 국내외 주요 ESG 평가체계의 'E' 부문 지표

지표명	테마	핵심 이슈/지표명
EcoVadis CSR Rating	운영	<ul style="list-style-type: none"> ● 에너지 사용량 및 온실가스 ● 물 ● 생물다양성 ● 지역 및 우발적 오염 ● 재료, 화학 및 폐기물
	제품	<ul style="list-style-type: none"> ● 제품 사용 ● 제품 단종 ● 근로자 건강과 안전 ● 환경적 서비스 및 옹호
DJSI (S&P) ²⁵⁾	공동지표	<ul style="list-style-type: none"> ● 환경보고서
CDP (절약서 구성으로)	기후변화	<ul style="list-style-type: none"> ● 거버넌스 ● 리스크 및 기회 ● 비즈니스 전략 ● 대상 및 성과 ● 배출 방법론 ● 배출 데이터 ● 배출량 내역 ● 에너지 ● 추가 측정항목 ● 검증 ● 탄소 가격 ● 참여 ● 증명 (Signoff)
	산림	<ul style="list-style-type: none"> ● 현황 ● 전차 ● 리스크 및 기회 ● 거버넌스 ● 비즈니스 전략 ● 실행 ● 검증 ● 장벽 및 한계 ● 증명 (Signoff)
	물	<ul style="list-style-type: none"> ● 현황 ● 비즈니스 임팩트 ● 과정 ● 리스크 및 기회 ● 시설 수준 회계 ● 거버넌스 ● 비즈니스 전략 ● 대상 ● 검증 ● 증명 (Signoff)
MSCI ESG Ratings	기후변화	<ul style="list-style-type: none"> ● 탄소 배출 ● 제품 탄소 발자국

25) 한국생산성본부의 2018년 DJSI 평가결과 공통항목에 따르면 '공급망 관리, 환경정책 및 시스템, 환경 효율성' 등의 지표도 포함

지표명	테마	핵심 이슈/지표명
MSCI ESG Ratings	기후변화	<ul style="list-style-type: none"> ● 환경영향 자금조달 ● 기후변화 취약성
	자연자본	<ul style="list-style-type: none"> ● 물 부족 ● 생물다양성 및 토지 사용 ● 원자재 소싱
	오염 및 배출	<ul style="list-style-type: none"> ● 유독성 배출 및 폐기물 ● 포장재 및 폐기물 ● 전자폐기물
	환경적 기회	<ul style="list-style-type: none"> ● 친환경 기술 ● 그린빌딩 ● 재생에너지
Bloomberg ESG Disclosure Score	환경 분야	<ul style="list-style-type: none"> ● 에너지 효율 정책 ● 기후변화 기회에 대한 논의 ● 배출량 저감 이니셔티브 ● 기후변화 리스크에 대한 논의 ● 공급망 관리 ● 기후변화 정책 ● 친환경 빌딩 정책 ● 친환경 제품 개발 ● 폐기물 저감 정책 ● 생물다양성 정책 ● 수질 관리 정책 ● 환경 정책 검증 ● 지속가능한 자재 사용 ● 환경 품질 경영 방침
Moody's	탄소 전환	<ul style="list-style-type: none"> ● 탄소 전환을 위한 현황 ● 기술, 시장 및 정책 리스크 ● 위험 완화 조치 ● 가속화된 탄소 전환의 위험에 대한 장기적인 탄력성
	물리적 기후 위험	<ul style="list-style-type: none"> ● 기후변화의 현재와 미래 영향 ● 열 부족, 물 부족, 홍수, 허리케인, 해수면 상승 및 산불에 대한 노출
	물 관리	<ul style="list-style-type: none"> ● 비 기후 관련 위험 ● 경제활동의 영향 ● 가용성, 접근가능성 및 사용량 ● 물 사용 효율성 향상을 위한 혁신 ● 오염 관련 규제 위반 위험
	폐기물 및 오염	<ul style="list-style-type: none"> ● 비 온실가스 대기오염물질 ● 육상 사고, 유출 및 누출 ● 유해폐기물 및 비유해폐기물 ● 순환경제
	자연 자본	<ul style="list-style-type: none"> ● 자연계에 미치는 영향 (토양, 생물다양성, 산림, 육지, 해양 등) ● 자연에서 파생된 재화 및 서비스 (농업, 섬유, 어류 등)에 대한 의존

지표명	테마	핵심 이슈/지표명
Refinitiv	배출	<ul style="list-style-type: none"> ● 배출 ● 폐기물 ● 생물다양성 ● 환경 관리 시스템
	혁신	<ul style="list-style-type: none"> ● 제품 혁신성 ● 녹색 수익, 연구 개발(R&D) 및 자본 지출(CapEx)
	자원 사용	<ul style="list-style-type: none"> ● 물 ● 에너지 ● 지속가능한 패키징 ● 환경 공급망
RobecoSAM Corporate Sustainability Assessment	환경적 차원	<ul style="list-style-type: none"> ● 환경보고서 ● 운영상의 친환경성 ● 기후 전략 ● 환경 정책 및 관리 ● 생물다양성 ● 발전 ● 송배전 ● 물 관련 리스크
S-Ray	사회	<ul style="list-style-type: none"> ● 배출 ● 환경 스튜어드십 ● 자원활용 ● 환경 솔루션 ● 폐기물 ● 물 ● 환경적 관리
FTSE Russell's ESG Ratings	생물다양성	-
	기후변화	-
	오염 및 자원	-
	공급망	-
	물 안보	-
Thomson Reuters ESG Scores	자원 사용	-
	배출	-
	혁신	-
Vigeo Eiris Sustainability Ratings	환경	<ul style="list-style-type: none"> ● 환경영향 및 리스크 관리 ● 환경성과 ● 환경 솔루션 기업 ● 기후변화 영향 및 리스크 관리 ● 생물다양성 영향 및 위험 관리 ● 물 부족 및 위험 관리 ● 부문별 문제(예: 화학 물질, 타르 샌드) ● 환경오염 또는 생물다양성 훼손 의혹
서스틴베스트 ESGValue™	-	<ul style="list-style-type: none"> ● 혁신활동 ● 생산공정 ● 공급망 관리 ● 고객관리

◆ 국내외 주요 ESG 평가체계의 ‘S’ 부문 지표

지표명	테마	핵심 이슈/지표명
EcoVadis CSR Rating (Labor & Human Rights)	인적 자원	<ul style="list-style-type: none"> ● 근로자 건강과 안전 ● 근로자 업무환경 ● 노사관계 ● 직업훈련 및 관리
	인권	<ul style="list-style-type: none"> ● 아동노동, 강제노동, 인신매매 근절 ● 근로자 다양성과 포용성 ● 외부이해관계자 인권
DJSI (S&P) ²⁶⁾	공통지표	<ul style="list-style-type: none"> ● 인적자원 개발 ● 인적자원 유지 ● 노동지표 ● 기업시민의식 ● 사회보고서
MSCI ESG Ratings	인적자본	<ul style="list-style-type: none"> ● 인적자원 관리 ● 근로자 건강과 안전 ● 인적자원 개발 ● 공급망 노동 기준
	제품 책임	<ul style="list-style-type: none"> ● 제품 안전과 질 ● 화학제품 안전 ● 고객 금융 보호 ● 데이터보호 및 프라이버시 ● 책임있는 투자 ● 지역에서 발생할 수 있는 건강, 인구학적 리스크
	이해관계자 충돌	<ul style="list-style-type: none"> ● 컨트러버셜 소송 ● 지역사회 관계
	사회적 기회	<ul style="list-style-type: none"> ● 의사소통 접근성 ● 금융서비스 접근성 ● 의료서비스 접근성 ● 영양 및 건강 증진 기회
Bloomberg ESG Disclosure Score	사회 분야	<ul style="list-style-type: none"> ● 근로자 수 ● 근로자 CSR 교육 ● 근로자 차별금지 정책 ● 여성 근로자 비율 ● 공급망 관리 ● 근로자 인권 정책 ● 공급자 가이드라인 ● 윤리경영 정책 ● 지역사회 ● 반부패 정책 ● 근로자 건강과 안전 ● 내부고발자 보호 정책 ● 공정한 보상정책 ● UN 글로벌 콤팩트 가입

26) 한국생산성본부 2018 DJSI 평가결과 공통항목에 따르면 ‘사회정보공개, 노동관행, 인권, 사회공헌’ 등의 지표도 포함

지표명	테마	핵심 이슈/지표명
Moodys' -Public Sector	인구학적	<ul style="list-style-type: none"> ● 연령 분포 ● 이민 ● 출생율 ● 인종 및 민족 구성
	노동과 소득	<ul style="list-style-type: none"> ● 노동시장 참여율 ● 소득불평등
	교육	<ul style="list-style-type: none"> ● 1,2,3차 교육 접근성 ● 교육받은 인구수 ● 식자율
	주거	<ul style="list-style-type: none"> ● 주거 접근성 ● 주거 환경
	건강과 안전	<ul style="list-style-type: none"> ● 의료서비스 접근성 ● 식량 안보 ● 환경의 질 ● 개인의 건강 및 웰빙
	기초 서비스 접근성	<ul style="list-style-type: none"> ● 물 접근성 ● 하수도 접근성 ● 전기 접근성 ● 금융서비스 접근성 ● 교통 접근성 ● 전화/인터넷 접근성
Moodys' - Private Sector	고객 관계	<ul style="list-style-type: none"> ● 데이터보호 및 프라이버시 ● 공정 공시 ● 책임있는 유통 및 마케팅
	인적 자원	<ul style="list-style-type: none"> ● 노사관계 ● 인적자원 관리 ● 근로자 다양성과 포용성
	인구학적 및 사회적 트렌드	<ul style="list-style-type: none"> ● 인구학적 변화 ● 접근성과 지불가능성 ● 사회적 책임 ● 소비자 행동주의
	건강과 안전	<ul style="list-style-type: none"> ● 사고 및 안전 관리 ● 근로자 건강과 안전
	책임있는 생산	<ul style="list-style-type: none"> ● 생산품의 질 ● 공급망 관리 ● 지역사회 참여 ● 부패 ● 폐기물 관리
Refinitiv	노동 시장	<ul style="list-style-type: none"> ● 근로자 다양성과 포용성 ● 인적자원 개발 및 훈련 ● 근로자 업무환경 ● 근로자 건강과 안전
	인권	-
	지역사회	<ul style="list-style-type: none"> ● 모든 산업군에 동등하게 중요하므로 중간값인 5의 가중치가 할당

지표명	테마	핵심 이슈/지표명
Refinitiv	제품 책임성	<ul style="list-style-type: none"> ● 책임있는 마케팅 ● 제품의 질 ● 데이터 보호
RobecoSAM Corporate Sustainability Assessment	사회적 차원	<ul style="list-style-type: none"> ● 사회보고서 ● 노동 지표 ● 인권 ● 인적자원 개발 ● 인적자원 유지 ● 기업시민의식 ● 근로자 건강과 안전 ● 재무적 통합 ● 이해관계자 참여 ● 비용부담 완화 ● 건강 기여도 ● 의약품 접근성 개선을 위한 전략
S-Ray	-	<ul style="list-style-type: none"> ● 근로자 다양성과 포용성 ● 근로자 건강과 안전 ● 인적자원 개발 ● 제품 접근성 ● 지역사회 참여 ● 제품 안전과 질 ● 인권 ● 노동권 ● 공정한 보상정책 ● 근로자 업무환경
FTSE Russell's ESG Ratings	-	<ul style="list-style-type: none"> ● 고객관리 ● 근로자 건강과 안전 ● 인권, 지역사회참여 ● 노동권 ● 공급망 관리
Thomson Reuters ESG Scores	-	<ul style="list-style-type: none"> ● 노동 시장 ● 인권 ● 지역사회 참여 ● 제품 책임성
Vigeo Eiris Sustainability Rating	-	<ul style="list-style-type: none"> ● 인권 ● 공급망 노동 기준 ● 고객과 공급자 관계 ● 노사관계 ● 이해관계자 참여 ● 지역사회 참여 ● 특정분야 이슈 (예: 의약품 접근성) ● 인권규범 및 노동기준 위반 혐의
KCGS ESG 평가	-	<ul style="list-style-type: none"> ● 안전보건(안전보건교육, 안전보건 활동) ● 인권보호(인권교육, 인권보호 활동) ● 공정거래(공정거래 교육, 공정거래 실천 프로그램) ● 부패방지(부패방지 교육, 부패방지 성과관리시행) ● 동반성장(협력사 지원프로그램 운영)

지표명	테마	핵심 이슈/지표명
KCGS ESG 평가	-	<ul style="list-style-type: none"> ● 소비자에 대한 공정거래 원칙 ● 소비자 안전제고를 위한 평가 및 인증 ● 소비자 개인정보 유출 시 피해구제정책 ● 소비자 만족 제고 정책 및 프로그램 ● 소비자 피해보상절차 및 기구 ● 사회공헌(사회공헌 지원프로그램, 사회공헌 장려정책, 사회공헌 파트너십) ● 지역경제(지역 공급자 또는 지역인, 창업지원)
서스틴베스트	-	<ul style="list-style-type: none"> ● 인적자원 관리(근로조건, 고용평등 및 다양성, 노사관계 관리, 근로자 보건 및 안전) ● 공급망 관리(공정거래, 상생협력, 공급사슬관리) ● 고객관리(고객정보 보호, 소비자 만족 경영, 품질관리) ● 사회공헌 및 지역사회(국제이니셔티브 가입 및 활동, 사회공헌 활동, 지역사회 관계)

◆ 국내외 주요 ESG 평가체계의 ‘G’ 부문 지표

지표명	테마	핵심 이슈/지표명
EcoVadis CSR Rating	-	<ul style="list-style-type: none"> ● 부패 ● 반경쟁 관행 ● 책임 있는 정보 관리
	-	<ul style="list-style-type: none"> ● 공급업체 환경 관행 ● 공급업체 사회적 관행
DJSI (S&P) ²⁷⁾	공통항목	<ul style="list-style-type: none"> ● 거버넌스 ● 리스크 관리 ● 윤리강령
MSCI ESG Ratings	기업 거버넌스	<ul style="list-style-type: none"> ● 이사회 ● 지분 ● 소유권 ● 회계
	기업 행동	<ul style="list-style-type: none"> ● 기업 윤리 ● 세금 투명성
Bloomberg ESG Disclosure Score	거버넌스 분야	<ul style="list-style-type: none"> ● 이사회 구조 ● 이사회 독립성 ● 이사회의 다양성 ● 이사회 내 위원회 ● 이사회 및 임원 활동 ● 주주의 권리 ● 주주총회 의결권 행사 결과
Moody's - Public Sector	제도적 구조	<ul style="list-style-type: none"> ● 사법부와 시민사회의 힘 ● 재정 및 거시경제 정책을 이끄는 제도적 장치 ● 부패 통제
	정책 신뢰성 및 유효성	<ul style="list-style-type: none"> ● 재정 정책 실적 및 규제 효과

27) 한국생산성본부의 2018년 DJSI 평가결과 공통항목에 따르면 ‘정책 영향’ 등의 지표도 포함

지표명	테마	핵심 이슈/지표명
Moody's - Public Sector	투명성 및 공개	<ul style="list-style-type: none"> ● 경제, 재정, 금융 데이터의 종합성과 신뢰성 ● 적시 재무 공개
	예산 관리	<ul style="list-style-type: none"> ● 예산 및 예측 정확도 ● 관리 품질 및 경험 ● 운영 및 자본 지출을 위한 다년 계획의 효과적인 사용
Moody's - Private Sector	재무 전략 및 위험 관리	<ul style="list-style-type: none"> ● 레버리지 정책 ● 자본 모델링 및 스트레스 테스트 ● 매수 합병 전략 ● 배당 및 자본배분 정책 ● 위험 관리 정책 및 통제 ● 내부 통제
	경영신뢰도 및 실적	<ul style="list-style-type: none"> ● 수익 및 안내 정확도 ● 규제 관계 ● 승계 계획 및 핵심 인물 리스크 ● 관리 품질 및 경험 ● 프로젝트 또는 자회사 후원자 지원 ● 손실준비금 전개 ● 서비스 또는 관리자 품질
	조직 구조	<ul style="list-style-type: none"> ● 조직의 복잡성 ● 법적 및 소유권 구조 ● 내부자 및 특수관계자 거래 ● 자본구조 및 조직자금 연계
	규정 준수 및 보고	<ul style="list-style-type: none"> ● 규정 위반 ● 민·형사 수사 ● 증권 소송 및 조사 ● 뇌물 및 부패 ● 회계 정책 및 공개 ● 재무 보고의 일관성 및 품질
	이사회 구조, 정책 및 절차	<ul style="list-style-type: none"> ● 소유권 및 통제 ● 경영보상 설계 및 공시 ● 이사회의 감독 및 효율성 ● 재무 감독 및 자본 할당
Refinitiv	CSR 전략	<ul style="list-style-type: none"> ● CSR 전략 ● ESG 보고 및 투명성
	관리	<ul style="list-style-type: none"> ● 구조(독립성, 다양성, 위원회) ● 보상
	주주	<ul style="list-style-type: none"> ● 주주의 권리 ● 인수 방어
RobecoSAM Corporate Sustainability Assessment	경제 차원	<ul style="list-style-type: none"> ● 범죄예방정책 및 대책 ● 업무 행동 강령 ● 지배구조 ● 고객 관계 관리 ● 재무안정성과 시스템리스크 ● 정보 보안, 사이버 보안 및 시스템 가용성 ● 혁신경영 ● 시장 기회

지표명	테마	핵심 이슈/지표명
RobecoSAM Corporate Sustainability Assessment	경제 차원	<ul style="list-style-type: none"> ● 시장 관행 ● 중요성 ● 제품 품질 및 리콜 관리 ● 위험 및 리스크 관리 ● 공급망 관리 ● 세금 전략 ● 지속가능한 금융 ● 개인정보 보호 ● 정책 영향
S-Ray	거버넌스	<ul style="list-style-type: none"> ● 기업 윤리 ● 지배구조 ● 투명성 ● 법정 회계 ● 자본구조
FTSE Russell's ESG Ratings	부패방지	-
	기업지배구조	-
	리스크 관리	-
	세금 투명성	-
Thomson Reuters ESG Scores	관리	-
	주주	-
	CSR 전략	-
Vigeo Eiris Sustainability Ratings	거버넌스	<ul style="list-style-type: none"> ● 이사회 운영 및 구성 ● 뇌물 방지 관행 ● 윤리강령 ● ESG 리스크 관리 ● 이해관계자에 대한 이사회 차원의 책임 ● 이사회 차원의 성별 다양성 ● 뇌물 및 부패 혐의
서스틴베스트 ESGValue™	-	<ul style="list-style-type: none"> ● 주주의 권리 ● 정보의 투명성 ● 이사회의 구성과 활동, ● 이사의 보수 ● 관계사 위험 ● 지속가능경영 인프라²⁸⁾

28) 서스틴베스트 (2020). "상장기업 ESG 분석보고서"

Vol.6 ('22)

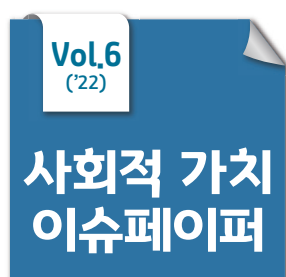
사회적 가치 이슈페이퍼

발 행 인 정현곤
발 행 처 한국사회적기업진흥원
주 소 (13292) 경기도 성남시 수정구 수정로 157, (6~8층)
전 화 031.697.7700
팩 스 031.697.7889
홈 페이지 www.socialenterprise.or.kr

※ 사회적 가치 이슈페이퍼는 한국간행물윤리위원회의 윤리강령 및 실천요강을 준수합니다.
※ 본지에 실린 내용은 한국사회적기업진흥원의 공식 견해와 다를 수 있습니다.

발간등록번호

11-B552745-000031-01



Vol.7
(’22)

사회적 가치 이슈페이퍼

사회연대경제를 위한 소셜 임팩트 측정



한국사회적기업진흥원
Korea Social Enterprise Promotion Agency

사회연대경제를 위한 소셜 임팩트 측정

OECD 글로벌 액션 “사회연대경제의 생태계 활성화”

유럽 연합의 펀딩으로 추진된 OECD 글로벌 액션 “사회연대경제의 생태계 활성화”는 다음을 목적으로 소셜 임팩트 측정 작업을 실시한다.

1) 현재 진행 중인 사회연대경제 조직의 소셜 임팩트 측정 사례 조사, 2) 사회연대경제의 사회적 기여를 포착하기 위한 가장 적절한 방법론 도출, 3) 사회연대경제에서 소셜 임팩트 측정 문화와 실천을 강화하기 위해 사용 가능한 정책 이니셔티브에 대한 이해.

본 보고서는 소셜 임팩트 측정의 근원 및 동인에 대해 논의한 후, 지역, 국가 및 국제적 수준에서 개발된 기존의 방법론들에 대해 검증하고, 마지막으로 이들이 사회연대경제에서 어떻게 시행되고 있는지 검토한다. 브라질, 캐나다, 인도, 대한민국, 멕시코 및 미국에서 실시한 온라인 설문조사에 대한 응답과 이해관계자 협의를 활용해 OECD가 수행한 정책 매핑 자료를 살펴본다.

OECD에 대해서

OECD는 38개의 회원국으로 구성된 다방면의 분야를 다루는 정부간 기관으로, 세계의 모든 지역에 증가하고 있는 비회원국과 관련된 업무를 실시하고 있다. 현재, 이 기관의 핵심 미션은 더 강력하고, 깨끗하고, 공정한 글로벌 경제를 이루기 위해 정부가 서로 협업할 수 있도록 도움을 주는 것이다. 250개의 전문 위원회와 실무 그룹으로 이루어진 네트워크를 통해, OECD는 정부가 정책 관련 경험을 비교하고, 공통된 문제점에 대한 해답을 찾고, 우수 사례를 도출하고, 국가 및 국제 정책을 조정할 수 있는 환경을 제공한다. 더 많은 정보는 다음 링크를 통해 확인할 수 있다: www.oecd.org.

OECD 지역경제고용개발(Local Economic and Employment Development, LEED) 보고서에 대해

OECD 지역경제고용개발(LEED) 프로그램 보고서는 지역개발 및 고용창출을 증진하는 방법에 대한 혁신적인 아이디어 및 실질적인 사례를 제시한다. 이 보고서는 다음과 같은 다양한 주제를 다룬다: 고용 및 기술, 기업이 정신, 사회적경제 및 사회적 혁신, 문화, 지역적 역량 구축 등. 이 보고서는 특히 미숙련 노동자, 실직자, 이민자, 젊은이 및 노인과 같은 사회적으로 혜택을 받지 못한 사람들과 장소를 지원하기 위한 정책들을 강조한다.

OECD 조사 보고서에서 표현된 의견 및 사용된 주장은 저자의 의견 및 주장이므로, OECD 또는 회원국들의 공식적인 관점을 대변하는 것으로 보고되어서는 안 된다.

조사 보고서는 사전 결과 또는 저자가 실시 중인 연구를 설명하며, OECD가 업무를 진행하고 있는 광범위한 문제들에 대해 논의를 할 수 있도록 출판되었다. 조사 보고서에 대한 의견은 언제든지 받을 수 있으며, the Centre for Entrepreneurship, SMEs, Regions and Cities, OECD(2 rue André-Pascal, 75775 Paris Cedex 16, France)로 의견을 제출할 수 있다.

본 보고서는 Lamia Kamal-Chaoui(이사, Centre for Entrepreneurship, SMEs, Regions and Cities, OECD)로부터 출판 허가를 받았다.

본 보고서 및 포함된 모든 통계자료와 지도는 어떤 지역의 지위 또는 통치권, 국제적 국경과 경계, 영토, 도시 또는 지역의 명칭도 침해하지 않는다.

OECD 및 유럽연합의 모든 유럽연합 회원국으로부터 받은 참고 사항: 키프로스 공화국은 터키를 제외한 UN의 모든 회원국에 의해 인정을 받았으며, 본 보고서에 사용된 정보는 키프로스 공화국 정부의 효과적인 통제 하의 영역에 관련된 것이다.

터키로부터 받은 참고 사항: “키프로스”를 참고하여 본 보고서에 사용된 정보는 키프로스 섬의 남부지역을 일컫는다. 이 지역에 거주하고 있는 터키인과 그리스계 키프로인을 모두 대표하는 하나의 정부 당국은 존재하지 않는다. 터키는 북 키프로스 터키 공화국(TRNC)을 인정하며, UN에서 영속적이고 공평한 해결책을 찾을 때까지 터키는 “키프로스 관련 문제”에 대한 입장을 고수할 것이다.

본 발행물은 유럽연합의 재정 지원으로 제작되었다. 본 보고서의 내용은 OECD가 단독적인 책임을 지며, 유럽연합의 관점을 반영하지 않는다.

목차

감사의 말	5
약어	6
보고서 요약	8
1 서론	11
2 사회연대경제의 생태계를 위한 소셜 임팩트 측정의 근원	14
소셜 임팩트 측정은 용어가 대중화되기 훨씬 전부터 존재	14
사회연대경제에서 소셜 임팩트 측정을 추구하는 내부 및 외부적 구동 요소	15
3 소셜 임팩트 측정을 위한 방법론	27
소셜 임팩트 측정 방법론의 다양성에 대한 이해	27
사회연대경제 주체가 사용할 수 있는 소셜 임팩트 측정의 방법론	31
소셜 임팩트 측정 방법론의 수렴	46
4 사회연대경제에서의 소셜 임팩트 측정 시행	48
사회연대경제 주체가 소셜 임팩트 측정 활동을 실질적으로 접근하는 방식	48
사회연대경제 주체가 계속해서 직면하는 도전적 문제	53
결론	58
부록 A	69
표	
표 A A.1. 사회연대경제를 위한 소셜 임팩트 측정을 지원하는 정책 이니셔티브	69
그림	
그림 2.1. 사회연대경제조직을 위한 소셜 임팩트 측정을 지원하는 정책 이니셔티브	17
그림 2.2. 브라질, 캐나다, 인도, 대한민국 및 멕시코에서 소셜 임팩트 측정을 추구하기 위해 시행된 공공 이니셔티브	18
그림 3.1. 소셜 임팩트 측정 방법론의 구성요소	30
그림 3.2. 소셜 임팩트 측정 방법론의 세부 정보	31

그림 3.3. 사회연대경제조직이 사용하는 국제표준·····	35
그림 4.1. 사회연대경제조직이 소셜 임팩트 측정에 대한 외부적 압박에 대응하기 위해 수용할 수 있는 대응전략·····	49
그림 4.2. 의사결정주기의 다양한 단계에서의 소셜 임팩트 측정 사용·····	50
그림 4.3. 사회연대경제조직이 소셜 임팩트 측정 관행을 정의하는 데 영향을 주는 요소·····	51
그림 4.4. 사회연대경제조직이 임팩트를 측정할 때 직면하는 문제·····	54

박스

박스 1.1. 정의상, 사회적경제와 연대 경제는 우리 경제와 사회를 보다 지속 가능하게 만들고 사람과 지구의 필요에 초점을 맞추는 데 중요한 역할을 한다.·····	11
박스 2.1. 캐나다식 일반적 접근법: 임팩트 측정을 위한 차별화되고 공동체에 기반한 표준·····	25
박스 3.1. 사회연대경제조직의 임팩트를 가장 잘 파악할 수 있는 지표는 무엇인가?·····	36
박스 3.2. 공동체 기관의 가치와 질을 측정하는 공동체 지표·····	39
박스 3.3. 한국식 사회적 가치 지표·····	41

감사의 말

본 보고서는 Lamia Kamal-Chaoui(이사)가 주도하는 OECD Centre for Entrepreneurship, SMEs, Regions and Cities (CFE)가 지역 고용 및 경제개발 프로그램의 일부로 출판하였으며, OECD 글로벌 액션 "사회연대경제의 생태계 활성화"의 프레임워크에 대한 유럽연합 Foreign Partnership Instrument의 재정 지원을 통해 출판되었다. OECD 글로벌 액션은 다음을 목적으로 소셜 임팩트 측정 작업을 실시한다. 1) 현재 진행 중인 사회연대경제 조직의 소셜 임팩트 측정 사례 조사, 2) 사회연대경제의 사회적 기여를 포착하기 위한 가장 적절한 방법론 도출, 3) 사회연대경제에서 소셜 임팩트 측정 문화와 실천을 강화하기 위해 사용 가능한 정책 이니셔티브에 대한 이해.

본 보고서는 다음 인원의 지도 및 감독을 받은 Irene Basile이 작성하였다: Antonella Noya(사회적 경제 및 사회적 혁신 유닛 부서장), Karen Maguire(지역 고용, 기술 및 사회적 혁신부서장), David Pritchard(SVT Group 총장), Haley A. Beer(Warwick Business School의 조교수, 초안 작성). 이 작업은 또한 다음 인원으로부터 가치 있는 조언을 받아 작성되었다: OECD 동료 Lou Aisenberg, Amal Chevreau, Natalie Laechelt, Sweekrity Goyal, Julie Rijpens. 보고서의 내용은 CFE의 부회장 Nadim Ahmad가 검토 및 승인하였다.

본 보고서는 특히 글로벌 액션의 과학 위원회에 속한 다음 구성원들의 가치 있는 의견을 참고하였다: Catherine Clark(Duke University의 CASE 및 CASE i3의 교무부장), Marie Bouchard(UQAM의 Department of Organisation and Human Resources 교수), Giulia Galera(유럽협동조합 사회적기업연구소, EURICSE의 수석 연구원), Lisa Hehenberger(ESADE의 Entrepreneurship Institute의 부교수 및 이사), Jeremy Nicholls(Social Value UK 설립자), Volker Then(CSI Heidelberg University의 행정실장). 본 보고서의 저자는 또한 OECD 매핑 설문조사에 참여한 모든 응답자 및 이해관계자 협의의 참가자들에게 감사의 말씀을 전하고자 한다. OECD 사무총장은 Groupe d'Experts de la Commission sur l'Economie Sociale et les entreprises sociales(GECES)를 통해 설문조사를 배포할 수 있게 지원해준 European Commission의 Internal Market, Industry, Entrepreneurship & SMEs의 집행위원회 총국에도 감사의 말씀을 전한다.

마지막으로, 본 보고서의 저자는 보고서의 레이아웃 및 표지를 제작해 준 Kristin Sazama, Andrew Esson 및 Pilar Philip에게 감사의 말씀을 전한다.

약어

AICCON	<i>Associazione Italiana per la promozione della Cultura della Cooperazione e del Nonprofit</i> (Italian Association for the Promotion of the Cooperation and Non-Profit Culture, 협업 및 비영리 문화를 추구하는 이탈리아 협회)
ALMP	Active Labour Market Programme(적극적 노동시장정책 프로그램) BAG WfBM
BAG WfBM	<i>Bundesarbeitsgemeinschaft Werkstätten für behinderte Menschen e.V.</i> (German Federation Association of Workshops for Disabled People, 장애인을 위한 독일 연맹 워크숍 협회)
BAME	Black, Asian, Minority Ethnic(흑인, 아시아인, 소수민족)
CBA	Cost-benefit analysis(비용 편익 분석)
CEDP	European Cooperative Development Platform(유럽 협력 개발 플랫폼)
CEPES	<i>Confederación Empresarial Española de la Economía Social</i> (Spanish Social Economy Employers' Confederation, 스페인 사회적경제 고용주 연맹)
ENIMPACTO	<i>Estratégia Nacional de Investimentos e Negócios de Impacto</i> (Brazilian National Strategy for Impact Investment, 임팩트 투자를 위한 브라질 국가 전략)
EU	European Union(유럽연합)
FNARS	<i>Fédération Nationale des Associations d'Accueil et de la Réinsertion Sociale</i> (French National Federation of Reception and Social Rehabilitation Centres, 프랑스 국립 리셉션 및 사회적 재활 센터 연맹)
GECEs	<i>Groupe d'Experts de la Commission sur l'Economie sociale et les entreprises sociales</i> (Commission Expert Group on the social economy and social enterprises, European Union, 유럽연합, 사회적경제 및 사회적기업에 관한 위원회 전문가 그룹)
GIIN	Global Impact Investment Network(글로벌 임팩트 투자 네트워크)
GOGLA	Global association for the off-grid solar energy industry(독립형 태양광 에너지 산업을 위한 글로벌 협회)
ILO	International Labour Organisation(국제노동기구)
IMP	Impact Management Project(임팩트 관리 프로젝트)
INAES	<i>Instituto Nacional de la Economía Social</i> (National Institute of the Social Economy, Mexico, 멕시코 국립사회경제연구원)
INDESOL	<i>Instituto Nacional de Desarrollo Social</i> (National Intsitutute of Social Development, Mexico, 멕시코 국립사회적개발연구원)
ISO	International Organisation for Standardisation(국제표준화기구)
KoSEA	Korea Social Enterprise Promotion Agency(한국사회적기업진흥원)
KPI	Key performance indicator(핵심성과지표)

LA:RISE	Los Angeles Regional Initiative for Social Enterprise(로스앤젤레스 사회적기업 지역 이니셔티브)
OECD	Organisation for Economic Co-Operation and Development(경제협력개발기구)
RCT	Randomised control trials(무작위대조군연구)
SDG	Sustainable Development Goals(지속가능발전목표)
SIMPLE	Social Impact measurement for Local Economies(지역경제를 위한 소셜 임팩트 측정)
SROI	Social return on investment(사회적투자수익률)
SVI	Social Value Index(사회적가치지표)
TIESS	<i>Territoires innovants en économie sociale et solidaire</i> (Innovative territories in the social and solidarity economy, Canada, 캐나다 사회연대경제의 혁신적인 지역)
UN	United Nations(국제 연합)
UNAM	<i>Universidad Nacional Autónoma de México</i> (National Autonomous University of Mexico, 멕시코 국립 자치 대학교)
WISES	<i>Valorisation de l'Impact Social de l'Entrepreneuriat Social</i> (Valorisation of the Social Impact of Social Entrepreneurship, 사회적기업의 소셜 임팩트에 대한 물가 안정책)

보고서 요약

사회연대경제는 다양한 활동 영역에 속하는 여러 조직(예: 협회, 협동조합, 상호 조직, 재단, 사회적기업)으로 구성된다. 사회적 목표 및 기타 공통된 원칙(자본보다 사람을 우선으로 두는 원칙 및 참여 거버넌스)에 따라, 이들 조직은 수년 간 더욱 중요해지고 가시성 있게 되었으며, 연대, 지속 가능성 및 사회적 포용 측면에서 더욱 빠르게 성장했다. 하지만, 이러한 성장에도 불구하고, 이들 조직이 끼치는 소셜 임팩트에 가치를 매기거나 이런 임팩트의 동인 및 장애물을 이해할 수 있는 하나의 국제적으로 수용된 개념적 체계는 존재하지 않는다.

공공 및 민간 노력은 소셜 임팩트 측정을 장려하고 있다.

사회연대경제 주체들은 사회에 긍정적으로 기여함을 증명하도록 소셜 임팩트 측정을 더욱 많이 요구받고 있다. 소셜 임팩트는 내부 및 외부 요인에 의해 활용되고 있다:

- 소셜 임팩트 측정은 사회연대경제 주체로 하여금 그들의 소셜 미션을 목적 의식을 가지고 의도적으로 구현하는 데 필수적인 활동이다. 자원을 효과적으로 사회적 가치 창출 활동에 할당하고, 이들의 활동을 즉석으로 처리하고 혁신을 일궈내고, 스케일링 전략을 알리고, 이해관계자의 참여 및 자금 조달을 증가시키고, 정치적 및 공공 옹호 활동을 지원하기 위해서, 사회연대경제 조직들은 임팩트 정보를 필요로 한다. 관련 증거들은 사회적 기업 및 자선 단체가 점점 더 정기적으로 임팩트에 대한 목표를 달성하는 과정을 추적해 나가고 있음을 증명하고 있다.
- 정책 입안자들은 자금조달 및 규제적 노력을 통해 점점 의사결정의 근거를 활동이 아닌 결과 중심으로 바꾸고 있다. 이들은 오직 사회적 결과(삶의 질 및 웰빙)의 범위를 넓히기 위해 경제적 임팩트의 측정에 더 이상 관심을 두지 않는다. 계약을 위한 경쟁, 사용자의 선택 및 경제적 가치에 대해 더 많이 강조하는 공공 정책들 역시 소셜 임팩트에 대한 보고에 더 많은 관심이 필요하다.
- 사회연대경제에서 자금 조달의 원천이 더욱 다양해짐에 따라, 외부 기부자 및 투자자는 더 다양한 방식의 보고를 기대하고 있다. 당연히 사회적기업 및 비영리 기업은 이들의 접근법을 정의함에 있어서 자금 제공자의 요구사항을 우선시하는 경향이 있다. 재단 및 자선 단체뿐만 아니라, 신용조합 및 소액 대출 법인 또한 사회연대경제의 구성원으로, 그리고 이들과 유사한 주체들(사회적기업 또는 비영리 기업)의 자금 제공자로 간주한다. 이에 따라, 사회연대경제 조직들은 임팩트 측정 요구사항에 대한 표준을 설정하면서도 그 표준을 적용받게 된다.

소셜 임팩트 측정의 방법은 다루기 어려울 수 있다.

정보를 공유하고 이해하며, 사회연대조직이 소셜 임팩트를 사용하고 이에 따른 혜택을 받을 수 있도록, 관련 개념 및 활동을 명확하고 간소화해야 한다. 소셜 임팩트 측정의 목적은 모든 영리 또는 비영리 조직(유럽연합/OECD, 2015^[1])의 활동에 의해 형성되는 사회적 가치 및 임팩트를 측정하기 위함이다.

이 용어는 최근 주목받게 되었으며 성과 관리, 평가 및 회계 업무와 같이 기존 접근 방식의 교차점에 있다. 소셜 임팩트에 대한 충분히 명백하고 합의된 정의가 없기 때문에, 이해관계자들이 이 용어를 이해하고 이를 의미있는 활동으로 전환하는 것은 어렵다. 소셜 임팩트를 측정할 수 있는 몇 가지 방법이 존재하지만, 이들은 서로 일관적이지 않고, 사회연대경제에 적합하지 않다. 이러한 여러가지 사항은 소셜 임팩트 측정에 대한 가시성과 모금 기회를 얻지 못하게 방해한다.

소셜 임팩트 측정의 방법론들은 사회적경제 주체에게 혼란스럽고 파편화되어 보일 수 있다. 눈에 띄는 특징은 단순히 여러 옵션을 사용할 수 있다는 점뿐이다. 소셜 임팩트 측정 활동의 범위는 다음(가장 기본적인 것에서 가장 복잡한 범위에까지)과 같다: 잠재적 임팩트의 식별, 결과 및 수혜자 집계, 이해관계자의 피드백 수집, 표준화된 매트릭스 사용, 웰빙 측정, 기존에 정의된 체계를 널리 알리기, 임팩트 측정 실시 및 식별된 임팩트에 금전적 가치 부여. 나중에 등장하는 이 단계들은 산출물에서 결과물(화폐가치화)로 이어지는 논리 사슬에서 이동하며, 서로 의존하게 된다. 이에 대한 더욱 정교한 기술들을 익히기 위해서는 상당한 수준의 지식, 자원 및 기술이 요구된다.

최근 10년간 공공 및 민간 부문 모두에서 국제적 수준에서 표준화를 강력하게 추진해 왔다. 상당한 진전이 이루어졌음에도 불구하고, 범용적으로 합의된 하나의 방법론은 존재하지 않는다. 해결책들에 대한 논의는 대부분 민간 기관투자가 및 상업 사업체들에 의해 진행됐으므로, 우세한 해결책들은 종종 사회연대경제조직에 알맞지 않은 것으로 인지된다. 이는 최전방에서 종사하고 있는 사람들에게 부합하지 않는 체계 및 측정을 강요함으로써 이들의 권리를 박탈할 위험이 있다. 이에 대한 대응으로, 획일적 접근법은 부적절하다는 공감대가 형성되고 있고, 사회연대경제를 대변하는 이들은 상향식(bottom-up)의 유연한 접근법을 점점 더 요구하고 있다.

소셜 임팩트 측정을 실시함으로써, 사회연대경제는 새로운 기회와 문제에 직면하고 있다.

소셜 임팩트 측정에 대한 제도적 압박에 대한 대응은 외부 요구에 대한 완전한 저항에서부터 학습 및 선전적 목적을 위한 주도적이고 자발적인 사용까지 다양하다. 그렇지만, 소셜 임팩트 측정에 참여할 최전방에서 종사하는 이들의 부족한 역량과 동기는 관련 조직들과 금융가들 차원에서 이를 시행할 공통적인 의제에 있어 방해요소가 될 수 있다.

실제로, 사회연대경제 주체가 채택할 특정 지표, 도구, 방법 또는 프레임워크를 결정하는 방법에 많은 요소가 영향을 미친다. 외부적 동인에는 자금 제공자 요구사항, 부문 내 주요 활동 및 방법론 활용 방법 안내서(guidance)의 가용성이 포함된다. 내부적 결정 요소는 거버넌스 및 조직적 문화, 임팩트 측정의 목적, 그리고 추구된 변화 이론의 특성 및 복잡성에서 찾을 수 있다. 각 사회연대경제 조직 및 관련 부문 전체 영역에서 소셜 임팩트 측정에 할당되는 불충분한 자원은 만연하게 존재하는 문제이다.

사회연대경제 조직들은 방법론적 장애물을 극복해야한다. 관련 조직들이 하는 일과 형성된 임팩트 사이에 믿을 만하고 인과 관계적인 연결점을 구축하기 위해서는 철저한 자료 수집과 분석이 요구된다. 특히 사회 자본, 웰빙, 소프트스킬 및 기타 정신 문화적 측면과 같은 무형 및 주관적인 임팩트를 측정하기는 매우 어려울 수 있다. 이 과정에서는 다양한 이해관계자를 공정하고 접근 가능한 방식으로 포함함과 동시에 직원들의 승인과 동기를 조성해야 한다. 마지막으로, 제한된 자원의 환경에서, 소셜 임팩트 측정은 외부의 책임 요구와 내부 학습 수요를 만족시키는 문제 사이에서 끊임 없는 긴장감을 형성한다.

정부는 소셜 임팩트 측정의 활용을 촉진할 수 있다.

중앙 및 지방 정부는 사회연대경제에서 소셜 임팩트 측정을 발전하기 위한 다양한 이니셔티브를 수용할 수 있다:

- **소셜 임팩트 측정 관련 조건 및 환경 조성을 통한 정책 체계 개선.** 공공 행정 업무에서 전반에 걸쳐 관련 정책을 조정함으로써 범정부적 접근 방식은 도움이 된다. 이는 사회연대경제와 관련된 공개 전략에서 소셜 임팩트 측정에 명백한 우선순위를 두고, 입법 또는 규제적 조치를 실시하여 임팩트 측정을 시행하거나, 해당 활동을 위한 공공기금에 용도 지정 조치(ring-fencing)을 실시하는 것을 수반할 수 있다.
- **소셜 임팩트 측정의 방법론에 대한 안내.** 이는 특히 사회연대경제의 필요 사항에 주목하여 이루어진다. 정부는 관련 계획 및 보급을 직접적으로 지원하고, 개방적 접근 매뉴얼을 제공하고, 사회적, 환경적 및 거버넌스 측면을 다루는 공통된 측정 체계 및 조화로운 보고 표준을 정의할 수 있다.
- **임팩트 관련 근거 생성 및 확산.** 이는 전반적인 사회연대경제에 대한 의식을 높이고, 각 주체가 자료에 확보 비용을 절감하기 위함이다. 예를 들어서, 사회연대경제에 대한 임팩트 연구를 의무화하고, 지식 저장소를 설립하거나 자료를 대중이 사용할 수 있도록 공개할 수 있다.
- **소셜 임팩트 측정 관련 역량 개발 활동 지원.** 예를 들어서, 이는 전문 중재자로부터 받은 자금이나 교육을 제공하거나, 전문가의 네트워크 및 다른 자원을 동원하는 것을 포함한다.

정부는 사용할 수 있는 다양한 접근법의 장단점을 이해해야 한다. 공공의 지원은 소셜 임팩트 측정을 발전시키기 위해 직접적으로 필요하지만, 보고의 부담이 증가하고, 혁신적인 활동을 실시하지 못하게 하거나, 신규 또는 소규모 조직에게 불이익을 줌으로써 의도하지 않은 결과를 초래할 수 있다. 하나의 간단하고 조화로운 지표 사용을 촉진할 경우, 더욱 광범위한 곳에서 접근법을 수용하게 할 수 있지만, 더욱 복잡한 현상을 파악하는 데 실패할 수도 있다. 동시에, 적절한 역량 구축 노력 없이 소셜 임팩트 측정에 대한 기준을 높이는 것은 적절한 대응책을 개발할 자원이 없는 소규모 조직을 차별할 가능성이 높다. 소셜 임팩트 측정의 범위를 고려할 때에도 주의를 기울여야 하는 이유는 소셜 임팩트는 즉각적으로 발생하지 않고, 긴 기간에 걸쳐 나타나기 때문이다. 그러므로, 단기적 임팩트에 집중하는 지표는 장기적 사회 발전보다 즉각적인 해결책을 위한 자금으로 편파적으로 이어질 수 있다.

1 서론

사회연대경제 주체¹는 사회에 적용되는 그들의 가치를 입증하도록 더 많은 요구를 받고 있다. 이는 금융기관 및 기업을 포함한 민간 부문에서 그들의 임팩트 전략을 계획하고, 시행하고, 측정하기 위해 노력하기 때문이다. 계약을 위한 경쟁, 사용자의 선택과 비용 대비 가치에 더욱 중점을 두는 공공정책들은 소셜 임팩트 측정에 대한 더 많은 관심을 요구한다. 외부 기부자 및 투자자들은 자원이 어떻게 활용되는지, 그리고 어떤 결과를 얻게 되었는지에 대한 증거들을 요구하고 있다 (Clark et al., 2004^[2]). 가장 중요한 것은, 사회연대경제조직들은 주도적으로나 자발적으로 학습이나 홍보 목적으로 소셜 임팩트 측정을 받아들일 수 있다는 점이다.

박스 1.1. 정의상, 사회적경제와 연대 경제는 우리 경제와 사회를 보다 지속 가능하게 만들고 사람과 지구의 필요에 초점을 맞추는 데 중요한 역할을 한다.

사회적경제는 공통된 원칙(연대, 자본보다 사람을 우선으로 두는 원칙, 민주적 및 참여적 거버넌스)에 의해 운영되는 다양한 조직들을 포함한다. 이는 일반적으로, 협회, 협력체, 상호 조직, 재단을 포함하며, 최근에는 사회적기업도 이에 속하게 되었다. 사회적경제 조직들은 다음과 같은 두 가지 측면에서 다른 조직으로부터 구분된다: 이들의 레종데트르(raison d'être, 존재 이유) (이들 조직은 주로 사회적 필요사항을 다루고 사회적 목적의 달성을 추구하기 때문), 그리고 운영방식(이들 조직은 특히 지역 수준에서의 협력에 기반한 특정 사업모델을 시행하기 때문).

연대경제는 연대 및 사회적 포용에 기반한 활동을 수용하도록 경제와 사회를 변화시키는 데 목적을 둔다. 이 용어는 사용되는 곳의 지리적 특성에 따라 다르게 정의된다. 남아메리카(특히 브라질)에서 이 용어는 주로 대중 경제, 그리고 지방 및 도시 지역의 독립적인 경제적 이니셔티브를 의미하며, 캐나다(퀘벡 주)에서 이 용어는 협력체, 비영리 기업 및 공동체 경제 개발(développement économique communautaire)과 관련되어 있다. 유럽에서 이 용어는 주로 (그러나 독점적으로는 아님) 근접 서비스 (예: 노인요양 또는 보육)에서의 연대 이니셔티브와 관련되어 있다(European Union, 2012^[3]). 이 용어는 (퀘벡의 경우) 가끔 사회적경제라는 용어와 관련되어 사용되고, 때로는 사회적경제가 기존 조직으로 구성된다고 여겨지는 경우에는 이에 반대되는 의미로 연대경제는 주로 경제 개발의 새로운 경로를 실험하는 데 목적을 둔 기존에 존재하지 않았던 민중에 의한 이니셔티브를 의미한다.

소셜 임팩트 측정의 목적은 영리 또는 비영리 조직의 활동이나 운영에 의해 형성된 사회적 가치 및 임팩트를 평가하는 것이다(European Union /OECD, 2015^[1]). 이는 일반적으로 얼마나 많은 사회적 변화가 일어났는지를 이해하고, 조직의 활동에 기여를 할 수 있는 과정으로 여겨진다. 유럽경제사회위원회(European Economic and Social Committee)는 다음과 같은 의견을 제시한다:

1. 사회연대 경제의 구성원은 법적 형태나 상태를 침해하지 않고, 조직, 행위자 또는 단체로 서로 대체 가능한 방식으로 설명된다.

“소셜 임팩트 측정은 사회적기업 자체가 아닌, 해당 기업들의 특정 활동으로 발생하는 사회적 결과 및 임팩트를 측정하는 데 목적을 둔다(...) 이는 지속적인 과정으로, 기업체 활동의 일부이자 중요한 전략적 계획 도구이다.”(EESC, 2014^[4]).

“소셜 임팩트 측정”이라는 용어는 최근에서야 등장했으며, 기존에 존재해왔던 다른 접근법(성과 관리, 측정 및 계산)의 갈림길에 서 있다(Clifford, 2014^[5]; Gibbon and Dey, 2011^[6]; Alix, 2015^[7]; Gentile, 2002^[8]). 현재, 전 세계 정책 입안자들의 관심 증가에도 불구하고, 공통적인 표준 또는 정의에 대해 국제사회가 공식적으로 합의한 내용은 없다. 실제로, 다양한 동의어들(소셜 임팩트 측정, 사회적 가치 측정, 사회적 성과 측정 또는 보고 등)이 빈번하게 서로 대체되어 사용되고 있다.

각 용어(“소셜”, “임팩트” 및 “측정”)는 내재된 개념적 및 실질적으로 암시된 의미를 가지며, 다양하게 해석된다(3장에 더욱 자세히 설명됨). 이에 대한 논의의 틀은 다음과 같은 개념을 수용하여 정리할 수 있다:

- **소셜** : 이 용어는 좁은 의미로 개인과 공동체, 그리고 이들 사이의 상호작용에 대한 것이다 (European Commission, 2014^[9]). 실질적으로, 이 용어에 ‘임팩트’라는 개념이 포함되면, ‘사회적’이라는 용어는 종종 환경적, 경제적 또는 거버넌스 측면을 포함한다. 이는 결국 사회적 결과에 영향을 받기 때문이다.
- **임팩트** : OECD에 따르면, 이 용어는 개입에 따른 궁극적으로 중요하고 변형적인(잠재적, 추정된, 또는 달성된) 임팩트를 의미한다(OECD, 2019^[10]). 전문용어로서의 ‘임팩트’는 일반적으로 즉각적인 산출물, 중기적 결과물 및 장기적 임팩트를 포함한 전체 결과 주기에 걸쳐 발견되는 변화를 포함한다.² 오직 예측되거나 모델화된 것(그러므로 추정된)이 아닌 관찰되거나 검증된 결과들 사이에 또 다른 중요한 차이를 두어야 한다. 유럽위원회(2014^[9])는 임팩트를 “개입에 따라 발생하는 변화의 정도”로 간주하며, 인과관계를 더욱 강조한다.
- **측정** : 이 용어는 평가(evaluation or assessment)를 의미하는 질적인 접근법과는 반대로 양적 관점이 지배적임을 시사한다. 학술 문헌에서 측정은 특정 물체의 속성 (예: 다양한 개인 및 그룹의 상태 변화)을 설명하고 표현하는 과정으로 정의된다. 평가³는 측정되는 속성과 대상에 대해 의도한 목표가 달성되었는지 여부를 결정하는 것이다. 평가(evaluation)의 또 다른 용어인 assessment는 측정과 평가 모두를 위한 동의어로 사용된다. 본질적으로, 이 용어들은 다양한 증거에 기반으라고 의도된 사용자 및 기능에 따라 특정 기능을 가진 모든 형태의 임팩트 분석이다.

임팩트의 정량화가 더욱 많이 강조되고 있음에도 불구하고 과학계에서는 질적 및 양적 데이터를 결합한 혼합 연구방법 접근법이 바람직하다는 광범위한 합의에 이르렀다. 이 방법은 변화를 얻게 된 이유와 조건을 이해함과 동시에 변화의 정도 또한 결정할 수 있다.

2. 평가 및 결과 기반 관리의 주요 용어에 대한 OECD 사전에 따르면, 산출물(outputs)은 개발 개입 활동으로 발생한 제품, 자본재 및 서비스로 정의되며, 결과물(outcomes)은 개입 활동의 산출물에 따라 발생할 수 있거나 얻어진 단기 및 중기적 효과로 정의된다. 마지막으로, 임팩트(impacts)는 개입 활동으로 직간접적으로, 의도적이든 비의도적이든 생성된 긍정적 또는 부정적, 1차적인 또는 2차적인 장기적 효과로 정의된다. 결과(results)는 산출물, 결과물 또는 임팩트를 포함하는 더욱 포괄적인 용어에 해당한다(OECD, 2019^[10]).

3. 평가(evaluation)는 진행 중이거나 완료된 프로젝트, 프로그램, 정책 또는 기관, 관련 계획, 시행 및 결과의 체계적이고 객관적인 평가를 의미한다. 평가의 목적은 목적, 개발 효율성, 유효성, 임팩트 및 지속 가능성의 관련성과 달성을 결정짓기 위함이다. 평가는 또한 활동, 정책 또는 프로그램의 가치나 중요성을 결정짓는 과정을 의미하기도 한다(OECD, 2010^[126]).

사회연대경제 생태계의 모든 활동 조직이 개념을 이해하고 정보를 더욱 많이 활용할 수 있도록, 소셜 임팩트 측정의 개념 및 활동은 더욱 명확화되고 간소화되어야 한다. 소셜 임팩트에 대한 아주 명백하고 합의된 정의가 없으므로, 이해관계자들은 이 용어를 이해하고 이를 의미 있는 활동으로 바꾸는 데 어려움을 겪고 있다. 소셜 임팩트를 측정할 수 있는 여러 방법이 존재하지만, 이들은 서로 일관적이지 않으며, 사회연대경제 생태계에 적용되는 것은 아니다.

본 보고서는 소셜 임팩트 측정의 근원 및 동인에 대해 논의한 후, 지역, 국가 및 국제적 수준에서 개발된 기존의 방법론들에 대해 검토하고, 마지막으로 이들이 사회연대경제 주체에서 어떻게 시행되고 있는지 검토한다.⁴ 본 보고서는 특히 정책 수준에서 사용 가능한 방법론들과 사회연대경제 조직들에 의해 가장 자주 활용되고 있는 방법론들을 구분한다.

4 본 보고서는 OECD가 글로벌 액션의 대상에 속하는 모든 국가에서 실시한 매핑(대부분 온라인 설문조사 및 데스크 리서치에 의존)에 기반하여 작성되었다. 소셜 임팩트 측정 및 글로벌 액션의 다른 우선순위를 다루는 설문조사는 2020년 4월부터 6월 사이에 OECD 소속 담당자 및 국제 네트워크에 의해 분배되었다. 글로벌 액션의 대상에 속하는 모든 유럽 국가 및 비유럽 국가들로부터 총 450명의 개인 응답이 등록되었다. 동시에, OECD는 기존 학술 및 정책 문헌에 제시된 주요 질문 및 동향을 분석하기 위해 데스크 리서치를 실시했다.

매핑의 최초 조사 결과들을 시험하고 내용을 풍부하게 하기 위해, OECD는 2021년 1월 25일에 온라인 전문가 회의를 소집했다. 이 회의의 목표는 소셜 임팩트 측정과 관련된 다양한 방법론적 동향을 파악하고, 사회연대경제를 학습하고 이에 대한 신뢰도를 향상하기 위해 공공 활동(public action)이 하는 역할에 대해 탐구하는 것이었다. 이 회의에는 임팩트 측정과 사회적경제에 대한 경험이 있는 46명의 참가자가 모여있으며, 글로벌 액션(Global Action)의 6개 비EU 파트너 국가와 15개의 EU 회원국 대표가 참석했다.

2 사회연대경제의 생태계를 위한 소셜 임팩트 측정의 근원

“소셜 임팩트 측정”이라는 용어는 최근에 주목받게 되었지만, 그 발전은 공공 및 민간 활동으로 인한 사회적 진보를 식별, 모니터링 및 촉진하려는 이전의 노력과 연결될 수 있다. 오늘날의 소셜 임팩트 측정 활동은 이런 활동을 기반으로하고 새로운 방식으로 확장하고 있지만, 이는 “완전히 새로운” 현상은 아니다. 소셜 임팩트 측정이 두드러지는 이유는 이 활동에 대한 강조의 정도, 수행방법의 범위와 정교함, 그리고 이를 일상적인 활동으로 내포하는 많은 행위자 등이 있다는 점이다.

이 섹션에서는 사회연대경제 맥락에서 소셜 임팩트 측정의 근원과 특성을 다시 한번 추적하고자 한다. 여기에서는 소셜 임팩트 측정의 중요성을 사회연대경제 주체, 정책 입안자 및 자금 제공자의 관점에서 설명한다. 또한, 학습과 책임 사이에 존재하는 긴장감으로 인해 다양한 정보 요구사항이 어떻게 경쟁적 또는 차별적 이해관계로 이어지게 되는지 설명한다.

소셜 임팩트 측정은 용어가 대중화되기 훨씬 전부터 존재

활동 측면의 소셜 임팩트 측정은 다양한 명칭으로 존재했으며, 20세기 초부터 여러 학문 분야에 걸친 접근법을 통해 얻게 되었다(Freudenburg, 1986^[11]). 이 역사적 근원은 사회적 진보를 위한 공공 계획 및 평가에서부터 사회적 목표에 대한 투자에서 얻은 수익을 전달하는 시장 기반 회계 실무까지 다양하게 존재한다(Dufour, 2016^[12]; Rauscher, Schober and Vienna, 2012^[13]). 소셜 임팩트 측정은 최근에 이르러서야 공공 평가 및 시장 기반 이니셔티브의 가장자리에서 등장하게 되었고, 공공 및 민간 부문에서 실시하는 임팩트 중심적 활동의 형태를 잡고 이에 대해 고려하는 내재적인 주류 활동으로 자리 잡게 되었다.

공공 영역에서 사회적 목표에 대한 평가 및 책임의 공식 도입 이후, 소셜 임팩트 **측정 방법에는 다양한 변천이 일어났다**(Reisman et al., 2015^[14]). 대략 2010년도부터, 다양한 이해관계자에 걸쳐 사용 가능한 소셜 임팩트 자료를 효과적으로 수집하고 사용할 수 있게 하는 전략, 활동 및 원칙을 개발하는 데 중점을 두었다. 평가 관련 전문가들이 전략적 의사결정 및 소셜 임팩트 측정의 지속적인 사용을 중요시하게 됨에 따라, 기존의 모니터링 및 평가에 대한 명백한 역할은 모호하게 되었다.

공공 영역에서 소셜 임팩트 측정의 발전과 동시에 경제 및 금융 활동가들은 자신들의 요구사항에 **특화된 소셜 임팩트 측정 방법들을 계획하고 도입하기 시작했다**. 공공 부문과 경제 및 금융 부문이 서로 영감을 주고 받으면서, 공공 및 시장 기반의 소셜 임팩트 측정 활동의 추세는 거의 동시에 진행되었다. 민간 부문이 (환경적, 사회적 및 거버넌스 관점에서) 긍정적인 외부 효과에 더 많은 관심을 두게 되면서, 긍정적인 사회적 변화를 형성하고 증명하는 시장 기반 도구가 확장되었다.

결국, 임팩트 측정을 위한 시장 기반 해결책을 더욱 잘 활용할 수 있게 되면서, 공공 행정기관은 이와 유사한 사회성과연계채권(SIB) 또는 성과 기반 조달 등을 활용하게 되었다.

오늘날, 다양한 시장 기반 이니셔티브는 소셜 임팩트 측정에 의지하여 진행 상황과 수익에 대한 중요한 정보를 제공하고 있다. 사회연대경제 주체가 일반적으로 시행하는 사회성과연계채권은 국내 실험 및 국제개발 협력의 체계 내에서 모두 최근 10년간 각광을 받기 시작했다. 가장 최근에 공개된 추정치에 따르면 대부분 고용 및 사회복지 목표와 관련된 206개의 사회성과연계채권이 35개국에 시행되었다(Brookings, 2021^[15]). 하지만, 소셜 임팩트 측정을 계획하고 시행하는 시장 기반 행위자들은 이 채권을 더욱 전반적인 사회적 진보를 이루어 내기 위한 도구로 사용하기보다, 특정 사업 또는 서비스를 평가하기 위해 사용하는 데 주된 관심을 보인다.

그러므로, 소셜 임팩트 측정에 대한 담론은 공공이 주도하는 평가, 그리고 소셜 임팩트를 보고하는 투자자 및 기업의 사이의 교차점에 도달했다. 정부는 (사회적 산출물(outputs)뿐만이 아닌) 사회적 결과물(outcomes)을 모니터링하기 위해 소셜 임팩트 측정을 해야 하는 반면, 시장 기반 활동가들은 투자의 거래적 가치를 증명하기 위해 이를 사용한다. 그러므로 전자는 소셜 임팩트 측정의 참여적 활동을 받아들이는 한편, 후자는 이해관계자의 참여를 의도적으로 암시하지 않는 정량적(또는 종종 화폐화된) 방법론을 유지한다. 이런 가운데, UN의 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals)가 목표는 대상은 공공 및 민간 부문이 대대적으로 전례가 없는 공동의 노력으로 고수하게 된 공통된, 글로벌 체계⁵를 도입했다.

사회연대경제에서 소셜 임팩트 측정을 추구하는 내부 및 외부적 구동 요소

제시된 자료에 따르면, 사회연대경제 주체는 소셜 임팩트 측정 활동에 더 많이 참여하기 시작했다. Global Entrepreneurship Monitor는 2015년을 기준으로 전 세계의 모든 사회적기업의 약 33%가 이들의 임팩트를 측정했음을 밝혔다.⁶ 또한, 설문조사는 임팩트 측정과 조사된 기업들의 경제적 미션, 규모 및 혁신성 사이에 상당히 긍정적인 관계가 있음을 보여주었다(Bosma et al., 2015^[16]). 특정 국가들은 한층 더 두드러진 경향을 보여준다. 예를 들어서, 독일의 사회적기업 모니터는 조사된 사회적기업의 약 68%가 그들의 임팩트 목표의 달성 여부를 정기적으로 추적하고 있다고 강조한다(Hoffmann, Sharpe and Wunsch, 2021^[17]). 이와 비슷하게, 프랑스에서는 2018년에 조사된 사회연대경제 조직의 53% 이상이 이미 소셜 임팩트 평가 활동에 참여했고, 약 25%가 가까운 장래에 이를 실시할 예정이다(KPMG, 2018^[18]). 영국에서는 2012년에 조사된 자선단체의 75%가 이미 자신들이 실시한 활동의 일부 또는 전부를 측정했고, 이에 대한 노력을 더욱 기울이고 있었다(Ní Ógáin, Lumley and Pritchard, 2012^[19]). 사실, 사회연대경제는 다양하게 구성되므로 그 구성원들은 소셜 임팩트 측정을 자발적으로 또는 가끔은 의무적으로 활용하도록 하는 내생적, 외생적 압력에 노출된다.

5. 17개의 지속가능발전목표들은 169개의 대상 목록에 정의되어 있으며, 진행 상황은 232개의 고유 지표에 의해 추적된다.

6. 본 연구에서 사회적기업이란 특히 사회적, 환경적 또는 공동체의 목표를 가지는 활동, 조직 또는 이니셔티브를 시작하거나 현재 주도하고 있는 개인으로 정의된다. 그러므로, 이 영역은 OECD 또는 EU의 사회적기업에 대한 정의와 일치하지는 않지만, 여전히 동일한 맥락의 정보로 간주할 필요가 있다.

사회연대경제 조직을 정의하는 특징은 소셜 임팩트 측정을 근본적으로 필요로함을 강조한다.

소셜 임팩트 측정은 사회연대경제 주체에게 필수적인 활동이 될 수 있다. 이는 소셜 임팩트 측정이 사회적 문제를 다루는 방법 및 소셜 임팩트를 전략적으로 얻는 방법에 대해 이해할 수 있도록 도움을 주기 때문이다. 이들의 법적 형태 또는 거버넌스 구조와는 별개로, 사회적 목표를 추구한다는 점은 이 모든 주체가 공유하는 하나의 공통분모이다. 이들의 주된 목표가 소셜 미션을 완수하는 것이기에, 이들은 그 미션이 사회에 이득이 된다는 점, 그리고 긍정적인 사회적 가치 창출의 지렛대 및 방해 요소를 이해해야하는 전략적 필요성에 직면해있다.

소셜 미션의 우선순위를 바탕으로, 사회연대경제 조직들은 다음을 위해 임팩트 정보가 필요하다:

- **사회적 가치 창출에 자원을 효과적으로 할당함** : 직면한 사회적 문제에 대한 진전사항을 증명하고 개선하기 위해 주어진 소셜 미션에 도움이 되거나 되지 않는 개입 활동의 식별.
- **즉석 처리, 실험 및 혁신** : 특히 “사회적 브리콜라주(bricolage)⁷”에 관여할 때는 관련성이 높은 표준을 창의적인 방식으로 수용하기(예: 접근하기 힘든 대상 집단에 관여, 제품/서비스에 대한 대중의 인식 변화, 포괄적인 거버넌스 활동 추구).
- **이해관계자의 참여도와 협력을 더욱 끌어내기** : 새로운 해결책을 조성하기 위해 다양한 부문 및 산업의 다양한 이해관계자와 함께 일하기(예: 위생 및 교육 이해관계자들과 함께 HIV 감염 문제 처리).
- **설득** : 정치 및 공공 옹호 활동(예: 국회에 해당 문제 제시)을 통해 이해관계자에게 영향을 행사

또한, 사회연대경제 주체들은 모든 성장의 단계에서 소셜 임팩트 측정을 통해 그들의 확장 전략을 알리고 자금 조달 기회를 확보한다. 소셜 임팩트 측정을 통한 학습은 다음 항목들과 밀접하게 관련되어 있다: 긍정적인 사회적 변화를 만드는 데 효과적인 운영적 절차 및 전략, 개선이 필요한 부분을 식별하고, 이 과정을 파악하고 자본가, 지역 협조자, 대상 수혜자 그룹과 같은 외부 이해관계자들에게 전달하는 능력. 사회연대경제 조직을 위한 소셜 임팩트 측정의 특정 용도, 이를 시행하는 방법, 그리고 이것이 수반할 수 있는 문제들은 제4장에 더 자세히 설명되어 있다.

사회연대경제에서 소셜 임팩트 측정 활동을 추구하기 위한 공공 이니셔티브

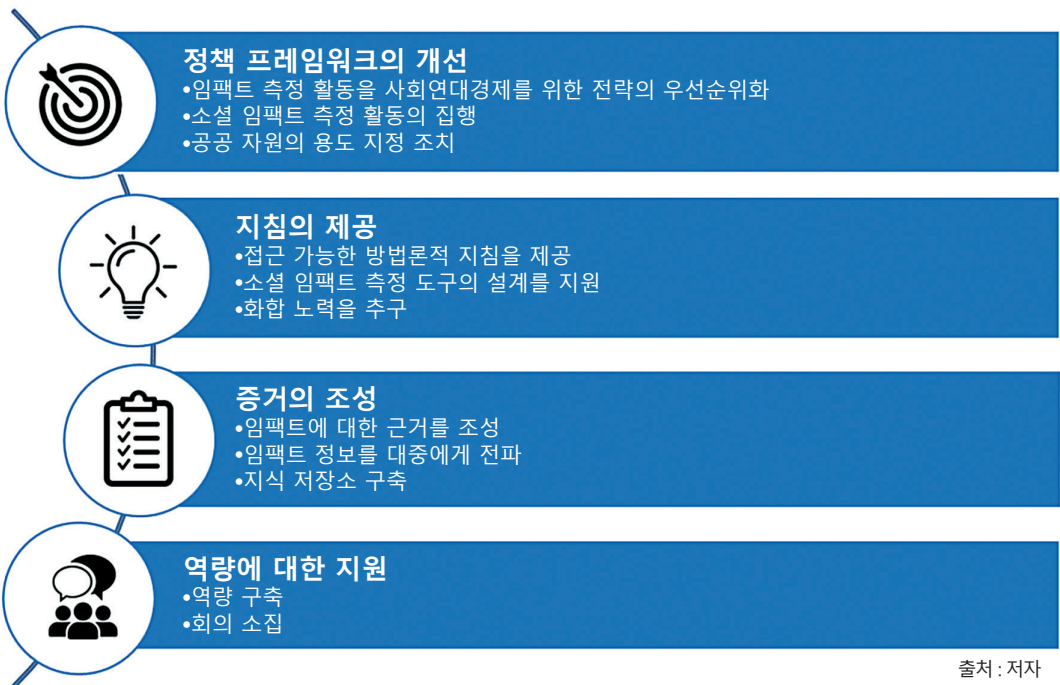
사회 발전에 대한 노력의 일환으로, 정책 입안자들은 자금, 조달 및 규제등을 통해 점차적으로 활동에서 결과 중심으로 의사결정을 하고 있다. 소셜 임팩트 측정 활동은 공공 자원 및 다른 유형의 지원이 의도한 긍정적인 사회적 결과를 얻게 할 수 있다. 소셜 임팩트가 단순히 마케팅 브랜드가 아닌 실질적인 헌신임을 확인하기 위해 신뢰할 수 있고 일관된 방법이 필요하다. 특히, 대규모 영리 기업들은 자체 보고에 대한 불투명하고 낮은 요구 설정과, 이들을 준수하지 않은 점에 대해 지속적인 비판을 받아왔다(Adams, 2004^[20]).

7. 소셜 미션에 대해 매일 행해지는 업무를 성공적으로 진행하기 위해서, 사회연대경제 주체들은 아이디어와 자원의 의도적이고 창의적인 재조합을 의미하는 “사회적 브리콜라주(bricolage)”라 일컫는 특정 운영적 활동에 참여해야 한다(Di Domenico, Haugh and Tracey, 2010^[121]). 이는 특히 시장에서의 수익 창출과 소셜 미션의 추구 사이에 균형을 이루고자 노력하는 사회적기업에 해당된다. 이와 같은 이들의 이중 목적을 계속해서 유지해 나가기 위해, 이들은 변화하는 환경적 기대 사항이 있는 가운데 이에 대한 실험을 실시하고 혁신을 이루어내야 한다(Smith and Besharov, 2019^[120]).

납세자의 세금을 사용하는 것을 정당화하고, 임팩트 워싱(impact washing)을 방지하기 위해, 정책 입안자들은 소셜 임팩트 측정을 위한 질적인 표준을 수립하고 집행할 것을 요구받고 있다(OECD, 2019[21]). 이는 지원받는 주체들이 공공 우선순위를 준수하도록 하는 동시에 정보의 철저한 수집 및 확산을 보장하는데 필요하다.

전 세계의 정책 입안자들은 소셜 임팩트 측정 문화가 등장하게 하고, 이를 사회연대경제의 영역에 전파하기 위해 노력하고 있다.⁸ 아래에 제시된 그림 2.1은 국가 및 지방 정부가 정책 프레임워크를 개선하고, 방법론적 지침을 제공하고, 임팩트 증거를 발굴하여 역량 개발 활동을 지원하기 위해 사용할 수 있는 다양한 이니셔티브를 보여준다. 네 가지 범주들은 완전하지도 상호 배타적이지도 않다. 종종 정책 수준의 이니셔티브는 역량 구축과 같은 기타 운영 활동을 위한 단계를 포함하고 설정한다.

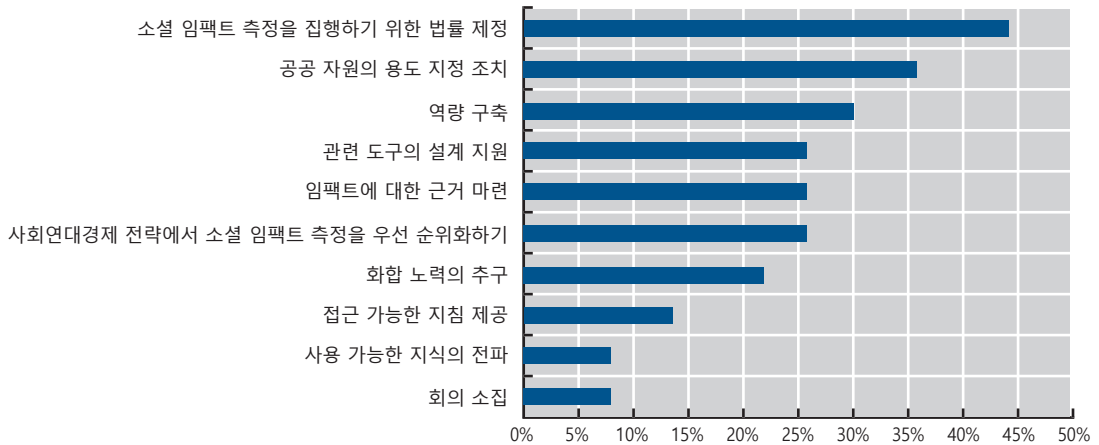
그림 2.1. 사회연대경제조직을 위한 소셜 임팩트 측정을 지원하는 정책 이니셔티브



OECD와의 협의 중, 이해관계자들은 소셜 임팩트 측정(44%), 공공 자원의 용도 지정 조치(ring-fencing)(36%) 및 역량 강화 이니셔티브(30%)를 시행하는 입법이 이미 구현된 가장 일반적인 정책 이니셔티브 중 하나라고 보고했다(그림 2.2)

8. 정부 기관들은 역사적으로 다양한 부문 및 다수의 사용자에 대한 정책 평가, 비용편익 분석, 결과기반 관리와 같은 소셜 임팩트 측정과 밀접한 관련이 있는 활동을 홍보하기 위해 적극적으로 관여해왔다. 사회연대경제 조직들은 이 광범위한 이니셔티브를 통해 직접적인 이득을 얻을 수 있지만, 여기에서는 명시적으로 사회연대경제 또는 관련 활동가들을 대상으로 하는 조직에 대해서만 설명한다. OECD 글로벌 액션의 대상 대상이 되는 국가에서 확인된 공공 이니셔티브의 간략한 목록은 협의의 목적으로 부록 A에 제공되어 있다.

그림 2.2. 브라질, 캐나다, 인도, 대한민국 및 멕시코에서 소셜 임팩트 측정을 추구하기 위해 시행된 공공 이니셔티브



참고 : 브라질, 캐나다, 인도, 대한민국 및 멕시코의 이해관계자들과 실시한 2021 OECD 글로벌 액션 이해관계자 협의에서 수집한 응답(n=50).⁹
출처 : OECD

정부는 사용할 수 있는 다양한 접근법의 장단점을 이해해야 한다. 공공의 지원은 소셜 임팩트 측정을 발전시키기 위해 직접적으로 필요하지만, 보고의 부담이 증가하고, 혁신적인 활동을 실시하지 못하게 하거나, 신규 또는 소규모 조직에게 불이익을 줌으로써 의도하지 않은 결과를 초래할 수 있다. 하나의 간단하고 조화로운 지표 사용을 촉진할 경우, 더욱 광범위한 곳에서 접근법을 수용하게 할 수 있지만, 더욱 복잡한 현상을 파악하는 데 실패할 수도 있다. 동시에, 적절한 역량 구축 노력 없이 소셜 임팩트 측정에 대한 기준을 높이는 것은 적절한 대응책을 개발할 자원이 없는 소규모 조직을 차별할 가능성이 높다. 소셜 임팩트 측정의 범위를 고려할 때에도 주의를 기울여야 하는 이유는 소셜 임팩트는 즉각적으로 발생하지 않고, 긴 기간에 걸쳐 나타나기 때문이다. 그러므로, 단기적 임팩트에 집중하는 지표는 장기적 사회 발전보다 즉각적인 해결책을 위한 자금으로 편파적으로 이어질 수 있다.

정책 체계의 개선

맨 먼저, 정부는 소셜 임팩트 측정을 실시할 수 있는 조건을 조성하고 인센티브를 설정하여 정책 체계를 개선할 수 있다. 이는 공공 행정 전반의 활동을 조정함으로써 범정부적 접근을 가능하게 할 수 있다.

최근 몇 년 동안, 다수의 국가는 사회적 기업가정신의 발전을 지원하거나 소셜 임팩트에 대한 고려사항을 공공 자금 조달에 통합시키기 위한 노력의 일부로 소셜 임팩트 측정을 집행하기 위한 법률 또는 규정을 발령했다. 민간 자금을 더욱 쉽게 사용하여 얻게 되는 혜택이 있음에도, 조직에 책임을 물을 수 있는 능력을 강화하는 모든 공공들은 소셜 임팩트 측정을 더욱 필요로 하게 되는 효과가 있을 것이다.

9. 2021년 4월과 6월 사이에, OECD는 글로벌 액션 파트너 국가(브라질, 캐나다, 인도, 대한민국, 멕시코 및 미국)의 총 106명의 전문가, 사회연대경제 대표자 및 국가 및 지역 정책 입안자들과 다수의 이해관계자와 협의를 진행했다. 이 가상 회의에서 설문조사 응답을 수집한 후 대화형 토론회를 진행했다.

소셜 임팩트 측정 및 보고는 특정 법적 형태 또는 상태를 얻기 위한 필수 조건으로 규정되어 있으며, 이는 종종 재정적 특권을 부여한다. 이는 일반적으로 이탈리아, 슬로베니아, 리투아니아, 룩셈부르크 등의 사회적기업 또는 사회적협동조합에 해당한다. 입법자들은 공인된 사회적기업이 공통된 보고 형식을 따르고 동일한 정보를 공개할 의무가 주어지는 표준화 요구사항을 도입할 수 있다. 인도의 경우, 공공기관인 NITI Aayog가 2020년도의 소셜 임팩트 보고를 위한 최소 표준을 시행하기 위한 권고사항을 채택했다. 정부 기관들은 또한 소셜 임팩트 측정을 공공 자금조달 시장에 접근하기 위한 요구사항으로 도입할 수도 있다. 2013년도 영국의 사회적 가치법은 지방 당국으로 하여금 그들의 자금 조달 결정이 사회적 가치를 추구하게 되는 방식을 고려하도록 함으로써, 그들의 소셜 임팩트를 측정하고 보고할 수 있도록 정부 계약을 체결하는 모든 조직에 인센티브를 제공한다. 2019년도에 이탈리아 정부는 제3부문의 독립체에 위탁한 활동들을 평가하는 지침을 발표했다.

정부 기관들은 보조금 또는 계약의 형태로 지출된 공공 자원의 일부에 용도 지정 조치(ring-fencing)를 실시하여 소셜 임팩트 측정을 직접적으로 지원할 수 있다. 이들은 또한 소셜 임팩트 측정 활동을 결과물 기반(outcome-based) 정책 이니셔티브의 요구함으로 간접적으로 자금을 지원할 수 있다. 예를 들어, 미국의 the Social Impact Partnerships to Pay for Results Act은 2018년도에 100만 달러의 예산을 책정하여 설계상 강력하 소셜 임팩트 측정이 필요한 사회성과연계채권(Social Impact Bonds)을 시행했다. 소셜 임팩트 측정은 완전한 사회성과연계채권이든 다른 형태의 능률급 지급 제도이든, 모든 유형의 사회적 결과 계약의 초석이다. 결과물 측정 및 평가 계획을 규정할때 서비스 제공업체를 포함하는 것은 미션의 사명에서 벗어나지 않도록 하고, 단기 임팩트뿐만 아니라 중기적 임팩트 또한 고려할 수 있도록 한다(PPMI and Politecnico di Milano, 2020[22]).

일부 정부는 사회연대경제 개발의 촉진을 위한 전략에서 social impact 측정에 우선순위를 두고 있다. 이는 불가리아의 2018년도 사회적경제 액션 계획의 경우에 해당하며, 이 계획의 두 번째 목표로 국가 수준에서 사회적경제 발전의 환경, 결과 및 추세를 측정하기 위한 지표를 채택하려는 국가 계획을 명확하게 제시한다. (Council of Ministers of the Republic of Bulgaria, 2018[23]). 독일의 2010년도 국가적 참여 전략은 사회적기업 및 사회적 혁신의 임팩트를 측정하고 보고하는 표준을 개발하기 위한 이니셔티브를 지원하는 것이 목표였다(European Commission, 2018[24]). 아일랜드의 2019-2022년도 사회적기업 정책은 사회적기업의 임팩트에 대한 인지도를 높이고, 이에 따라 사회적 기업들이 지원받아야 함을 인정하였다(Government of Ireland, 2019[25]). 스웨덴의 2018년도 사회적기업 전략은 스웨덴기술혁신청(Swedish Agency for Innovation Systems, Vinnova)으로 하여금 사회적 기업을 강화하고 이들의 사회적 가치 창출 및 사회적 혁신에 대한 기여도의 가시성을 증가시키기 위한 목적으로 임팩트 측정 대상 지역을 추가로 개발하도록 하였다(Swedish Ministry of Trade and Industry, 2018[26]).

이러한 정책 설정 노력은 영향 측정에 대한 공공 및 민간 참여를 더욱 촉진할 수 있다. 예를 들어서, 2017년에 브라질 연방정부는 임팩트 투자를 위한 국가 전략(National Strategy for Impact Investment, ENIMPACTO)을 시행했다. 이는 더 많은 임팩트 비즈니스의 설립을 포함한 다섯 개의 전략적 축으로 구성되었다. 2018년에 경제부는 또한 ENIMPACTO의 시행을 제안하고, 모니터링하고, 평가하고, 표현하는 업무를 담당하는 권고체인 임팩트 투자 및 사업 위원회(Comitê de Investimentos e Negócios de Impacto)를 구성하였다. 사회연대경제를 지원하는 연방차원의 법안은 2019년부터 폐지되었지만, 지역 수준의 소셜 임팩트 측정 관련 활동은 여전히 번성하고 있다. 예를 들어서, 상파울루의 경우, 2020년에 임팩트 투자 및 비즈니스 촉진하는 시 정책을 마련했다. 브라질의 경우, 대학교와 지방 은행 또한 매핑 및 새로운 방법론의 개발을 주도하고 있으며, 추가적인 정부 지원으로부터 혜택을 받을 수 있다.

지침 제공

정부는 자발적인 채택과 특정 프로토콜 준수를 촉진하기 위해 소셜 임팩트 측정 방법론에 대한 지침을 제공할 수 있다. 이들은 종종 역량 강화 중재 기관 또는 사회연대경제의 대표자들과 협업하여 개발되는 오픈 액세스 매뉴얼을 제공할 수 있다. 예를 들어서, 독일 정부는 비영리 분석 및 컨설팅 회사인 Phineo가 주최한 소셜 임팩트 네비게이터(Social Impact Navigator)의 개발을 지원했다(OECD, 2017^[27]). 이와 비슷하게, 핀란드 정부는 사회연대경제 조직에게 그들의 임팩트 측정에 대한 조언 및 예시를 제공하는 Hyvän Mitta(Good Measure) 프로젝트를 지원한다(Hyvän Mitta, 2019^[28]). 네덜란드의 경우, 전문 컨설팅 기업, 사회적기업을 위한 국가 플랫폼 및 연구소가 포함된 컨소시엄에 의해 2018년에 임팩트 패드(Impact Pad)가 개발되었다(OECD, 2019^[29]).¹⁰

보다 발전된 것은 사회연대경제에 맞춰서 소셜 임팩트 측정 방법론의 설계 및 전파 활동을 지원하는 것이다. 아일랜드의 경우, 농촌 및 지역사회 개발부는 글을 읽고 쓰는 능력과 산술 능력, 자기 효능감, 의사소통, 및 취업준비와 같은 '소프트 스킬'에 대한 사회적 포괄 및 공동체 활성화 프로그램의 임팩트를 측정하기 위해 "My Journey: Distance Travelled Tool"을 출시했다(Pobal, 2020^[30]). 영국에서는 Big Lottery Fund가 Outcome Star의 설계에 자금을 조달하였으며, 이와 유사한 이니셔티브가 지역 수준에서 빈번하게 실시되었다. 그리스의 경우, 아테네 시는 2014년부터 사회적기업을 위한 방법론 및 평가 도구를 도입했다(Social Develop Athens, 2014^[31]; Temple et al., 2017^[32]). 벨기에에서는 Flanders Innovation and Entrepreneurship Agency가 2016년 Social Innovation Factory에 의해 설계된 Impact Wizard Tool을 홍보했다(Impact Wizard, 2016^[33]). 한국사회적기업진흥원은 신용보증기금과 함께 사회적 경제기업 평가 모델인 사회적 가치 지표를 2017년에 개발하였다(박스 3.3 참조). 이와 동시에, 중소벤처기업부는 신규 기업의 사회적 성과 및 혁신 내용을 측정하기 위해 소셜벤처 평가 모델을 개발하였다. 서울특별시와 같은 지자체는 2014년에 사회연대경제를 위한 프레임워크와 척도를 개발하기도 했다.

일부의 경우, 이들 이니셔티브는 공통된 측정 프레임워크를 정의하는 데 도달할 수도 있다. 이는 유럽연합 전문가 그룹(European Commission Expert Group)이 소셜 비즈니스 이니셔티브에 대해 제안한 소셜 임팩트 측정 표준과 마찬가지로, 더 느슨한 가이드라인의 형태를 띌 수 있으며, 이는 입법과 실무에도 활용될 수 있다(GECES, 2015^[34]). 국가 및 지역 당국들은 종합적이고 비교 가능한 자료를 얻기 위해 더욱 정확한 지표를 개발하는 것을 선택할 수 있다. 2012년에 노동, 고용, 사회적 포용부와 유럽연합은 노동 통합 사회적기업의 성과를 평가하기 위한 특정 지표를 정교하게 개발할 수 있도록 지원하였다. 11 온타리오 정부는 MaRS Discovery District와 파트너십을 체결하여 사회적 기업이 정신을 위한 소셜 임팩트 지표를 개발했다.

한편, 정보의 질 또는 견고함 대신 정부는 사회적, 환경적 및 거버넌스 정보가 제시되어야 하는 방식을 보여주는 조화로운 보고 프레임워크 수용을 선택할 수 있다(Ryu et al., 2021^[35]). 주목할 만한 예시는 독일의 이해관계자들의 컨소시엄¹²이 가족, 노인, 여성 및 아동 연방부의 지원을 받아 2010년에 개발한 사회적 보고 표준(Social Reporting Standard)이다(Social Reporting Standard, 2018^[36]).

10. Avance, Social Enterprise NL 및 Impact Centre Erasmus에 의해 개발된 Impactpad는 사회 고용부, 경제 및 기후 정책부, 외교부를 동반한 부서 간에 이루어지는 활동으로 임명되었다.

https://impactpad.nl/wp-content/uploads/Het_Impactpad_NL_2020.pdf

11. https://www.avise.org/sites/default/files/atoms/files/200711_avise_cahier_evaluationutilitesociale.pdf

12. Ashoka Germany, Auridis gGmbH, BonVenture Management GmbH, PHINEO gAG, Vodafone Foundation Germany, Schwab Foundation, University of Hamburg 및 Technical University of Munich

근거 생성 및 배포

정부는 **임팩트 근거를 생성하고 배포할 수 있다**. 사회연대경제의 임팩트에 대한 근거는 물론 관련 주제도 해당한다. 이러한 근거가 공공재가 되는 경우, 사회연대경제 생태계의 모든 활동가의 소셜 임팩트 측정에 관여하는 역량을 크게 향상할 수 있다. 대중의 인식이 높아지면, 자원에 쉽게 접근할 수 있고 임팩트 워싱(impact-washing)을 피할 수 있게 되어 소셜 임팩트 측정을 더욱 활용 촉진할 수 있다.

정책입안자는 사회연대경제 임팩트에 대한 연구를 촉진한다. 스페인의 고용 사회 보장부는 사회 통합에 대한 사회연대경제의 기여도를 측정하는 연구에 자금을 지원했다. 이 연구에 따르면, 사회연대경제 주체가 기존의 회사들과 같이 처신할 경우, 172,483명 이상의 사람들이 직장을 잃게 되고, 매년 125,000명의 노동자가 안정적인 고용 관계를 잃게 되며, 스페인의 농촌 지역에서는 54,236개의 일자리가 사라지게 된다(CEPES, 2020[37]). 미국의 경우, 로스앤젤레스 경제 노동인구 발전부는 2019년에 사회적기업을 위한 지역 이니셔티브(LA:RISE)의 임팩트 평가를 실시했다. 독일 정부 역시 복지 협회 부문의 임팩트에 대한 연구에 자금을 조달했다(Kehl et al., 2016[38]).

중요한 것은, 정부는 데이터를 공개적으로 사용 가능하게 하여 증거에 접근하는 비용을 낮출 수 있다. 다수의 정부는 국제적인 규모로 다양한 부문에서의 우수 사례에 대한 근거를 수집하고 전파하는 What Works Centres를 설립하고 있다.¹³ 영국의 법무부는 개인정보 및 비밀유지와 문제를 존중하면서 재범을 줄이려는 사회적기업 및 비영리 단체에 강력하고 무료 증거를 제공하는 Justice Data Lab을 주최한다.¹⁴ 이는 행정기관의 자료를 분석하고 사회연대경제 주체들에게 보고서를 제공함으로써 실시되었다. 법무부의 계획은 이 활동을 다른 부문에 확대하는 것이다. 마찬가지로, 포르투갈 정부는 사회적 문제에 소모되는 공공 지출에 대한 양적 자료를 수집하는 ONE VALUE 데이터베이스¹⁵의 설립을 후원하여, 혁신적인 사회적 개입 활동에 의해 전달되는 잠재적 비용 절감에 대한 시뮬레이션을 가능케 하였다. 인도의 경우, 공공기관인 NITI Aayog가 2030년 목표를 달성하기까지 각 주와 지역에서 나타난 진전을 문서화하는 SDG India Index 2판을 출판하였다.¹⁶ 인도에서 가장 오래되고 전 세계에서 가장 큰 사회적기업 인큐베이터 중 하나인 Villgro는 피투자자의 임팩트를 모니터링하기 위해 기초 보고서를 사용한다.¹⁷ 미국의 2021년도 Presidential Executive Order on Advancing Racial Equity and the Support for Underserved Communities(인종 평등 증진 및 소외 계층 지원에 관한 대통령 행정명령)는 국가 및 지역 수준의 더 나은 비집계 자료를 제작할 Equitable Data Working Group(공정한 데이터 작업 그룹)의 설립을 예견하고 있다.

역량개발 지원

정부 기관들은 **소셜 임팩트 측정에서 역량 구축을 지원할 수 있다**(예: 전문 중재 기관, 자문 서비스, 특수 자금, 교육을 통한 지원). 아일랜드 정부가 부분적으로 자금을 지원하는 사회혁신 투자기업인 Rethink Ireland는 투자와 함께 피투자자에게 소셜 임팩트 측정 조언한다. 토리노 시는 지역 차원에서 시내 사회연대경제 생태계 구축을 추구하는 Torino Social Impact라는 역량 구축 중재 기관을 설립을 지원했다.¹⁸

13. 예를 들어서, 영국의 경우 : <https://www.gov.uk/guidance/what-works-network>, 미국의 경우 : <https://ies.ed.gov/ncee/wwc/>

14. <https://www.gov.uk/government/publications/justice-data-lab>

15. <https://onevalue.gov.pt/page/1>

16. <https://niti.gov.in/sdg-india-index>

17. https://iic.in/wp-content/uploads/2020/10/IIC-KPMG-State-of-IMM-in-India.pdf?mc_cid=66f346e0de&mc_eid=69aa5c80da

18. <https://www.torinosocialimpact.it/>

이는 사회적기업에 지침을 제공하는 Competence Center for Impact Measurement(임팩트 측정을 위한 역량 센터)의 운영을 포함한다. 멕시코의 National Autonomous University of Mexico(UNAM)는 사회적 기업가들에게 임팩트 측정 활동을 지원하는 비즈니스 인큐베이터 및 실험실 네트워크를 운영하고, National Institute for Social Development(INDESOL)는 시민 사회 조직을 위한 역량 구축 프로그램을 실시한다.

체계적인 수준의 역량 개발은 전문 지식 및 자원의 네트워크를 수반할 수 있다. 캐나다의 온타리오 주 정부는 한 야심적인 프로젝트에서 광범위한 사회연대경제 이해 관계자와의 상담을 지원하여 소셜 임팩트 측정과 관련하여 그들이 직면한 방법론 및 문제 유형들을 식별했다. 이를 통해 학계와 관련 업무 종사자들은 서로 협력하여 Social Impact Measurement Taskforce 및 캐나다의 소셜 임팩트 측정 역량 개발에 대한 전략 회의(The Common Approach)를 소집했다. 2018년부터 Common Approach가 실시한 업무는 소셜 임팩트 측정에 대한 내용을 구성하고 전파하는 데 학자, 투자자, 정책 입안자, 사회연대경제 조직, 그리고 더 광범위한 대중들을 참여시켰다. 현재 진행 중인 이 프로젝트에서 유래된 폭넓은 활동에는 자문 위원회, 교육 영상, 자체평가 도구, 자료 표준 및 사회연대경제 조직과 직접 협업하는 임팩트 챔피언 명단 등이 포함된다.

시장 기반 소셜 임팩트와 금융가의 역할

사회연대경제 주체가 운영을 시작하고 확장하기 위해 금융 자원에 의존하므로, **다양한 금융가로부터 소셜 임팩트 측정에 대한 기대를 받는다.** 이들이 상환 불가능한 보조금의 수혜자이든, 대출금, 벤처 자금 또는 보증의 수혜자이든, 추가적인 재무 이외의 보고에 대한 기준은 높아지고 있다.

이 점에 있어서, **사회연대경제 대표자들은 금융 및 임팩트 측정에 대한 수요와 공급이라는 두 영역에 모두 속할 수 있다.** 재단 및 자선 단체뿐만 아니라, 신용조합, 책임 있는 투자자 및 마이크로파이낸스 기관 또한 동시에 사회연대경제의 구성원으로, 그리고 사회적기업 또는 비영리 단체와 같은 유사 주체들의 자금 제공처로 간주할 수 있다. 그러므로, 금융거래에 있어서 이들은 소셜 임팩트 측정 요구사항에 대한 표준을 설정하면서도 그 표준을 적용 받게된다. 이런 의미에서, 자선 활동가에게는 지배적인 소셜 임팩트 측정 활동을 결정하는 이중 책임이 부여된다. 아마도 가장 주목할 만한 예시는 2007년에 “임팩트 투자”라는 용어를 만든 록펠러 재단(Rockefeller Foundation)일 것이다(OECD, 2019^[21]). 다른 예는 데이비드와 루실 팩커드 재단(David and Lucile Packard Foundation)이다. 이 재단의 수혜자는 변화 이론, 연간 대시보드, 연간 반영 회의를 통해 소셜 임팩트를 작성하고 보고해야 한다.¹⁹

대부분의 경우, 현재까지 소셜 임팩트 측정 임팩트 측정에 대한 논의는 사회적 이득과 금융 수익을 결합하고자 하는 순수 민간기관 투자자들에 의해 진행됐다. 환경적, 사회적, 거버넌스 결과물이 종종 투자의 지속 가능성을 강화할 수 있다는 인식이 널리 전파됨에 따라, 더 많은 자금이 책임 투자 및 임팩트 투자에 사용되었다(OECD, 2019^[21]).²⁰ 그 중, 소셜 임팩트 투자는 측정 가능한 사회적 이득과 금융 수익을 얻을 수 있다는 기대를 하며, 사회적 필요사항을 다루는 기관들에 자금을 제공하는 것을 의미한다(OECD, 2015^[39]). 적어도 이론상으로는, 사회연대경제 주체, 특히 사회적기업들은 비록 유일하지는 않지만 임팩트 투자자들의 이상적인 대상에 속한다.

19. <https://www.packard.org/wp-content/uploads/2019/01/Moving-from-Good-to-Great.pdf>

20. 글로벌 임팩트 투자 네트워크(Global Impact Investment Network, GIIN)가 실시한 설문조사에 따르면, 2020년을 기준으로 해당 시장의 규모는 7,150억 달러에 달한다. 이 설문조사는 2018년도를 기준으로 2,180억 달러의 자산이 사회적 금융인 및 임팩트 금융인에 의해 관리되고 있음을 보여주었다. GIIN 설문조사에 따르면, 임팩트 투자자는 1997년을 기준으로 약 50명에서 시작하여 2020년에 이르러 294명에 달하며 꾸준히 증가되어 왔다.

<https://thegiin.org/research/publication/impinv-survey-2020>, <https://thegiin.org/research/publication/annualsurvey2018>

소셜 임팩트 측정 및 관리는 임팩트 투자 시장의 핵심 특성이자 지속적인 과제이다. 이런 맥락에서, 소셜 임팩트 측정이란 긍정적인 임팩트를 추구하고, 그 임팩트를 강화하고, 피투자자에 대한 책임을 부여하는 것을 의미한다. 사전검토 단계에서부터 투자 회수의 단계까지 투자의 전체 주기에 걸쳐 의사결정을 내리는 것이 가장 중요하고 필요한 일이다. 이에 따라, 자선 활동가 및 상업 투자자들은 글로벌 임팩트 투자 네트워크(Global Impact Investment Network, GIIN)의 설문조사에서 드러난 것처럼, 새로운 방법을 시험하고 국제 토론에 영향을 주는 데 주도적인 역할을 했다. 주목할 수 있는 또 다른 예시는 유럽의 벤처 자선가 연합(European Venture Philanthropy Association, EVPA, 2013^{[40])}이 제공한 소셜 임팩트 측정 및 관리 지침, 사회적 성과 관리를 위한 보편적 표준(Universal Standards for Social Performance Management²¹⁾), 그리고 세계은행의 국제 금융 회사(World Bank's International Financial Corporation)가 실시한 임팩트 관리를 위한 운영원칙(Operating Principles for Impact Management²²⁾)을 포함한다. 이들과 국제 이니셔티브를 통해 융합을 시도하려는 다른 노력에도 불구하고,²³ 단일 투자자에 의해 개발된 독점적인 솔루션²⁴은 피투자자 및 최종 수혜자가 점점 더 많이 겪고 있는 보고 업무에 대한 피로도를 높이고 있다.

국제 표준의 등장

소셜 임팩트 측정에는 많은 변화가 있었고, 1990년대부터 국제적 조화를 이루기 위한 노력이 있었음에도 불구하고²⁵, **국제 수준에서 표준화를 위한 활발한 지원 활동이 이렇게 있었던 적은 없었다.** 임팩트 투자자들은 자신들의 긍정적인 사회적 수익을 증명하고, 전략화 하고, 최대화하기 위해 서로 힘을 합쳤다. 광범위한 산업군에 걸쳐 있는 기업들은 이제 자신들의 기업적 책임을 활용하여 사회 및 환경적 고려사항을 기업 운영에 포함시키려 하고 있다. 전 세계의 정책 입안자들은 국가들이 사회적 진보를 이뤄내고 있는지, 그리고 결과들을 개선하기 위해 무엇을 할 수 있는지에 대해 이해하고자 한다.

표준화에 대한 국제적 논의는 최근 관리 프로젝트(Impact Management Project, IMP)²⁶를 중심으로 진행되기 시작했다. 이는 소셜 임팩트 측정 및 관리를 위한 국제적 규범에 대한 의견을 모으고 이에 관해 토론하는 다중 이해관계자 포럼입니다. 해당 프로젝트가 기여한 주요 부분은 기업과 투자자들로 구성된 광범위한 공동체에 발생하는 소셜 임팩트의 다섯 가지 측면(누가, 무엇을, 얼마나 많이, 기여도 및 위험요소)에 대해 공통적인 이해를 조성한 점이다. 더욱 최근에는, 국제 표준을 설정하는 조직의 구조화된 네트워크를 모이게 했다.²⁷ 이 네트워크는 소셜 임팩트 측정, 관리 및 보고를 위한 표준의 배경을 개발하기 위해 혼신의 노력을 기울인 OECD를 포함한다. 이들은 기업 및 투자자들과 협의를 실시하여, 토론에서 제시된 표준화의 타당성을 확인하였다.

21. <https://sptf.info/universal-standards-for-spm/start-here>

22. <https://www.impactprinciples.org/>

23. 사회적 성과 관리를 위한 보편적 표준(Universal Standards for Social Performance Management), GIIN IRIS+, 개발금융기관(Development Financial Institution)의 공동 임팩트 모델 및 민간부문 운영에 대한 조화 지표(Joint Impact Model and the Harmonised Indicators for Private Sector Operations) <https://indicators.ifipartnership.org/>

24. 예시는 다음을 포함한다: Blue Orchard의 사회적 성과 임팩트 보고 및 지능형 도구(Social Performance Impact Reporting & Intelligence Tool), LeapFrog의 측정 프레임워크, Gray Ghost Venture의 납입 자본금에 대한 사회적 가치(Social Value of Paid-in Capital).

25. 더욱 일찍 등장한 사례는 OECD 개발 원조 위원회(Development Assistance Committee)의 개발 평가를 위한 기준(Criteria for Development Evaluation)이다.

<https://www.oecd.org/dac/evaluation/daccriteriaforevaluatingdevelopmentassistance.htm>

26. 더 많은 정보는 다음 웹사이트를 참조 : <https://impactmanagementproject.com>

27. <https://impactmanagementproject.com/impact-management/structured-network/>

28. IMP의 임팩트 관리에 대한 표준화(Standardisation in Impact Management), 토론 요약 보고서, 2020년 8월:

그렇지만, 관련 요소들과 임팩트의 이질성으로 인해, 관련 실무자들은 표준화가 대상이 되는 상황 및 사회적 영역에 따라서 맞춤형 조치로 보완되어야 한다는 점을 인식했다.

상당한 진전에도 불구하고, 보편적으로 합의된 하나의 방법론은 없으며, 기존의 방법론들은 사회연대경제 조직에 적용하기에는 한계가 있는 것으로 인지된다. 국제노동기구(International Labour Organization, ILO) 및 글로벌 보고 이니셔티브의 지속가능성 보고 표준(Global Reporting Initiative Sustainability Reporting Standards)이 제시한 양호한 노동 지표(decent work indicators)는 가장 자주 적용되는 국제표준에 속한다.²⁹ Social Value International 이 추진하는 원칙 및 이를 적용하기 위한 표준 지침³⁰은 소셜 임팩트 측정 전문가들의 관행들을 융합하는 데 큰 진전이 이루어지게 하였다. 가장 최근에, UNDP SDG Impact Standards³¹는 규모, 지리 또는 부문에 상관없이 지속가능성 개발에 긍정적으로 기여하고자 하는 모든 기업들에 관련될 수 있음이 확인되었다. 이는 중소기업(SMEs), 공공의 이익, 민간기업(영리 또는 비영리 기업 모두 해당), 비정부 조직을 포함한다.

하지만, 현존하는 대부분의 국제표준들은 사회연대경제 조직의 특수성과 요구를 충족시키지 못하고 있다. 이는 이들 표준이 일반적으로 다양한 수입원(Rawhouser, Commings and Newbert, 2017^[41]), 포괄적 거버넌스 및 소유권(Salathé-Beaulieu, Bouchard and Mendell, 2019^[42])과 같은 사회연대경제 조직의 구체적인 특성들을 측정하기 위해 개발되지 않았기 때문이다. 최근에 실시된 실적 조사에 의하면, 오직 소수의 비즈니스 중심 프레임워크 워라벨, 개인 보안, 그리고 주관적 웰빙과 같은 측면들을 다루는 것으로 밝혀졌다(Shinwell 및 Shamir, 2018^[43]). IMP가 주도한 협의에서는 다양한 유형의 임팩트에 대한 가치 및 우선순위가 어느 정도 보편화될 수 있는지는 여전히 불확실한 것으로 나타났다(IMP, 2020^[44]). 사회연대경제 조직들은 또한 기존 국제 표준들의 불투명성, 높은 거래 비용 및 비효율성도 보고하였다(Theodos, Payton Scally and Edmonds, 2018^[45]). 제안되는 방법은 종종 유연성이 부족하고, 사회연대경제 주체의 의미와 스토리들을 전달할 수 없는 것으로 인지된다(KPMG, 2017^[46]; Clifford, 2014^[5]).

다양한 소셜 임팩트 측정 노력은 집합적으로 서로 지지하거나 개선하기보다는, 개별 임팩트를 더욱 복잡하게 하고 애매하게 만든다(Dufour, 2016^[12]). 이에 대한 대응으로, 사회연대경제 대표자들은 상향식 접근 방식을 더욱 요구하고 있다. 예를 들어서, VISES 프로젝트³²는 유럽지역개발기금(European Regional Development Fund)의 지원을 받아 최근 21개의 상부 단체와 69개의 사회연대경제 기업들을 모이게 하여 그들의 소셜 임팩트에 가치를 매기는 적절한 체계를 계획하고, 시험하고, 전파하게 하였다.³³ 관련 구성원들은 국가 및 지역 프레임워크의 범위를 넘어 연구자, 연합, 기업 및 자본가 간의 국경을 넘는 협력을 통해 사회적기업의 소셜 임팩트에 대해 공동으로 실시하는 평가를 옹호한다(VISES, 2017^[47]). UN의 지속가능발전연구소(Research Institute for Sustainable Development)는 최근 4년 프로젝트에 착수하여,

https://29kjwb3arnds2g3gi4lq2sx1-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/IMP_Standardisation-in-impact-management-discussion-document.pdf

29. 2020년에 OECD가 실시한 설문조사에 따르면, 사회연대경제 조직이 가장 많이 수용하는 표준은 SROI(20.75%)로, 그 다음은 IRIS Catalog of Metrics(15%) 및 ILO에 의한 Decent Work Indicators(10%)이다. 설문조사에 참여한 응답자들은 OECD 글로벌 액션이 대상으로 한 6개의 비유럽연합 국가에서 온 사회연대경제 대표자 90명으로 구성되었다.

30. <https://socialvalueint.org/social-value/standards-and-guidance/>

31. <https://sdgimpact.undp.org/enterprise.html>

32. <http://www.projetvisesproject.eu/>

33. <http://www.projetvisesproject.eu/ADVOCACY-FOR-A-CO-CREATED-EVALUATION-OF-THE-SOCIAL-IMPACT-OF-SOCIAL-189>

사회연대경제의 성과를 측정하고 평가하는 방법론 및 지표 체계를 평가하고 개선하였다(UNRISD, 2018[48]). 소셜 임팩트 근거의 중요성에 대한 강력하고 통일된 의견을 포괄적이고 상향적인 방식으로 제시한 것은 사회연대경제와 그 밖의 범위에서 변혁적인 변화를 주도하는 가장 중요한 요소였다(Buckland and Hehenberger, 2021[49]).

확실히 모든 사회연대경제 주체에게 획일적 지표의 적용과 유연한 표준을 장려하는 것 사이에는 절충안이 존재해야 한다. 예를 들어서, 이는 공유 프로세스 또는 원칙의 형태로, 특정 조직 유형의 역량에 관련되고 이를 반영하는 구체적인 측정 값을 정의하는 작업이 포함된다.³⁴ 후자의 경우, 보편적인 관행과 완전히 즉각적으로 진행되는 접근법 사이의 절충안을 찾고자 하며, 이는 사회연대경제의 특정 부분 집합 및 관련된 모든 구성원에 적용되는 공통된 지표에 의해 차별화되는 다양한 지표를 내놓음으로써 이루어진다. 이 접근법은 모든 사회연대경제 조직이 간신히 고수해야 하는 일련의 보편적인 지표를 형성하는 데 집중하기 보다³⁵, 소셜 임팩트에 대한 다양한 동인, 행위자 및 의도에 대해 알아본다. 이 접근법은 비록 효과적이지만, 이를 지속해서 개발하기 위해서는 기초 단계에서 광범위한 협의가 진행되어야 하며, 자금 조달 기관과 사회연대경제의 최전방에 있는 행위자가 서로 협력할 수 있는 창의적인 메커니즘이 필요하다.

박스 2.1. 캐나다식 일반적 접근법: 임팩트 측정을 위한 차별화되고 커뮤니티에 기반한 표준

차별화를 다소 유지하면서 국가적 수준에서 이들의 조화를 조성하는 방법의 좋은 예시는 캐나다식 소셜 임팩트 측정에 대한 일반적 접근법(Canadian Common Approach to Impact Measurement)이다.

2016년과 2017년 사이에, 온타리오 주의 개발경제성장부(Ministry of Development and Economic Growth)는 새로운 기업전략을 세우는 과정에서 사회적 목적 조직의 이해관계자들과 광범위한 협의를 실시하였다. 이 협의를 통해, 임팩트 측정은 매우 많은 시간을 소모하고, 자금 제공자는 각기 다른 측정값을 필요로 하고, 임팩트 측정에는 너무나도 많은 도구와 방법론이 있으며, 여러 부문에 걸쳐 공유된 방식의 설명 방식이 필요하다는 것이 밝혀졌다. 이 이니셔티브는 연방 정책 입안자들의 주목을 받기 시작했다. 2018년부터, Carleton University의 Carleton Centre for Community Innovation이 진행한 이니셔티브는 캐나다의 Employment and Social Development로부터 자금을 받으며 국가 수준의 규모로 성장하였다.

접근법은 사회적 목적 조직(영리, 비영리 사회적기업, 협동조합, 비영리 조직, 자선단체 등을 포함)을 위한 차별화된, 연구기반, 근거 중심, 공동체 주도적인 측정 표준을 설명한다. 시간이 지나면서 표준이 지속 가능하려면 공유 문화가 필요하다는 개념에 따라 Common Approach (공통 접근 방식)은 다음과 같은 두 개의 기반 원칙에 기초하고 있다.

- 표준 및 표준의 발전은 이를 수용하고, 이에 대해 조언을 제공하고, 의사결정에 참여하는 모든 사용자 및 모든 사회적 목적 조직에 의해 결정된다.
- 이에 대한 권력은 재단, 모금 조직 및 임팩트 투자자의 요구사항에 따르기보다는 운영되는 자선단체, 사회적 목적 기업 및 이들이 봉사하는 단체가 가지고 있다.

Common Approach 표준은 조직들에 보고 또는 사용할 자료를 규정해주지 않는다. 이들은 사회적 목적 조직이 자신들의 업무에 가장 밀접한 관련이 있다고 (자금 제공 기관이 아닌 자신들 스스로가) 여기는 자료를 쉽게 측정하고 사용할 수 있도록 한다.

34. Ruff, K.(2020), 코로나바이러스 이후의 임팩트 측정: 예상된, 예상 밖의, 그리고 이상적인 결과(Impact Measurement after COVID19: Expected, unlikely, and ideal), Medium, <https://medium.com/@KateRuff/impact-measurement-after-covid19-expected-unlikely-and-ideal-2bdfb1791627>

35. <https://commonapproach.org/common-framework-main/>

이 과정에서 “충분히 유사한” 접근법을 적용하여, 융합을 도모하지만, 조화를 강요하지는 않는다. 이는 기존의 프레임워크를 강화하는 임팩트 측정의 차별화된 표준을 개발하고 발전시켜 정책 입안을 지원하고, 임팩트 측정이 책무성 및 학습 체계에 포함되는 방식으로 처리한다.

출처: <https://www.commonapproach.org/>

3 소셜 임팩트 측정을 위한 방법론

소셜 임팩트 측정을 위한 여러 대안의 존재는 실무자, 사용자 및 정책 입안자 모두에게 도전이 될 수 있다. 공공 부문이 사회연대경제 조직 전반에 걸쳐 소셜 임팩트 측정 활동을 촉진하기 위해서는, 우선 이들 방법론이 수반하는 의미, 그리고 이들이 불러올 수 있는 도전 및 기회에 대해 명확히 이해해야 한다. 본 장에서는 다양한 소셜 임팩트 측정 활동의 변동 원인에 대해 논의하고, 이들 방법론이 사회연대경제에 적용하는 주요 구성 요소들을 검토한 후, 현재 출현하고 있는 융합의 영역에 대해 강조하며 마무리하고자 한다.

소셜 임팩트 측정 방법론의 다양성에 대한 이해

소셜 임팩트 측정을 새로 접하는 사람들은 물론, 이에 대한 경험이 있는 관련 종사자에게도 소셜 임팩트 측정 방법론은 혼란스럽고, 분열되어 있고, 불확실한 것으로 여겨질 수 있다. 두드러진 특성은 단순히 사회연대경제 주체가 사용할 수 있는 많은 선택 사항이라는 점뿐이다. 10년도 더 전에(Ebrahim and Rangan, 2010^[50]) 사회적 성과 및 평가를 검토하는 광범위한 방법과 도구들이 생겨났다는 것을 이미 지적한 바 있다. 사회연대경제의 많은 대표자가 이를 파편화라며 매도하지만,³⁶ 하나의 표준화된 측정 방법이 부적절하다는 합의가 등장하고 있다(OECD, 2015^[39]).

표준화에 대한 요구는 비교 가능성을 위한 자연스러운 욕구의 결과이자, 소셜 임팩트 자료의 생산자 및 사용자들 모두가 자료를 쉽게 사용할 수 있게 하기 위함이다. 하지만, 소셜 임팩트 측정의 조화가 느리고 어려운 몇 가지 이유가 있다.

- 소셜 임팩트 측정을 지배하는 대단히 중요한 이론이나 프레임워크는 존재하지 않는다. 그 대신, 소셜 임팩트 측정은 평가, 회계 업무, 사업 관리, 사회적 연구, 경제학, 금융 부문과 같은 다른 분과(disциплиines)에서 차용한 개념, 아이디어 및 용어를 혼합해 사용한다.
- 소셜 임팩트는 다양한 맥락에서 발생하는 광범위한 효과를 의미하는 일반적인 용어이다. 측정 활동은 이처럼 다양한 효과에 적절히 변경되고, 방법론의 발전에 맞춰 함께 발전한다.
- 소셜 임팩트 측정은 규제되지 않고 있으며 대부분 선택적으로 실시된다(자금 제공 기관이 보고서나 성과 자료를 요구하는 경우는 제외). 이 관행은 사회연대경제 주체가 직면할 수 있는 다양한 긴장 상태를 반영하기 위해 맞춤화된다. 공식적인 의무를 준수하는 범위를 넘어, 소셜 임팩트 측정에 대한 선택을 함에 있어 상당한 재량이 존재한다.

36. Fergus Lyon 교수는 싱가포르에서 개최된 2017년 국제 사회적 기업가정신 심포지엄(International Symposium on Social Entrepreneurship in Singapore)에서 개최 연설에서 “부탁합니다. 제발 더 이상 새로운 도구를 만들지 말아주세요!”라고 애원했다.

“소셜 임팩트”의 다양한 해석은 소셜 임팩트 측정 선택 사항을 결정한다.

소셜 임팩트에 대한 광범위하고 일관된 정의의 부재는 관련된 모든 활동가에게 방법론적인 도전적 문제가 존재하고 있음을 의미한다(Maas and Liket, 2011^[51]; Ebrahim and Rangan, 2014^[52]; Ebrahim, 2019^[53]).

첫째, “소셜”이라는 용어는 매우 광범위하며, 이는 건강, 교육, 주거, 관계, 범죄, 레크리에이션, 고용과 인간 생활의 많은 부분을 다룬다. 이는 종종 상업적 거래의 소비자 및 기업의 소유주에게 발생하고, 손익 계산서와 대차 대조표에 기록되는 “사적” 이익의 개념으로부터 구분 짓기 위해 사용된다. 이와 같은 의미에서, 소셜 임팩트는 경제학자들이 사용하는 외부효과 또는 파급 효과의 개념과 유사하며, 상업적 거래의 당사자가 아닌 사람들에게 끼치는 의도되지 않은 효과, 그리고 관련 조직들이 시장 메커니즘을 통해 이에 대한 책임을 지지 않는 효과를 포함한다. 이는 또한 대기오염으로 인한 건강 피해(health tolls)와 같은 환경적 결과도 받아들이고 있다. 한편, 명확성 부재로 일부는 (Ebrahim and Rangan, 2010^[50]) 비영리 조직 또는 사회적기업이 사회 전체에 끼치는 전반적인 기여도를 파악하기 위해 “사회의 임팩트(societal impact)”이라는 용어를 더 선호하도록 하게 했다.

둘째, “임팩트”의 의미의 해석이 다양할 수 있다.³⁷ 이는 종종 조직, 프로그램, 서비스 또는 프로젝트의 모든 효과(effects)를 의미하기 위해 일반적으로 사용되지만, 소셜 임팩트 측정 활동의 측면에서 두 가지 일반적인 정의는 다음과 같다.

- 개입 활동에 의해 촉발되는 인과관계 내 연쇄 결과의 끝으로, 장기적이고, 광범위하며, (더욱 즉각적으로 발생하는 결과가 아닌) 지속적인 변화를 의미함.
- 특정 결과와 프로그램이 없을 경우 발생할 수 있는 반사실적 결과 또는 측정값의 차이.

이러한 차이점은 조직들이 자신들의 활동과 그 결과로 관찰된 변화 사이에 인과관계를 주장하려 할 때 특히 관련성이 높다. 인과적 추론은 암묵적으로 증명된 것이 아닌 통계적인 상호관계로 종종 가정되거나 이와 동일시된다. 주어진 상황에서 인과관계를 주장하는 가장 적절한 방법은 광범위하게 토론됐으며, 이는 방법론 전문가들 사이에서도 진행됐다. 실제로 관찰된 임팩트(독립적으로 확인되거나 검증됨)와 측정된 임팩트(예: 통계적 모델링을 통한 측정)는 서로 다소 구분되어야 한다. 소셜 임팩트 측정에 대한 더욱 정교한 접근법은 또한 다른 요인(대체 특성)에 의해 발생한 임팩트, 어쩔 수 없이 발생해야만 하는 임팩트(사중, deadweight), 잠재적인 부정적 결과(불일치, discrepancy), 그리고 시간에 따른 지속 가능성(가치 감소, drop-off)도 고려해야 한다(European Commission, 2014^[9]; Nicholls 외, 2012^[54]). 하지만, 결국 조직의 전체적인 목적과 영향을 끼치고자 하는 의사결정의 유형에 따라 적절한 수준의 방법론적 기준을 사례별로 확인해야 한다.

개념 정의에 대한 문제를 추가하자면, 일부 조직들은 소셜 임팩트보다 사회적 가치 창출에 대해 논의하는 것을 더 선호한다. 이 둘의 차이점은 소셜 임팩트를 객관적 측정 가능한 소셜 임팩트보다 합으로, 그리고 사회적 가치는 임팩트와 이러한 임팩트에 사회가 부과하는 가치의 곱으로로 설명할 수 있다. 하지만, 소셜 임팩트는 순수하게 객관적인 방식으로 정량화되지 않으며, 주어진 임팩트의 사회에 대한 가치를 측정하는 방식에는 다양한 의견이 있을 수 있다(Mulgan, 2010^[55]). 예를 들어서, 사회적기업의 사회적 부가가치는 그들의 활동과 운영방식에 관련된 의미 있는 관계의 질, 양, 그리고 소비로 정의되어 왔다(Bassi and Vincenti, 2015^[56]).

소셜 임팩트 측정의 목적, 시점 및 범위는 방법론적 선택사항에 더욱 큰 영향을 끼치게 된다.

소셜 임팩트 측정을 실시할 때, 관련 종사자들은 이 활동에 참여하는 정해지거나 암묵적인 다양한 목적에 대해 알아차려야 한다. 사실, 데이터를 수집하기 위한 접근법은 영향을 주고자 하는 결정에 맞춰 조정되어야 한다.

37. 이와 같은 차이점에 대한 예시는 Impact Management Project 사전 참조: <https://impactmanagementproject.com/glossary/>

다시 말해서, 목표는 조직, 프로그램, 서비스 또는 제품이 특히 정의된 이해관계자에게 끼치는 임팩트의 유형 및 양을 이해하는 것이다. 조직이 이에 대해 알고자 하는 다양한 이유가 있으며, 그 결과에 따라 얻게 되는 정보를 사용하는 방법에 대한 의견이 있다. 일반적인 차이점은 조직들이 다음을 위해 소셜 임팩트 측정 활동에 관여한다는 것이다:

- 책무성을 통해 내부 및 외부 이해관계자에게 그들이 끼치는 임팩트를 증명하기 위해
- 효과적이거나 효과적이지 않은 것을 확인하고, 의사결정과 관련하여 최선을 선택을하고 그들의 임팩트를 개선하기 위해,

조직의 전략은 소셜 임팩트 측정 방식이 활동이 조직에 이득이 되는 부분에 영향을 주게 된다. 결과적으로, 데이터가 얼마나 엄격해야하고, 어떤 요소를 고려해야 하는지 알려준다.

학습이 우선시되면, 이 과정에서는 개선할 수 있는 부분에 집중할 수 있게 되고, 이에 따라 잠재적 실패 및 비의도적 결과에 더 주의할 수 있다. 반대로, 성공을 증명하고자 하는 조직은 부정적 결과를 무시하는 위험을 감수하고 긍정적인 임팩트를 강조하게 될 것이다. 증명과 개선에 대한 이분법적 인식은 환원적이며, 때로는 오해의 소지가 있는 것으로 인지될 수 있다. 건전한 소셜 임팩트 측정 접근법은 이 두 요소를 모두 고려해야 하기 때문이다. 정책 입안자에게는 매우 중요하지만, 종종 조직들 자신이 간과하는 세 번째 목적은 전체 사회연대경제 생태계의 이득을 위해 공동 증거 기반에 이를 추가하는 것이다.

분석의 범위는 효과적으로 사용할 수 있는 방법론을 결정하는 또 다른 전략적 선택이다. 최소한 세 가지 범위 수준을 식별할 수 있다: 미시(micro) 범위(프로젝트, 제품 또는 활동), 중간(meso) 범위(조직 자체), 그리고 거시(macro)(조직 또는 프로젝트를 구성하는 그룹). 일반적으로, 개별 사회연대경제 주체는 자신들의 소셜 임팩트 측정 노력을 미시(micro) 또는 중간(meso) 범위 수준에 두게 되며, 거시(macro) 범위 수준은 종종 자금 제공처(프로그램 또는 포트폴리오 관리), 상부 단체 및 정책 입안자가 보는 범위이다. 이는 서로 배타적이지 않다. 가장 적절한 범위의 결정은 열망의 수준, 자금 제공처의 기대 사항, 그리고 다양한 방법론적 및 실질적인 고려사항에 의존하는 관리적 의사결정이다. 관련 문헌에 따르면, 산출물(outputs)이 꼭 결과물(outcomes)이나 임팩트(impact)로 이어지지 않는다는 점을 염두에 두며, 조직들은 최소한 자신들의 활동과 결과물들을 측정하고 이에 대해 보고해야 한다. 이들은 대부분 자신들이 통제할 수 있는 범위에 있기 때문이다(Ebrahim and Rangan, 2014^[52]). 그렇지만, 소셜 임팩트 평가의 범위는 조직이 삶을 변화시킨 사람들에게 의해 조직이 책임져야하는 정도를 결정하기 때문에 여전히 중요하다. 또한, 이해관계자에 입각한 결과를 보다 포괄적으로 고려함으로써, 전체 임팩트를 증가시키고, 개별 수준 및 체계 수준에서 모두 더욱 효과적으로 일할 수 있게 조직들이 서로 협력하도록 격려할 수 있다.

소셜 임팩트 측정 방법론들은 평가의 시점에 따라 더욱 달라질 수 있다. 소셜 임팩트 측정 관행은 방법론이 제시하는 뚜렷한 암시와 함께 다양한 시행 단계에 개입될 수 있다:

- 사전(ex-ante), 또는 시행 전에 임팩트를 예상,
- 사후(ex-post), 또는 회상적으로 돌아보며 임팩트를 평가,
- 과정 중(in itinere), 또는 지속적인 모니터링 기능의 일부로서 구현과 동시 수행

이 활동들 사이에는 약간의 중첩된 부분이 있지만, 다양한 요구와 상황에서 발생하는 특징들도 있다. 소셜 임팩트, 특히 부정적인 영향을 예측하는 것은 종종 규제 승인을 포함하는 대규모 프로젝트의 계획 프로세스의 일부로 크게 발전했다. 이 유형의 소셜 임팩트 측정의 관련 종사자들은 그들 자신만의 관행 및 지침을 설정했다(Burdge, 2003^[57]). 이 방법들은 최근 자신들의 투자의 추가적인 수익을 극대화하고자 하는 임팩트 투자자와 같은 자금 제공자들에 의해 채택되었다. 또한 프로그램이나 활동이 목표를 달성했는지 여부를 이해해야 할 필요성에 따라 다양한 평가 접근 방식이 개발되었다. 이는 증거 기반 의사결정을 지지하고 이해 관계자에 대한 책임을 보장하는 데 사용할 수 있다.

“주류 평가는 언제나 사후(*ex post*)에 진행되므로, 변화를 가져오기에는 너무 늦다. 이 평가는 보통 성과관리체계에 포함되지 않기 때문에, 의사결정자의 요구에 신속하게 대응하지 못한다”라는 인식 때문에, 소셜 임팩트 **측정 방법론은 최근 등장하게 되었다**(Reisman J, 2015^[58]). 의사결정의 실제 요구사항은 계속 발생하여, 개별 평가 시점 사이의 경계를 흐리게 한다. 일상적인 관리 업무에서는 보통 사후(*ex post*) 자료(평상시의 사업)를 얻을 수 있는 방침과 일반적으로 예측에 해당하는 대체 방침 중 하나가 선택된다. 이 경우, 서로 다른 적용을 위한 증거의 수준은 균등하지 않다는 점에서, 데이터의 엄격성에 대한 논의는 그다지 크게 관련되지 않는다. 결국, 어떤 데이터를 수집할 것인지 결정 하는 것은 평가되는 결과에 대한 답을 의미하며, 수집할 자료에 대한 결정은 임팩트를 경험하는 사람들에게 책임을 져야 할 필요성이나 욕구에 기반해야 합니다.

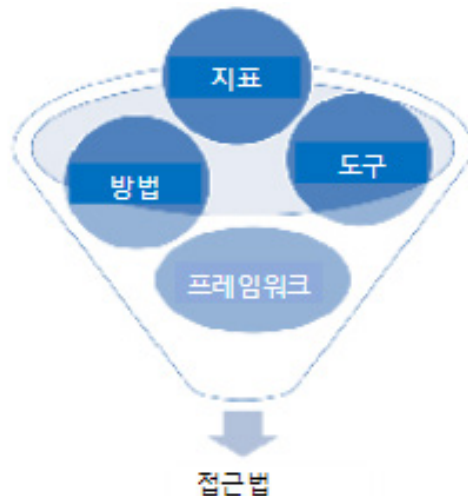
소셜 임팩트 측정 방법론의 공통점 식별

그럼에도 불구하고, 소셜 임팩트 측정의 목적, 시기 및 범위가 결정되면, **소셜 임팩트 측정 활동은 보통 유사한 요소로 구성된다**. 모든 조직의 소셜 임팩트 측정 관행은 구체적인 항목부터 일반적인 사항의 순으로 다음 요소들을 포함하게 된다:

- 지표(Indicators): 때때로 대상 및 기준선과 연결되는 개별 자료 요소 또는 자료 자체의 설명 또는 정의. 종종 측정값과 매트릭스는 다른 용어로 대체되어 사용되기도 하며, 이 용어들은 정량적 측면을 강조한다.
- 도구(Tools): 자료를 수집하고 분석하기 위한 설문조사 및 인터뷰와 같은 수단. 보통 오픈 소스 유형인 ‘방법’과는 대조적으로, 도구는 일반적으로 독점적 솔루션을 포함할 수 있다.
- 방법(Methods): 특정 자료가 수집되고 분석되는 과정.
- 프레임워크(Frameworks): 자료가 수집되고, 분석되고, 취합되며 제시되는 자료의 내용 및 이에 대한 방법의 개요.

대부분의 성숙한 조직에서 이러한 구성요소가 가장 중요한 접근 방식을 채택하게 된다(그림 3.1). 이는 소셜 임팩트 측정의 범위(포함되거나 포함되지 않은 대상) 및 기존의 프레임워크를 수용할지 또는 맞춤형 프레임워크를 생성할지에 대한 여부와 같은, 높은 수준의 방법론적 선택사항을 반영하는 소셜 임팩트 측정 방법에 대한 대단히 중요하고 조직화된 관점을 제시한다.

그림 3.1. 소셜 임팩트 측정 방법론의 구성요소



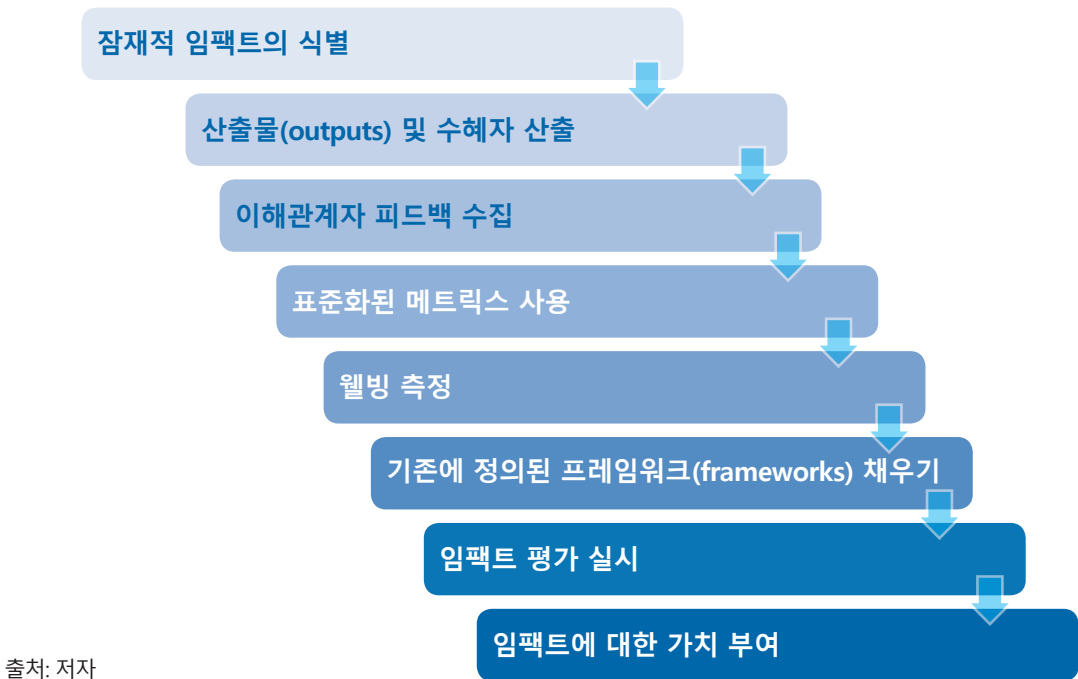
출처: 저자

그러나, 이 용어는 언제나 일관된 것은 아니며,³⁸ 소셜 임팩트 측정 활동에 대한 설명, 분류 또는 비교를 어렵게 만든다. 또한, 위에 설명된 대로, 소셜 임팩트의 접근, 프레임워크, 방법, 도구 또는 측정으로 설명된 모든 것이 실제로 임팩트와 관련된 것은 아니다. 이와 같은 관행의 대다수는 임팩트에 도움이 되는 조직적 과정 또는 특성을 내포하는 것이며, 임팩트 자체에 해당하지는 않는다.

사회연대경제 주체가 사용할 수 있는 소셜 임팩트 측정의 방법론

이 분야에 진입하는 사회연대경제 주체의 관점에서, 소셜 임팩트 측정 활동은 다양한 레벨로 나누어질 수 있다(그림 3.2). 이와 같은 후속 레벨은 산출물(outputs)로 시작해서 결과물(outcomes)로, 그리고 화폐화로 이어지는 논리 사슬을 따라 이동하며, 서로 중첩된다. 이 과정에서 의사결정을 지원하는 통찰력을 증가시키고, 부적절한 선택을 하는 위험을 감소시킨다. 하지만, 이와 관련된 다양한 범주는 높은 성숙도와 많은 자원을 필요로 한다. 조직들이 더욱 정교한 기술에 필요한 기량을 습득하는 동안, 이들을 점진적으로 진행하는 것이 가장 이상적이다.

그림 3.2. 소셜 임팩트 측정 방법론의 세부 정보



출처: 저자

이 레벨들은 모든 조직 환경에 적용될 수 있지만, 아래에 설명된 지표, 도구, 방법 및 프레임워크의 예시들은 사회연대경제에서의 양상을 보여준다.

38. 예를 들어서, 방법(method)은 접근법(approach)의 동의어처럼 사용된다. 마찬가지로, 점진 소셜 임팩트 측정 방법론의 일반적인 요소가 되어가고 있는 변화 이론, 논리 모델 및 기타 인과관계 모델들도 프레임워크나 도구로 간주할 수 있다(Brown, 2020[122]). 그러므로, 두 가지 소셜 임팩트 측정 활동을 비교하는 것은 사과를 오렌지에, 또는 사과를 감귤류 과일에, 또는 사과를 오렌지 씨앗에 비교하는 것과 유사할 수 있다.

잠재적 임팩트의 식별

소셜 임팩트 관리에 대한 노력은 조직적인, 프로그램 또는 프로젝트 수준의 명확한 전략 없이는 실패하게 된다(Hehenberger, Buckland and Gold, 2020[59]). 소셜 임팩트 측정에 참여하기 전 조직이 갖추어야 할 사전 조건은 소셜 미션을 보강하고 측정 절차를 알릴 수 있는 변화 이론을 개발하는 것이다. 이상적인 것은, 측정 노력을 통해 분석될 산출물 및 결과물을 가장 영향을 크게 받은 개개인들과 협력하여 파악하는 것이다.

중대성 평가(materiality assessment)를 통해, 조직들은 이해관계자들이 임팩트에 대한 합리적인 결론을 끌어낼 수 있도록, 진실하고 공정한 묘사를 제시하기 위해 고려해야 할 정보 및 증거를 결정한다(Social Value International, 2018[60]). 사회적 회계에서 물리적 결과는 넓은 의미로 자원을 할당할 때 고려할 수 있을 만큼 중요도가 높은 결과로 정의된다. 이에 대한 또 다른 방법론은 결과(outcome) 매핑이며, 이는 참여적 접근법을 통해 프로젝트 또는 조직이 제공하고자 하는 행위 변화에 대해 파악한다(INTRAC, 2017[61]). 이 두 방법론 모두 조직들로 하여금 측정 접근법의 계획 단계에서부터 이해관계자들을 참여시켜, 자신들의 활동(긍정적 또는 부정적, 의도된 또는 의도되지 않은 활동)으로 연계 될 잠재적 결과의 영역을 탐구할 수 있게 하려고 제시되었다.

산출물 및 수혜자 산출

가장 기본적인 소셜 임팩트 측정 관행은 활동 특성 및 수혜자에 따라 조직들이 서비스 또는 제품의 형태로 제공하는 결과물을 산출하는 것이다. 여기에는 저렴한 주택을 제공받은 사람의 수, 교육 과정에 참여한 사람의 수, 판매된 공정무역제품의 개수와 가치 등이 포함될 수 있다. 이와 같은 자료들은 일반적으로 운영적 목표로 파악되고 어떤 전문적인 지식도 필요로 하지 않으므로, 자료를 수집하고 분석하는 일은 비교적 단순하다.

이것은 많은 사회연대경제 주체에 소셜 임팩트 측정 활동의 한계가 될 수 있고, 소규모 풀뿌리 협회 같은 다른 단체에게는 적절할 수 있다. 예를 들자면, 윤리적이고 지속 가능한 제품 및 서비스를 제공하고, 이에 따라 공급 체인을 구축한 식품 협동조합의 경우, 자신들의 판매량과 구매량의 범위를 넘는 소셜 임팩트 자료를 수집하고 분석하고자 할 때, 관련 비용이 증가할 수 있고, 이에 따라 내부적으로 자원을 재분배해야 할 수 있다. 이는 더 적은 양의 제품을 제공하게 됨을 의미할 수 있고, 이에 따라 자신들의 전반적인 목표에 부정적인 임팩트를 미칠 수 있다. 이 경우, 미션 추구의 관점에서 단순히 결과물을 산출하는 것이 적절한 수단인지는 명확하지 않다. 이것이 바로 (Ebrahim and Rangan, 2010[50])이 소셜 임팩트 측정을 위한 상황 프레임워크(contingency framework)를 권장하는 이유이다. 소셜 임팩트 측정에 대한 선택사항은 조직에 (특히 소셜 임팩트 측정에 할당되는 자원의 수준에) 암시하는 바가 있다.

결과물 자료를 추적하는 일조차 항상 단순하지는 않을 수 있다. 사회적기업 또는 비영리 기업은 자신들의 서비스를 사용하거나 제품을 구매하는 개개인의 이름을 추적할 수 있지만, 이보다 더 많은 정보를 알지 못할 수도 있다(Dichter, Adams and Ebrahim, 2016[62]). 연간 250만 번의 전화상담을 처리하는 인도의 의료 서비스 사회적기업인 Ziqitza는 첫 10년간 앰블런스 서비스를 제공하면서, 서비스 사용자들이 누구인지, 그리고 자신들의 서비스가 하층민에게도 제공됐는지 여부에 대한 신뢰할 수 있는 자료(데이터)가 부족했다. 이에 따라 Ziqitza는 자신들이 의도한 수혜자에게 다가갈 수 있도록, 전화 설문조사를 통해 사용자에게 대한 자료를 수집하는 노력을 기울이게 되었다.

이해관계자 피드백 수집

이 복잡한 과정의 다음 단계는 직접적 사용자로부터 피드백 자료를 수집하는 것이며, 이는 기본적으로 서비스가 도움이 되었는지 여부와 개선할 수 있는 사항을 묻는 것이다. 이는 다양한 수준의 노력(형식적인 절차 및 복잡한 절차)을 통해 다양한 방식으로 실시할 수 있으며, 양적 또는 질적인 결과가 될 수 있다.

극단적인 예시는 사용자가 모든 문제에 대한 자발적인 피드백을 제공할 수 있도록, 단순히 전화 번호나 온라인 양식과 같은 채널을 제공하는 것이다. 다른 예시는 상세한 피드백을 주도적으로 수집한 후 피드백 결과를 운영적 의사결정에 다시 전달하는 것이다. 전자의 예시는 광범위하게 사용되고 있으며, 후자의 예시는 덜 일반적이고, 실제로 이 예시가 사용될 때는 다른 자료를 수집하는 과정의 일부였을 수 있다.

사용자 피드백을 수집하는 관행은 민간 기업이 오래전부터 실시해 왔으나, 최근 10년간 사회연대경제 영역에 전파되었다. 대부분의 사회연대경제 주체들은 참여적 거버넌스 구조와 근접 서비스의 제공(두 요소 모두 사용자의 필요사항을 충족하기 위한 전략을 세우는 데 강력한 수단임)을 통해 지속적인(그러나 종종 비공식적인) 피드백을 받은 사람 기반의 조직이다. 그렇지만, 이해관계자의 의견을 듣기 위한 특정 도구가 널리 사용된다는 점은, 최종 수혜자의 의견은 좋은 의도로 기획된 프로젝트의 평가에서조차도 거의 관심을 받지 않게 된다는 우려가 있음을 반영한다(Dichter, Adams and Ebrahim, 2016^[62]). 이 주장은 Net Promoter Score³⁹(조직의 서비스를 자신의 친구나 가족에게 추천하는 고객의 총 퍼센티지를 산출함)의 성공으로 뒷받침된다. 이는 특히 자신들의 서비스 및 제품을 시장에서 거래하지만, 구성원-사용자에 의해 민주적으로 통제되지 않는 단체들에 해당된다.

무선 기술 및 소셜미디어의 액세스는 사용료를 크게 절감하여 특히 모바일 기기를 통해 실시간 데이터를 수집하는 무료 오픈소스 도구가 등장함에 따라 사회연대경제의 표준 관행이 되었다.⁴⁰ 그러므로, 사회연대경제 주체들이 직면한 문제는 사용자 피드백 수집이라기보다는 어떻게 수집하는지이다. 이에 따라, 비영리 및 자선단체에 대한 수혜자의 인식을 활용하는 Feedback Labs⁴¹ 및 Listen4Good⁴²과 같은 중개기업들이 설립되었다.

직접적 사용자의 범위를 넘어, 사회연대경제 주체의 활동에 영향을 받을 수 있는 다양한 이해관계자가 존재한다. 예를 들어서, 로비활동 및 서비스 제공을 수반하는 조직은 정책 입안자에 영향을 끼칠 수 있다. 가장 직접적인 방법은 일반적으로 인터뷰, 포커스 그룹 및/또는 설문 조사를 통해 이해관계자와 직접 참여하는 것이다. 이러한 방법은 잘 알려져 있고 널리 사용되지만 이해 관계자 인식의 수집 및 분석에 숙련된 실무자가 참여하는 것이 도움이 된다.

사회연대경제 조직, 특히 비영리조직이 장기적인 운영을 위해서는, 자신들의 모든 이해관계자의 요구사항을 고려해야 하며, 각 이해관계자에게 적절한 가치를 제공해야 한다(Neely, Adams and Kennerley, 2007^[63]). 그러므로, 이해관계자의 피드백을 수집하는 일은 단순히 소셜 임팩트 측정 활동이 아닌, 조직의 생존에 대한 문제가 된다. 이해관계자 기반 접근법은 특히 사회적기업에 있어 효과적인 것으로 파악되었다(GECES, 2014^[64]). 이해관계자 분석은 이해관계자의 관점을 포함하는 다양한 관리 도구 개발을 위한 시작점이 되었다(Arena, Azzone and Bengo, 2015^[65]). (Mook 외, 2015^[66])은 “다양한 이해관계자의 관점에서 기업들의 임팩트를 이해하고자 하는” “이해관계자 임팩트 성명(stakeholder impact statement)”의 사용을 권장할 정도이다.

39. <https://feedbacklabs.org/blog/net-promoter-score-for-the-nonprofit-sector-what-weve-learned-so-far/>

40. 이에 대한 한 예시는 인도주의 조직 및 국제 구호원에게 공개된 KoBoToolbox이다. 다음 웹사이트를 참조: <https://www.kobotoolbox.org/>

41. <https://feedbacklabs.org/>

42. <https://www.fundforsharedinsight.org/listen4good/>

표준화된 메트릭스의 사용

질적 피드백을 수집하는 것 외에도 소셜 임팩트 측정 활동에는 종종 정량적 측정을 선택하는 것이 포함된다. 모든 소셜 임팩트 측정 프레임워크는 조직(또는 관련 이해관계자)이 성과, 즉, 현재 일을 잘하고 있는지, 그리고 더 잘할 수 있는지 판단하는데 도움이 되어야 한다. 현재 성과는 1) 대상 또는 규범적인 목표; 2) 과거의 성과, 그리고 3) 다른 이들의 성과. 소셜 임팩트 측정 관련 실무자들의 반복적 질문은 언제 특정 상황에 맞춤형 임팩트 측정을 사용해야 하고, 표준화된 지표에 의존해야 하는지이다. 후자의 경우, 성과의 비교라는 세 번째 유형에 따른 혜택 및 더 광범위한 데이터세트에 집계할 수 있는 기회를 얻으면서 진행된다. 이러한 경향에 따라, 다음을 위해 조정된 노력을 기울이게 되었다:

- GIIN⁴³에 의해 수립된 IRIS+카탈로그 및 Social Value International Global Value Exchange⁴⁴에서 찾을 수 있는 조화된 또는 공통된 지표의 사용 추구.
- 소액 금융의 사회적 성과 관리를 위한 보편적 표준(Universal Standards for Social Performance Management in Microfinance)⁴⁵, 글로벌 보고 이니셔티브의 특정 부문 보고 표준(the Global Reporting Initiative Sector Reporting Standards)⁴⁶과 같은 특정 부문에서 공통된 척도 개발을 위한 특정 부문을 위한 이니셔티브, 독립형 태양광 에너지 산업을 위한 글로벌 협회(the Global Association for the off-grid solar energy industry, GOGLA)⁴⁷에서 정의된 메트릭스, 국제노동기구의 양질의 일자리 지표(the International Labour Organisation Decent Work Indicators).⁴⁸
- 일반적 건강 건강 상태 측정⁴⁹ 또는 성인 능력의 국제적 평가를 위한 OECD 프로그램(the OECD Programme for the International Assessment of Adult Competencies).⁵⁰

OECD의 설문조사에 참가자 응답자에 따르면, 표준화된 척도는 글로벌 임팩트 투자 네트워크(the Global Impact Investing Network, GIIN)가 제시한 IRIS+메트릭스 카탈로그(19%) 및 국제노동기구의 양질의 일자리 지표(Decent work indicators by the International Labour Organisation)(15%)를 가장 많이 활용하였다.

43. <https://iris.thegiin.org>

44. <https://www.globalvaluexchange.org/>

45. <https://sptf.info/universal-standards-for-spm/start-here>

46. <https://www.globalreporting.org/standards/sector-program/>

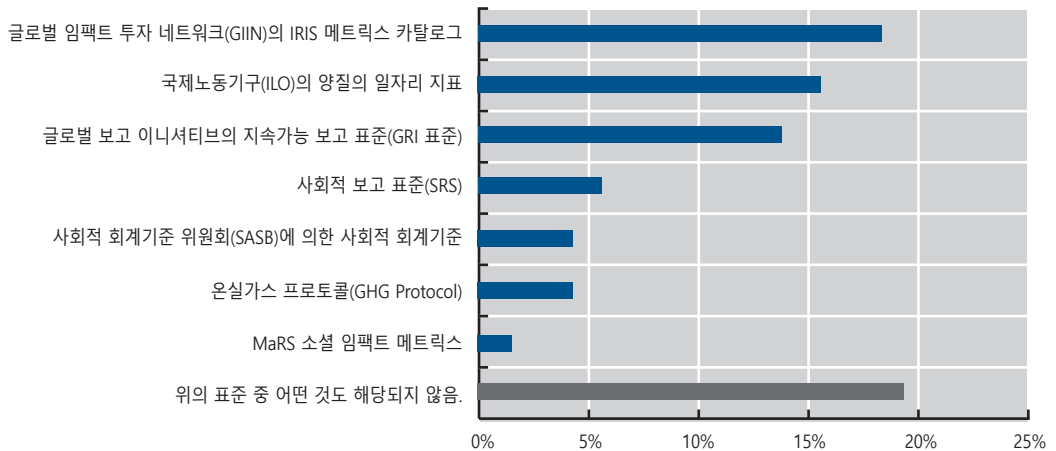
47. <https://www.gogla.org/impact/gogla-impact-metrics>

48. https://www.ilo.org/integration/themes/mdw/WCMS_189392/lang--en/index.htm

49. <https://euroqol.org/eq-5d-instruments/how-can-eq-5d-be-used/>

50. <https://www.oecd.org/skills/piaac/>

그림 3.3. 사회연대경제조직이 사용하는 국제 표준



참고: 이 결과는 2020년도 OECD 글로벌 액션 매핑 설문조사(n=72)에 참가한 응답자들의 일부 응답을 기준으로 작성.

출처: OECD

국제표준은 종종 지역 또는 조직적 수준에서 개발된 솔루션에 통합되고 포함됐다. 예를 들어서, 미국의 비영리 등록기관인 Upaya⁵¹는 극빈층의 삶의 질을 개선하기 위해 사업개발 지원활동 및 투자 자본을 제공한다. 최근 10년간, 이 소셜 벤처는 사회적으로 혜택을 받지 못하는 계층(여성이 주도하는 사업체 및 농촌 공동체 등)에 특별히 주의를 기울이며, 인도에 있는 26개의 소기업 및 성장 중인 사업체를 지원해왔다. 안정적이고, 당당하고, 독립적인 일자리를 창출하는 미션을 유지하기 위해, Upaya는 산업에서 수용된 메트릭스(GIIN IRIS+ 및 Poverty Probability Index와 같은)⁵²와 기업가가 선언한 목표 및 공동체와의 관련성으로 선택된 추가적인 범주를 혼합하여, 빈곤 스코어 카드(poverty scorecards)를 개발했다. 일반 국가에서는 정책 입안자들이 부문 전반에 걸쳐 적용 가능한 모델의 조화와 보급을 성공적으로 촉진했다. 이는 특히 다수의 소셜 임팩트 측정 방법론 및 모델들이 종종 정부에 의해 개발되고, 사회연대경제 주체, 시장경제 관련기관, 그리고 행정 업무에 적용되는 대한민국에 해당하는 이야기이다(Ryu et al., 2021[35]). 대한민국의 표준 또한 GIIN의 활동에 상당한 영향을 받았다.

최근 표준화에 대한 움직임이 강조됨에 따라, 소셜 임팩트 측정 전문가 및 사회연대경제의 대표자들이 우려를 제기하기 시작했다. 예를 들어서, OECD 매핑 설문조사에 참가한 응답자의 19%는 사회연대경제 조직들이 제안된 유명한 국제표준 중 어떤 것도 사용하지 않는다고 보고했다. 사회연대경제 조직들이 직면하는 문제 중 하나는 공통된 척도가 목표 또는 주관적인 이유로 항상 가장 적합한 것은 아니라는 점이다. 맞춤형 메트릭스는 종종 소셜 미션, 맥락 민감성(context sensitivity) 및 이해관계자 소유권에 맞추는 데 필요한 것으로 느껴진다. 동일한 부분에 있는 둘 이상의 조직의 성과를 비교하기 위해 공통된 척도를 사용하는 것은 인구, 지리적 맥락 등의 차이점을 고려하지 않는다면 잘못된 결과를 유도할 수 있다. 다양한 사회연대경제 주체간의 차이는 자체적으로도 장애물이 될 수 있다.

51. <https://www.upayasv.org/>

52. <https://www.povertyindex.org/blog/upaya-social-ventures-assessing-poverty-outreach-job-creation-initiatives>

멕시코의 경우, 사회적 개발 연구소(the Institute for Social Development, INDESOL)가 시민사회단체를 위해 개발한 방법론은 사회연대경제법의 적용 대상이 되는 단체들에 적용되지 않는 것으로 간주된다.⁵³ 특히 이것이 삶이 변화된 사람들의 인식에 걸맞지 않을 경우, 부적절한 프레임워크와 척도를 강요함으로써 사회연대경제 주체의 권리를 박탈할 우려도 있다. 이와 같은 문제는 캐나다의 Common Approach와 같은 보다 다양한 시도로 해결되고 있지만, 더 많은 국제적 수준의 노력이 필요하다.

박스 3.1. 사회연대경제 주체의 임팩트를 가장 잘 파악할 수 있는 지표는 무엇인가?

사회연대경제를 위한 “하나의 지표”를 창안하는 것은 최적의 방법이 아닌 것으로 널리 알려져 있고, 소셜 임팩트를 측정하기 위한 공통된 원칙 및 과정을 설정하는 데 초점이 맞춰져야 하지만(GECES, 2014^[64]), 제시된 모든 지표는 사회연대경제의 관련기관과 함께 정의되어야 한다는 인식도 널리 퍼져 있다(Clifford, 2014^[5]).

OECD 이해관계자 협의에서, 브라질, 캐나다, 인도, 대한민국, 멕시코 및 미국에서 온 사회연대경제 대표자들은 다음 지표들에 대해 집중적으로 논의했다:

- **경제적 번영 및 고용** 지표. 이는 자금의 가용성, 역량 구축의 활용성, 정부가 제공하는 제품 및 서비스 개발 지원 활동의 액세스, 사회연대경제조직을 통한 투자, 노동시장의 변화(예: 사회연대경제조직 및 고용의 속도에 직접적으로 기여하는 고용 환경의 전체적인 변화), 충격 및 위험 조건 하에 경제적 회복력에 미치는 효과, 일자리의 질(예: 직업 이력, 새로운 리더십 역할), 그리고 소득 불평등의 감소를 포함한다.
- **사회적 포용** 지표. 이는 민주적 거버넌스(민주적 의사결정 및 관행), 포괄적 관리, 소외된 그룹 포함, 참여도 및 조직의 화합(예: 연대, 자주성, 상호신뢰 및 협력, 자제 관리 역량), 그리고 이해관계자들의 책임(평가 기준으로 평가 실시)과 같이 특정 취약 그룹을 지원하는 활동과 관련이 있다.
- **웰빙 및 공동체** 관련 지표. 이는 공동체 기반성 및 인접 서비스(예: 영향을 받은 사람의 수, 생성된 새로운 지원적 관계, 사회적 화합의 지수), 정신적-사회적 웰빙(예: 삶의 질, 긍정적 관점의 수준), 그리고 정치적 참여도(예: 정책 입안자들과의 접촉 기회)와 관련된 지표이다.

사회연대경제 대표자들, 사용자, 고객, 수혜자와 함께 지표들을 정의하는 것은 보편적으로 이들의 관련도와 유용성을 확보하기 위한 수단으로 식별되었다. 지표를 공동으로 수립한 좋은 예시는 NeXt 지표⁵⁴이다(Becchetti et al., 2021^[67]). 이 지표는 통계 전문가, 최종 사용자 및 관련 이해관계자에 의해 공동 수립된 “현존하는” 다중 이해관계자 및 공동체기반 지표를 이들의 질과 조직에 의한 잠재적 활용도를 향상하기 위한 수단으로 주장한다.

53. OECD가 실시한 이해관계자와의 협의에서 밝혀짐.

54. www.nexteconomia.org

웰빙 및 공동체 참여도의 측정

웰빙의 측정은 방법론적으로 복잡하지만, 웰빙은 사회연대경제 분야에서 종종 소셜 임팩트 측정 활동의 일부로 실시된다. 다수의 사회연대경제 주체들은 사람들의 삶의 질을 유지하거나 개선하기 위해 노력하기에⁵⁵, 이는 타당하다. 웰빙의 변화를 평가할 수 있는 다양한 방법이 있다.

웰빙의 객관적인 측정과 주관적인 측정은 종종 구분된다. 객관적인 측정은 사람들의 물질적 상태(예: 교육적 성과, 고용 및 주택 보유 상태 또는 신체 건강)를 다루는 반면, 주관적인 측정은 이들이 느끼는 감정에 대한 것이다. 객관적인 웰빙 측정은 보통 설문조사(예: 사람들에게 그들의 상태에 대해 질문하기) 또는 정부(또는 기타 기관의) 데이터베이스에서 얻을 수 있다. 예를 들어서, 2015년부터 비영리 사회적기업인 One Acre Fund는 자신들이 지원하는 아프리카의 농부들의 삶의 질(예를 들어서, 그들의 교육, 건강 및 소비)에 대한 자료를 수집해왔다.⁵⁶ 주관적인 웰빙을 측정하는 것은 사람들에게 그들이 느끼는 감정에 대해 질문하는 일을 필요로 한다. 사람들의 웰빙에 대한 인식을 추적하기 위해 다양한 부문에 걸친 질문지가 작성되었다. 가장 널리 사용되는 설문조사는 Warwick-Edinburgh Mental Well-Being Scale⁵⁷이며, 등록된 자선단체, 공동체 이익회사 및 사회적기업과 같은 비상업적 조직들은 라이선스를 무료로 사용할 수 있다.

객관적 측정과 주관적 측정 사이의 구분은 때때로 모호할 수 있다. 예를 들어서, Outcome Stars는 서비스 사용자의 진도를 측정할 수 있도록, 개별 사회사업가(case worker) 및 사용자가 피드백을 제공할 수 있는 소셜 임팩트 측정 도구이다.⁵⁸ 한 예시로, Recovery Star(회복기 중독자를 위한 Outcome Stars)를 사용할 경우, 사용자 및 실무자는 지정된 다수의 기준을 기반으로 어느 정도의 진전이 이루어졌는지에 대해 합의할 수 있다. 이 과정에서 사용자의 상태 및 행동과 관련된 반-객관적 기준이 무엇인지에 대한 주관적인 해석이 이루어진다. 현재 Outcome Stars는 열 개의 국가에서 사용되고 있다.⁵⁹ 사실, 객관적인 측정과 주관적인 측정을 결합할 수도 있다. Active Labour Market Programmes(ALMPs)의 유연한 결과(soft outcomes)를 측정한 연구는 다음과 같이 결론지었다: “엄격한[예: 객관적인] 측정은 노동시장의 다양한 장애물을 직면하고 있는 사람들(장기간의 실직, 노동시장에 돌입하는 데 긴 시간 이 걸릴 수 있는 장애인이나 건강 문제를 가지고 있는 사람들)에게 (항상) 적절한 것은 아니다.” 객관적인 결과와 주관적인 결과를 결합한 이동 거리의 개념은 노동시장에서 가장 멀리 떨어진 사람들에게 끼치는 ALMPs의 임팩트를 측정하기에 특히 적절한 것으로 고려된다(Barnes Sally-Anne, 2019^[68]).

사회연대경제 주체가 추적할 수 있는 웰빙의 또 다른 측면은 이들이 생성하는 내부 및 외부적 관계의 가치이다(Bassi and Vincenti, 2015^[56]). 이 관계의 질과 특성에 따라 일반적인 민간기업으로부터 사회적기업을 구분할 수 있다면, 이 관계는 사회적기업의 소셜 임팩트 일부로 파악해야 할 것이다. 이는 특히 의사결정과 소셜 임팩트 측정 관행 절차에 구체적인 영향을 가하는 민주적이고 참여적 거버넌스 모드를 수용하는 관련 기관들(일반적으로는 협동조합 및 상호 조직)과 관련이 있다.

55. 간단히, 본 보고서에서 웰빙과 삶의 질은 동의어로 사용되었다.

56. One Acre Fund는 기아와 빈곤을 줄이기 위해 자산 기반 자금조달 서비스 및 농업 교육 서비스를 통해 동아프리카의 소규모 자작농 농부들을 지원하는 비영리 사회적기업이다. 이들이 작성한 보고서는 다음 웹사이트에서 확인할 수 있다:
<https://oneacrefund.org/impact/impact-in-detail/>

57. 이 설문조사는 25개의 언어로 번역되었고, 다양한 OECD 국가(예: 브라질 및 인도)에 거주하는 많은 사람들에게 사용되었다. 정신 측정 척도는 노동환경, 학교, 보건서비스 및 공동체 웰빙 프로젝트를 포함한 다양한 부문에서 승인되었다.

출처: <https://warwick.ac.uk/fac/sci/med/research/platform/wemwbs/>

58. <https://www.outcomesstar.org/uk>

59. 이는 호주, 캐나다, 덴마크, 핀란드, 프랑스, 이탈리아, 네덜란드, 뉴질랜드, 영국 및 미국을 포함한다.

예를 들어서, European Cooperative Development Platform(CEDP) 구성원에 따르면, 이들의 사업 모델은 “사람들이 협력을 통해 도움을 받고, 창출된 가치를 지역사회에 유지할 수 있게 도와준다”(CEDP, 2017^[69]). 더 많은 소유권과 상향식 참여를 창출함으로써, 이는 구성원들과 상호작용할 수 있는 더 많은 기회를 제공하여, 지방 정부와 협력하고 전체 공동체를 위한 지속 가능한 개발을 촉진할 수 있게 한다. 프랑스의 사회적 협동조합이 실시한 질적 연구에 따르면, 사회적경제의 원칙은 직업 만족도 및 직장에서의 웰빙에 대한 긍정적인 효과를 촉발한다(Castel, Lemoine and Durand-Delvigne, 2011^[70]; Charmettant et al., 2013^[71]).

사실, 협동조합들은 사회적 포괄, 웰빙 및 공동체 참여도에 대한 자신들의 임팩트를 파악하기 위해 적절한 지표들을 주도적으로 수용해왔다. 이에 대한 반응으로, Italian Work Integration Social Cooperatives의 특성 및 목표(Borzaga and Depedri, 2013^[72])에 따라 웰빙 및 개인 성장에 대한 모델 및 지표들을 개발한 후, 사회적 협동조합에서의 직무 경험(예: 자신들의 능력에 대한 믿음, 삶의 행복도, 업무에 대한 열정 및 헌신도) 이후의 취약계층의 심리사회적 인식을 통해 이들을 조작하였다. 캐나다의 경우, the Urban Institute의 ABC of Co-op Impact는 다른 형태의 사업체와 비교하여 협동조합이 공동체에 끼치는 임팩트 측정을 위한 매트릭스를 식별했다. 특히, 민주적 거버넌스 및 구성원의 권한 부여는 영리기업과 구별되는 협동조합의 특징으로 파악되었다(Theodos, Payton Scally and Edmonds, 2018^[45]). 마찬가지로, the Centre of Excellence in Accounting and Reporting for Cooperatives는 자원봉사 및 오픈 멤버십, 민주적인 구성원의 통제, 구성원의 경제적 참여도, 자주성 및 독립성, 교육, 훈련 및 정보, 협력체 및 공동체에 대한 우려 사항의 영역에 걸쳐 주요 성과 지표들을 개발하였다(Sobey School of Business, 2019^[73]).

더 많은 공동체에 기반한, 그리고 발전되는 지표들이 공동 계획 및 주기적인 수정 작업을 통해 등장하고 있다. 수집된 지표들에 대한 공동체의 소유권 및 시간이 지나면서도 이들이 동적으로 변화할 수 있는지에 관한 질문은 사회연대경제 주체들에 의해 더욱 자주 제기되고 있다. 공동체 기반 조직을 대상으로 하는 모니터링 도구의 또 다른 예시(박스 3.2)는 최근 Italian Association for the Promotion of the Cooperation and Non-Profit Culture(AICCON)에 의해 개발되었다.

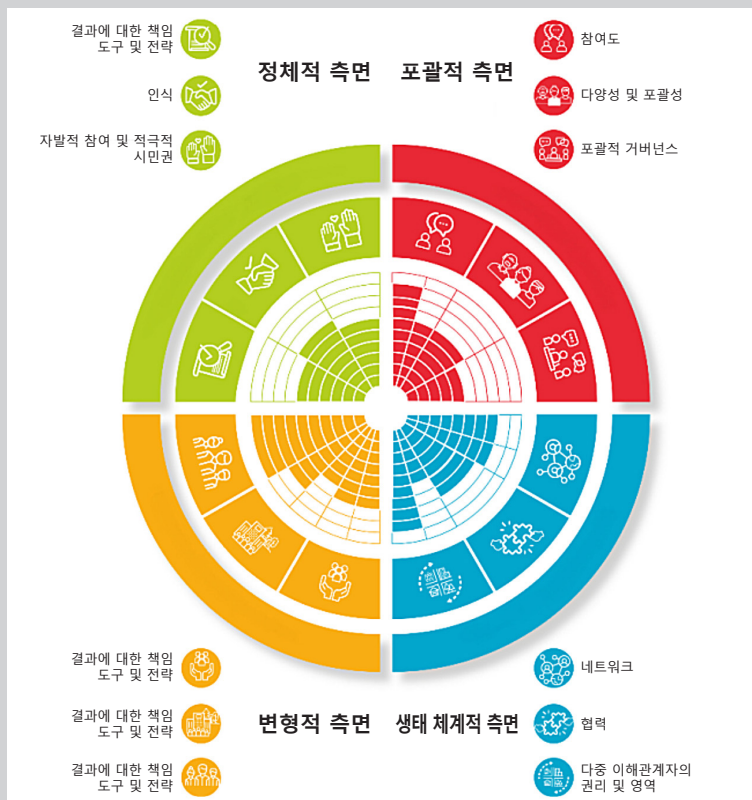
박스 3.2. 공동체 기관의 가치와 질을 측정하는 공동체 지표

2020년, 연구 센터 AICCON(이탈리아 협력 및 비영리 문화 진흥 협회)은 조직이 생성하고 생성하는 구체적이고 독창적인 방식을 이해하고 향상시키기 위한 커뮤니티 지수(C-Index)를 개발하였다.

C-Index의 목적은 소셜 임팩트를 생성하는 (그리고 이후에 평가하는) 요소로서 공동체의 미션을 모니터링 하기 유용한 지표 대시보드를 통해 조직과 공동체의 관계의 관련성 및 질을 관찰하고 평가하기 위함이다.

이 프레임워크는 다음과 같은 네 개의 측면에서 구조화되었다: 공동체의 인식 및 제공된 지원활동, 참고된 공동체 참여의 질, 참고된 배경에서의 결과 및 변화 그리고 영역화를 향한 상호 의존성 및 지향성. 이 프레임워크를 사용할 경우 수혜자 조직과 공동으로 계획하는 단계가 수반되어, 공동체 기관 및 관련 이해관계자의 특성 및 요구사항에 대한 유용성 및 관련성을 확보할 수 있다.

그러므로, 이 도구는 다음의 두 가지 목적을 달성하기 위해 사용된다: 1. 사회연대경제(제3섹터 또는 시민 경제) 일부로 자신들을 인식하는 모든 조직의 활동을 가능하게 하고 지원하기, 2. 조직들로 하여금 자신들의 공동체 부가가치 및 인접 서비스의 일부로 상호작용하는 사람들에게 인정과 신뢰를 받도록 함.



출처: <https://www.aiccon.it/community-index-per-misurare-il-valore-e-la-qualita-dei-soggetti-comunitari-seconda-edizione/>

기준에 정의된 프레임워크 채우기

조화를 위한 노력은 소셜 임팩트 측정을 위한 수많은 “기성품” 프레임워크를 생성했다. 일반적으로, 예상되는 결과의 매트릭스(matrixes) 및 기준에 정의된 방법들은 포괄적이고, 바로 사용할 수 있는 접근법을 제시한다. 이와 같은 많은 프레임워크들은 근본적인 임팩트 자체보다 측정 및 관리 활동을 추적하므로, 엄밀히 따지면 이 매핑의 범위에 속하지는 않는다. 본 보고서의 완결성을 위해, 이 개념들에 대해 간략하게 설명한다.

기준에 정의된 프레임워크는 총 두 가지가 있다:

- **조직들에 의해 채워진 프레임워크들.** 비록 국제적으로 광범위하게 보급되지는 않았으나, 사회연대경제를 위해 설립된 다양한 프레임워크 예시가 있다. SAMforSE60는 사회적 기업가가 11가지 특성에 대해 점수를 매기기 위해 사용할 수 있는 자체 평가 도구이며, 그 중 두 가지 (사회 및 환경 영향 및 영향 평가)는 사회적 영향과 직접 관련된다. 그러므로, SAMforSE는 임팩트 자체를 평가하는 것이 아니며, 소셜 임팩트 측정 관행에 대한 자체 평가를 포함한다. 이는 조직이 소셜 임팩트를 측정하는 데 사용할 수 있는 다양한 프레임워크와 도구(tools)가 존재한다는 것이다. 마찬가지로, the Social IMPact measurement for Local Economies(SIMPLE) 프레임워크는 내부적 전략 검토 사항과 결과 기반 평가 사항을 결합하여 사회적 동기를 지닌 사업체의 관리자로 하여금 사회에 긍정적인 기여를 하는 부분과 방식을 시각적으로 확인할 수 있게 해준다.⁶¹
- **독립적 단체에 의해 채워지거나 검증된 프레임워크로서, 일반적으로 인증되거나 평가된다.** 세계적으로 사용되는 한 사례는 B-Corp certification⁶²으로, 이는 사업 절차, 사회적 및 환경적 임팩트에 대한 질문지에 답한 후 최저 하한 기준을 넘는 점수를 받은 기업들에 적용된다. 자신들이 기재한 정보는 이후 인증 기관에 의해 입증된다. 이들 도구 및 소프트웨어 중 일부는 Social Value International의 원칙에 따라 승인되었다.⁶³ Social Enterprise Mark⁶⁴와 같은 다른 형태의 라벨링은 사회적기업이 긍정적인 사회적 변화를 형성하는 데 헌신하고 있음을 증명할 수 있다. 이와 같은 외부적 승인 절차는 엄격히 말해 소셜 임팩트의 측정은 아니지만, 내부적으로 실시하는 절차가 소셜 임팩트를 형성하는 데 도움이 되는지 확인하는 절차이다.

60. <https://www.samforse.org/en>

61. <https://www.nefconsulting.com/our-services/evaluation-impact-assessment/prove-and-improve-toolkits/simple/>

62. <https://bcorporation.net/certification>

63. <https://socialvalueint.org/resources/social-value-tools-and-software/>

64. <https://www.socialenterprisemark.org.uk>

박스 3.3. 한국식 사회적 가치 지표

2017년에 고용노동부 및 한국사회적기업진흥원(KoSEA)은 사회적 가치 지표(SVI)를 개발했다. SVI는 다음과 같은 세 개의 목표를 가지고 있다: 개별 기업에 피드백을 제공하여 사회적기업이 창출하는 사회적 가치를 측정하고 이를 증가시키기 위한, 다양한 프로젝트에서 직간접적으로 사회적기업을 선택하기 위한 기준으로 사용, 객관적이고, 알맞고, 유연한 측정 활동을 가능하게 하기 위함이다.

이 도구는 균형 성과표(Balanced Scoreboard), 사회적 투자수익률(Social Return On Investment, SROI), IRIS+ 메트릭스 카탈로그 및 글로벌 임팩트 투자 평가 시스템(Global Impact Investing Rating System)과 같은 국제적으로 사용되는 접근법에서 영감을 받아 개발되었다. SVI의 양적 및 질적 지표들은 소셜 임팩트(소셜 미션, 사업 활동의 사회적 가치, 사회경제 생태계의 구축을 위한 노력, 소셜 미션에 대한 재투자, 기업의 민주적 관리, 그리고 직원들의 지향성), 경제적 임팩트(고용 창출, 재무적 성과 및 노동 생산성), 그리고 혁신(조직적 혁신성)에 대해 다루고 있다. 필요할 경우, 조직들은 경제적 성과 지표를 제외할 수도 있다. 이해관계자의 피드백을 고려하여, SVI는 매년 수정되며, 지속해서 개선되고 있다.

정부는 매년 공모를 실시하고 있으며, 사회적기업들은 자발적으로 온라인 설문조사를 실시한 후, 기업의 현장 실사 방문을 받을 수 있다. 최종 평가는 해당 사회적기업의 정부 계약 및 자금을 얻기 위한 자격조건을 결정짓게 된다. 2019년에, 일곱 개의 사회적기업이 SVI에 따라 “사회적 가치 우수기업(Excellent Social Value)”을 수상하였다. 예를 들어서, 높은 점수로 평가를 받은 사회적기업들은 서민금융진흥원(Korean Inclusive Finance Agency)이 제공하는 임대, 보증금, 시설 및 운영에 대한 정부 대출의 이자를 줄일 수 있다. 사회적기업들은 또한 순수하게 내부적 용도로 KoSEA 웹사이트에서 사용 가능한 키트로 자체 평가를 실시할 수도 있다.

출처: (Korean Social Enterprise Promotion Agency, 2018[74]; Korean Ministry of Employment and Labour, 2019[75]; Ryu, 2021[76]; Ryu et al., 2021[35]; Korean Social Enterprise Promotion Agency, 2021[77]), 한국 이해관계자들과의 OECD 협의

이 프레임워크들에는 다양한 변수가 존재한다. 일부는 모든 조직에 일반적으로 적용될 수 있고, 다른 일부는 특정 부분과 관련되어 있다. 어떤 것은 주로 개념적이고, 다른 것은 특정 결과 또는 지표에 대해 명시한다. 이러한 프레임워크를 수용함으로써 얻을 수 있는 이점은 소셜 임팩트 측정의 실무자들이 다른 이들의 경험과 전문 지식으로부터 혜택을 받을 수 있다는 점이다. 위험성은 해당 프레임워크가 조직의 필요사항 및 맥락과 잘 맞지 않는다는 점이다.

임팩트 평가(Impact evaluations)의 수행

임팩트 평가는 미시(micro), 중간(meso) 또는 거시(macro) 수준으로 적용될 수 있는 소셜 임팩트 측정 방법론의 등급으로 구성되지만, 일반적으로는 과정 중(in itinere) 또는 사후(ex post)에 진행되는 프로젝트 또는 프로그램의 임팩트를 평가하기 위해 사용된다. 이름이 암시하는 바와 같이, 임팩트 평가는 평가 활동에 기반하며, 훈련된 평가자에 의해 실시된다(혹은 실시되어야 한다). 이들은 본 보고서에 설명된 지속적인 측정 과정에서 추출되고, 즉석 데이터 수집 활동을 통해 교차 분석된 모니터링 정보에 의존하여 한 시점에 관찰된 임팩트에 대한 간략한 설명을 제공하고, 다음에 초점을 둔다:

- 개입에 의해 생성된 긍정적 및 부정적, 1차 및 2차 장기적 효과를 직접 또는 간접적으로 의도했던 의도하지 않았던 평가
- 관찰된 임팩트의 원인을 개입에 귀속시키거나 개입이 관찰된 변화에 어떻게 기여했는지 이해하기 위해 공식적이고 강력한 방법을 사용

- 데이터를 수집하고 분석하기 위해 확립된 방법을 사용하고, 협의된 이해관계자의 대표성에 특히 주의를 기울이고
- 평가자의 독립성 및 방법론과 결과의 투명성

임팩트 평가에는 상호 구분되는 몇 가지 방법론적 접근법이 있는데, 이들은 인과적 메커니즘이 검증되는 방식에서 차이가 있다(Stern et al., 2012^[78]). 이들은 무작위 대조군 실험(Randomized Control Trial, RCTs)과 준실험 디자인과 같은 통계 및 반사실적(counterfactual) 모델을 활용하는 양적인 기술들 그리고 “실재론적(realist)” 평가를 포함한 사례연구 또는 이론 기반 분석을 비교하는 더욱 질적인 기술들로 광범위하게 분류될 수 있다.⁶⁵

논쟁의 여지가 있지만, 많은 이들은 반사실적 프레임워크를 가장 엄격한 임팩트 평가 형태로 간주한다. 이는 전문지식이 필요하며, 종종 비용이 많이 소모되기 때문에, 개별 사회연대경제 조직에 의해 일반적으로 시행되지는 않는다. 그 대신, 이들은 정책 입안자, 사회적 금융업자 또는 사회연대경제의 상부 단체가(또는 이들에 의해) 자신들의 중간(meso) 또는 거시(macro) 수준의 연구 노력의 일부로 실시할 수 있다. 또한, 비평가들은 실험적 디자인이 사회연대경제가 운영하는 다양한 분야(즉, 개입 활동, 인구 및 영역을 비교하기에 너무 복잡하고 어려운 환경)에 거의 적용되지 않는다고 주장한다.

The Poverty Action Lab은 RCT를 지지하는 기관으로 전 세계적으로 알려졌다. 이들이 실시한 연구는 프랑스의 중학생들을 위한 진로상담 서비스(Actenses)⁶⁶ 및 멕시코, 우루과이, 엘살바도르의 슬럼가 주택을 업그레이드하는 프로그램을 포함한다.⁶⁷ 사회연대경제 조직들이 실시한 RCTs의 예시는 로스앤젤레스의 노동인력 개발 사회적기업인 LA:RISE의 평가⁶⁸, 영국의 개인개발 프로그램인 Warrior Programme의 평가⁶⁹를 포함한다. 캐나다의 경우, Social Research and Demonstration Corporation은 25년간 RCTs 및 정책 실험을 실시해왔다. 영국의 법무부(Ministry of Justice)는 Justice Data Lab을 통해 재범을 줄이고자 노력하는 사회연대경제 조직들을 대신하여 반실험적 연구를 수행하였다.⁷⁰

반사실적 프레임워크가 필요하지 않는 임팩트 평가 접근법은 비용이 덜 소모되므로, 사회연대경제에서 더욱 일반적으로 실시된다. 특히, 사회연대경제 주체가 변화 이론을 더 많이 사용하게 됨에 따라, 이론 기반 평가가 더욱 활용되기 시작하였다. 또한, 질적 자료와 양적 자료를 혼합하여 변화 이론⁷¹을 테스트하는 것이 더욱 적절한 형태의 임팩트 평가라는 의견이 등장함에 따라 이런 유형의 임팩트 평가가 더욱 권장되기 시작했다(Bamberger, 2012^[79]; Mdeod and Noble, 2016^[80]; Threlfall and Klein, 2019^[81]). 자선가들⁷² 또한 지속적인 학습 및 적응 관리에 집중하는 새로운 양적 접근법을 활성화하고 있다.

65. 이론 기반 평가는 활동을 임팩트와 연결시키는 변화 이론을 식별하고 확인하는 데 집중한다. 실재론적 디자인은 “무엇이 효과적이고, 누구를 위해 적용되는지, 그 이유는 무엇인지, 그리고 어떤 상황에 해당되는지”에 대한 질문을 하여, 이에 대한 답을 제공하려 한다(Pawson and Tilley, 1997^[125]).

66. <https://www.povertyactionlab.org/evaluation/career-mentoring-secondary-students-france-actenses>

67. <https://www.povertyactionlab.org/evaluation/slum-housing-upgrading-el-salvador-mexico-and-uruguay>

68. <https://www.spra.com/wordpress2/wp-content/uploads/2019/09/LARISE-Evaluation-Final-Report.pdf>

69. https://www.warriorprogramme.org.uk/wp-content/uploads/2018/08/Warrior_Programme_RCT_brochure-LR.pdf

70. <https://www.cepes.es/files/publicaciones/118.pdf>

71. 단순히, “변화 이론”은 본 보고서에서 논리 모델, 결과 체인, 논리 프레임워크 등과 같은 유사 도구를 포함하는 더 넓은 의미의 용어로 사용되었다.

72. 예시는 다음을 포함한다: 캐나다의 J.W. McConnell Family Foundation, 미국의 Ford Foundation, The Rockefeller Foundation, 그리고 the Colorado Health Foundation.

출처: <https://mcconnellfoundation.ca/wp-content/uploads/2017/07/A-Developmental-Evaluation-Primer-EN.pdf>;

<https://www.fordfoundation.org/work/learning/research-reports/developmental-evaluation-of-fords-build-program->

예를 들어서, 개발 평가는 시스템적 사고(Systems Thinking)에 기반하며, 알려진 그리고 지속적으로 진행되는 의사결정으로 이어지는 방식으로 실시간 자료를 수집하고 분석하여 혁신을 지지한다(Patton, McKegg and Wehipeihana, 2015^[82]). 이들 중 일부는 개별적이고 고립된 임팩트가 아닌, 집단적 임팩트에 대한 획기적인 개념을 수용했다. 이러한 생각의 전환은 대규모의, 복잡한 사회적 문제들은 조직과 공유된 목표를 향한 과정 사이의 관계에 집중하는 소셜 임팩트에 대한 체계적인 접근법이 필요하다는 인식에서 시작했다.(Kania and Kramer, 2011^[83]). 이에 따라, 측정 단위는 단일 조직에서 교차 부문의 연합체(비영리 부문 또는 그 밖의 범위)로 변경되었다.⁷³

임팩트의 가치 평가

일부 소셜 임팩트 측정 활동은 소셜 임팩트의 가치 평가를 수반한다. 이러한 임팩트 측정은 기존의 회계업무에서 찾을 수 있는 개념과 기술을 적용하며, 종종 *혼합가치회계*(blended-value accounting)의 범위에도 포함된다(Manetti, 2010^[84]; Manetti, 2014^[85]; Nicholls, 2009^[86]). 위에서 지정한 바와 같이, 소셜 임팩트를 가치 평가하는 것은 보통 소셜 임팩트의 값에 (일반적으로) 화폐화 가치를 곱하는 작업을 수반하게 되므로, 임팩트 측정과는 별도로 간주될 수 있다. 예를 들어서, 사회연대경제 조직은 이전에 집을 가지지 못했거나 그러할 우려가 있는 사람들에게 주택을 제공해줄 수 있다. 이 경우, 소셜 임팩트는 해당 그룹의 주택 보유 상태의 변화이자, 고용 상태 및 개인 관계의 안정화와 같이 이와 동반된 혜택이다. 그러므로, 임팩트의 가치화는 시장 가격이 정해져 있지 않은 임팩트에 화폐화 가치를 적용시키는 일을 수반한다(Nicholls et al., 2012^[54]). 다시 말해서, 사회적 가치는 금융 또는 시장 거래에서 아직 파악되지 않은 임팩트의 상대적 중요도를 정량화하는 방법이다(Aps et al., 2017^[87]).

실제로, **자원 배분에 대한 모든 결정은 가장 바람직한 옵션을 결정하기 위해 다양한 대안에 따른 잠재적 결과를 함축적으로 따져보게 된다.** 그러므로, 임팩트의 가치 평가는 **경영(management)에 내재된 요소로 간주될 수 있다.** 이해관계자의 인식에 기반해 정량화된 가치 평가 작업은 이와 같은 함축적인 가치화 작업을 굳이 객관성에 대해 주장할 필요 없이, 투명하게 그리고 잘 알릴 수 있게 하는 접근법이다(Nicholls et al., 2012^[54]). 화폐화는 임팩트 측정 과정의 추가적인 단계로, 반사실적 및 이론 기반 평가 후에 개입될 수 있으며, 기존에 정의된 측정 프레임워크의 요소로서도 포함될 수 있다.

사회연대경제의 맥락에 적용되는 임팩트를 가치 평가하는 두 가지 주요 접근법은 다음과 같다:

1) 비용-편익 분석(Cost-benefit analysis, CBA), 그리고 2) 사회적 투자수익률(social return on investment, SROI). 사회적 비용-편익 또는 비용-효과 분석과 같은 다른 용어들도 많이 존재하지만, 넓은 의미에서 이들 두 범주에 관련될 수 있다.⁷⁴ CBA와 SROI는 두 변수 모두 화폐화 단위로 표현되는 비율을 사용하여 비용을 편익에 비교한다는 점에서 서로 유사하다고 말할 수 있지만(Arvidson et al., 2013^[88]), 이론과 실제에는 몇 가지 차이점이 있다.

initial-findings/;

<https://www.rockefellerfoundation.org/wp-content/uploads/Developmental-Evaluation-in-Practice-Lessons-from-Evaluating-a-Market-Based-Employment-Initiative.pdf>;

73. 구체적인 예시로는 (Landers, Price and Minyard, 2018^[123])을 참조.

74. 이 다음으로 널리 사용되는 가치 평가 방법은 입력-출력(input-output) 모델을 사용하여 하나 이상의 사회연대경제 조직의 지역 경제 순수 효과를 측정하는 것이다. 이 개념은 다른 사업체와 마찬가지로, 사회연대경제 주체 또한 지역인구를 고용하고 지역구매 활동을 실시함으로써 지역 경제 효과를 형성한다는 것이다. 이에 대한 한 예시로, 미국의 Cornell University의 연구자들은 2017년도 Rockland County의 287개의 비영리기업에 의해 생성된 수익금이 해당 사업 공동체에 2.069억 달러에 달하는 파급 효과(ripple effects)를 불러일으켰다고 밝혔다(Barday and Kay, 2019^[124]). 이와 같은 입력-출력 모델의 한계는 이들이 오직 일반적으로 웰빙의 개선과 같은 무형 효과의 가치 평가보다, 생성된 경제 활동의 가치(예: 소비 및 지출)만을 보여준다는 것이다.

- **개념적 분석:** CBA는 복지 경제 이론에 기반하여 구축되었으며, 이 분석의 목표는 시장에서 거래되지 않는 제품 및 서비스(이에 따라 가격이 책정되어 있지 않은) 그리고 관련 외부효과의 가치를 고려하여 공익을 극대화하는 것이다. SROI는 회계 업무와 유사한 더욱 실용적인 관점에서 개발되었으며, 긍정적 및 부정적 임팩트의 측정값을 마치 사회적 계정의 신용 거래 및 예금과 같이 평가한다(Fujiwara, 2015[89]). 이에 따른 결과는, SROI 실무자가 일반적으로 화폐화 가치를 선택하거나 측정하는 방식에 있어서 CBAs를 실시하는 경제학자보다 방법론에 덜 구속된다는 점이다.
- **이해관계자 참여:** Social Value International은 이해관계자가 가치 평가에 포함되어야 할 것을 결정하는 것과, 가치의 양 등 모든 과정에 대해 의견을 제시하는 건이 중요하다고 강조한다. CBA는 적절한 실천 방법을 식별하기 위한 다양한 방법을 사용하지만, 일반적으로 이해관계자의 조언을 요구하지는 않는다.
- **관리:** CBA는 종종 사전(ex ante) 또는 사후(ex post) 분석에 사용되며, 해당 프로젝트가 계속 진행되어야 하는 지 평가하거나 추후에 발생할 것으로 예상되는 임팩트를 측정한다. SROI의 지지자들은 이를 조직으로 하여금 업무의 효율성을 개선하기 위해 결정으로 내리고 이에 대해 의사소통할 수 있도록 도와주는 지속적인 관리 도구로서의 가치를 인정한다(Then et al, 2017[90]).
- **비교 가능성:** CBA는 각기 다른 대안, 그리고 심지어 다양한 유형의 투자 또는 프로젝트를 서로 비교하기 위해 고안되었다. SROI가 수반하는 융통성과 상대적인 방법론적 재량에 따라, SROI의 지지자들은 각기 다른 프로젝트의 SROI 비율을 비교하는 것을 권장하지 않는다.
- **금전적 가치의 선택:** CBA의 이론적 기반으로 인해, 경제학자들은 시장 가격이 결정되지 않는 제품 및 서비스의 가치를 매기는 정의된 방법들을 통해 결론을 얻고자 한다. 이 방법들은 현시 선호법(revealed preference, 사람들이 암암리에 하는 행동들이 비시장 제품을 얼마나 중요시하고 있는지를 드러내는 방법)과 진술 선호법(stated preference, 사람들이 비용을 지불하고자 하는 대상에 대해 이야기하거나, 이를 빼앗길 경우 이에 대해 보상받을 의향이 있는지에 관해 논의함으로써, 비시장 제품을 얼마나 중요시하고 있는지를 직접적으로 말하는 방법)이다. 발생할 수 있는 선입견에는 소유 효과(endowment effect) 및 시뮬레이션에서의 소득 제약의 부족이 포함된다. SROI 지침은 이 방법들이 도전적이고, 비시장 제품에 대한 다른 금전적 수단을 사용하도록 한다고 지적한다.

실제로, 이 두 접근법은 서로 상당히 중첩될 수 있지만, SROI는 현재까지 사회연대경제 조직 및 생태계에 가장 자주 적용됐다. OECD에 의한 설문조사에 참가한 응답자의 약 1/3이 그들이 생각하기에 사회연대경제 조직들은 자신들의 경제적, 환경적, 사회적 및 거버넌스 결과에 대한 성과를 평가하기 위해 사회적 투자수익률에 가장 자주 의지한다고 보고했다. 예를 들어서, 미국의 Robin Hood Foundation은 자신들의 빈곤과의 싸움의 잠재력을 측정하기 위해 비용편익 비율 및 반사 실적 정보에 의지하는 “끊임없는 현금화 사고(relentless monetization)”라 불리는 과정에서 비영리 기업들에 보조금을 할당한다(Weinstein and Bradburd, 2013[91]). 독일의 경우, Federal Association of Workshops for Disabled People(BAG WfbM)은 장애인을 위한 전문 비영리 업무 현장의 혜택에 대한 SROI 연구를 실시했다.⁷⁵ 2016년에 프랑스의 Passeport Avenir 협회는 노동자 계급에 속한 젊은 계층이 학업 및 전문적인 성공을 쟁취할 수 있도록 도와주는 지원 활동을 평가하기 위해 SROI를 사용하였다.⁷⁶ CBA는 또한 유럽의 노동 통합 사회적기업에 반복적으로 적용되어왔다. (Borzaga and Depedri, 2013[72])는 종합적인 비용-편익 분석을 통해 이탈리아의 노동 통합 사회적 협동조합의 효율성을 분석했으며, 사회적으로 혜택을 받지 못하는 노동자들은 의료 서비스 및 공공 서비스의 도움을 받으려 할 확률이 적다는 사실에 기반하여, 이 과정에서도 공공 부문에 보장되는 비용 절감 요소가 포함되었다.

75. <https://www.bagwfbm.de/file/950>

76. <https://www.avise.org/resources/le-retour-social-sur-investissement-de-passeport-avenir>

그럼에도 불구하고, CBA, 특히 SROI 사용의 적절성은 사회연대경제 분야에서 많은 논란이 되고있다. SROI 옹호자들은 다음 혜택에 주목한다.

- **접근성:** 많은 사람은 소셜 임팩트를 금전적인 면으로 표현하는 것이 이해하기 쉽고, 규모에 대한 적절한 이해를 제공한다고 생각한다. 한 옹호자는 다음과 같이 주장한다. “가치 앞에 달러 표시를 기재하는 것이 효과적인 이유는 인지 과학자가 설명하도록 하겠지만, 확실히 효과적이기는 하다” (Fischer, 2020[92]).
- **이해력 및 투명성 향상:** SROI를 시행하는 조직들은 이 과정을 통해 자신들이 하는 일이 긍정적인 임팩트를 형성하는 방식, 그리고 그 임팩트를 악화시킬 수 있는 운영적 측면에 대해 이해할 수 있다고 생각한다(Svistak and Pritchard, 2015[93]). 금전적 가치로 정량화 하는 노력은 조직으로 하여금 자신들의 임팩트를 더욱 명확히 표현하고, 전략적 선택에 대해 분명한 입장을 취하도록 (추가 사항에 대해 어떤 점을 추정하는지, 그리고 형성되는 혜택이 얼마나 오래 지속될 지) 강요할 수 있다.
- **신뢰성(특히 자금 제공자를 대상으로):** 많은 조직은 SROI 결과에 따라 자금 제공자들에게 깊은 인상을 주고, 모금 또는 투자를 용이하게 할 것이라는 (옳거나 그른) 믿음 위에 SROI 분석 자료를 활용한다(Svistak and Pritchard, 2015[93]).

그렇지만, 여기에는 다른 임팩트 측정 방법에도 적용되는 다양한 의구심 또한 존재한다.

- **소셜 임팩트 화폐화의 정당성:** 많은 사람은 건강, 인권 및 웰빙과 같은 윤리적 측면을 가진 임팩트에 금전적인 가치를 두는 개념 및 관행에 불편함을 느낀다.
- **필요한 자원:** 화폐화 환산을 포함하여 완전히 발달한 CBA 또는 SROI 분석을 실시하는 일에는 전문 지식을 활용하고 추가적인 비용을 부담해야 한다. 그러므로, 이는 그리 자주 실시되지는 않는다.
- **질적 변동성은 정보의 신뢰도를 악화시킬 수 있다:** 금융 대행(financial proxies)을 선정할 때 적용되는 약한 제약은 우려의 대상으로 제기되어 왔다. 일부 SROI 연구들은 검증된 활동과 관련이 없어 보이는, “도전적인 작업 환경의 가치의 근삿값을 구하기 위한 모험 여행 비용, 또는 개입 활동을 통한 성격 형성의 가치를 표현하기 위한 2일 자존심 코스의 비용 사용”과 같은 대리값(proxy values)을 사용하였다 (Kriv, Münscher and Mülberty, 2013[94]). 이와 같은 대리값은 SROI 분석가들이 프로그램으로부터 혜택을 받는 이가 누구인지 사람들에게 물어보는 선택 실험을 사용하여, 실험의 결과 값을 더 명확한 금전적 가치를 지닌 다른 경험들과 비교할 때 나타날 수 있다. 더욱 큰 문제는 사용된 방법의 질의 광범위한 변동성에 있다. 114개의 연구에 대한 메타 분석은 다음과 같은 결론을 도출했다: “어떤 연구도 SROI 비율이 완전히 신뢰할 수 있는 수치라는(개입 활동에 따른 전체 비용 및 가치를 정확하게 표현하여, 교차 사례 비교연구에 적용 가능하다는) 인상을 주어서는 안된다(Kriv, Münscher 및 Mülberty, 2013[94]). 이 주장에 반박하자면, 단순히 가치 판단의 측면뿐만 아니라, 수집된 모든 정보의 질을 검증할 수 있는 다양한 보장 솔루션이 등장했다는 것이다. 또한, Social Value International은 SROI 연구가 교차 사례 비교에 사용되어서는 안 된다고 지적하지만 CBA 분석은 이러한 목적을 위해 설계되었다.
- **중요한 결과의 왜곡:** 위에 설명된 바와 같이 CBA 및 SROI 보고서는 임팩트 관련 질문에 투명성 있는 정보를 제공할 수 있지만, 중요한 결과 또는 추정 사항을 감출 수도 있다. 임팩트에 대한 기초 데이터를 금전적 가치로 변환하는 일은 일반적으로 다단계 과정이며, 정보는 이 변환 과정에서 손실될 수 있다(특히 정보가 손실되지 않는다는 보장이 제공되지 않은 경우). 결과값이 측정되는 방식을 이해하는 것은 보통 방법론에 대한 상세한 검토 과정이 필요하며, 이는 비전문가의 관점에서 늘 쉬운 일은 아니다. 사실, 추구하는 결과의 최초 매핑이 시작 단계에서 광범위한 이해관계자의 참여로 인해 얻은 것이 아닌 경우, 이는 대부분의 소셜 임팩트 측정 방법론에 해당되는 이야기이다.
- **비율 인플레이션의 위험:** CBA 및 SROI 보고서는 종종 이해관계자(특히 자금 제공자)의 신뢰성을 높이는 것으로 간주되므로 시간이 지남에 따라 또는 다른 보고서와 비교하여 더 높은 비율을 제시하고자 하는 유혹이 있다. 독립 전문가를 사용하고 제3자가 해당 비율을 검증함으로써 이 위험을 감소시킬 수는 있지만, 위험을 없앨 수는 없다. 사실, Social Value UK가 실시한 연구에 따르면, 보장 솔루션이 포함된 보고서들은 하락하는 비율을 가지고 있다(Nicholls, 2013[95]).

CBA 및 SROI가 사회연대경제 조직에 적절하게 적용되는 조건 및 맥락에 대한 일치된 의견은 아직 없다. 이는 근본적인 소셜 임팩트가 사회연대경제 활동의 직접적인 결과이거나, 쉽게 측정할 수 있거나, 쉽게 가치를 매길 수 있는 경우와 같이, 방법론적으로 어려운 문제들이 덜 존재할 때 더욱 적절하게 되는 경향이 있다. 이러한 일은 그다지 자주 일어나지 않기 때문에, 이들의 사용은 제한적이다.

소셜 임팩트 측정 방법론의 수렴

최근 방법론의 파편화 및 증대에도 불구하고, 사회연대경제의 소셜 임팩트 측정 분야 내 일부 활동들은 수렴되어 왔다. 여기에는 다음과 같은 합의 사항이 적용된 것으로 보인다:

- **획일적 접근 방식의 거부.** 다양한 형태의 사회연대경제 기관 유형과 소셜 임팩트 유형을 차별화하는 방법이 아니라, 표준들이 발전되고 있으며 임팩트 보고의 과정과 원칙에 따라 좌우된다는 인식에 의해 단일 형태의 표준화된 보고에 대한 수요는 거부되고 있다. 위에 설명된 대로, 이 부문에서는 공통된 척도 및 프레임워크를 사용하여 소셜 임팩트를 평가하는 데 관심이 있다. 그렇긴 하지만, (비록 문제점이 없는 것은 아니지만) 소셜 임팩트 가치 평가를 위한 공통된 접근법을 개발하고자 하는 관심이 계속해서 늘어나고 있다.
- **인과관계 모델을 통한 측정할 소셜 임팩트 결정.** 측정할 임팩트가 무엇인지 결정하기 위해 변화 이론, 가치 사슬 또는 논리 모델과 같은 인과관계 모델을 사용하는 것은 이제 관례적인 것이 되었다. 이들이 점점 일반화되는 이유 중 하나는 이들을 통해 전략적 계획, 소셜 임팩트 측정 및 서술적 보고(narrative reporting)를 할 수 있고, 또 이들을 통합시킬 수 있기 때문이다. 하지만, 이들은 구속적일 수 있고, 정의상 사전적(ex ante)으로 될 수 없지만 예측하지 못한 긍정적인 임팩트를 생성할 수 있는 혁신들을 통합하는 데 어려움이 있을 수 있다.
- **이해관계자 참여의 중요성.** 사회연대경제 조직의 활동을 접하는 다양한 이해관계자들은 다양한 방식으로 영향을 받을 수 있다. 이들(특히 직접 수혜자로 여겨지는 자들)의 의견을 듣지 못하게 되면, 임팩트를 대수롭지 않게 여기거나 심지어 부정하게 되는 우려가 생긴다. 이해관계자들의 식별 및 이들과의 상담은 소셜 임팩트 측정 방법론에서 필수적인 단계가 되었다.
- **소셜 임팩트는 점점 더 웰빙에 관련된 것으로 여겨지고 있다.** 소셜 임팩트 측정의 궁극적인 목표는 모든 조직에 의해 (의도되었든 그렇지 않았든) 영향을 받는 자들의 웰빙을 향상할 수 있는 의사결정을 지원하기 위함이라는 인식이 점점 더 생겨나고 있다. 이것이 암시하는 바는 주관적인 측면 및 객관적인 측면 모두를 고려하여 측정할 수 있는 대상의 정의로부터 결과의 평가에 이르는 전체 과정에 걸쳐 이해관계자의 의견을 포함시키는 것이다.
- **서술적 묘사를 소셜 임팩트 측정 일부로 포함하기.** 사람들은 숫자보다 이야기에 더 큰 반응을 하고, 소셜 임팩트 측정의 가장 효과적인 접근법은 양적 요소 및 질적 요소 모두를 포함한다는 점이 점점 더 인정되고 있다. 서술적 묘사는 양적 메트릭스를 체감할 수 있게 표현할 수 있을 뿐만 아니라, 종종 기존의 또는 잠재적인 자금 제공자가 될 수 있는 소셜 임팩트 측정 자료의 사용자와 감정적 연결점을 형성하기에도 필요하다. 이는 또한 책임이 언제나 맥락적이며 사회적으로 구축된 것이므로, 신중한 대화를 통해 개발되는 것이 가장 좋다는 개념을 반영한다(Williams and Taylor, 2012[96]).
- **디지털 진화의 기회 활용.** 디지털 기술의 혁신 및 관련 비용의 감소는 정보를 수집하고 공유하는 일이 점점 더 쉬워지고 저렴하게 됨을 의미한다. 이는 사회연대경제가 임팩트를 측정하는 효율성 및 역량을 향상하며, 단순히 개별 조직이 아닌 집합적인 개념에서 이를 실시할 수 있도록 한다.

- “**임팩트 워싱(impact washing)**”을 피하고자 독립적 검증 활동을 의무화하기. 독립적 판단은 정책 입안자들이 의무화한 임팩트 측정의 주춧돌의 역할을 해왔지만, 이는 아직 소셜 임팩트 측정의 일반적인 관행으로 자리 잡지는 못하였다. 독립적 검증은 자주 사용되지 않았으며, 사용될 경우에도, 제3자는 사회연대경제 조직으로부터 직접 보수를 받는 경향이 있으므로, ‘억류(capture)’될 수 있는 우려가 존재한다. 사회연대경제 분야에 관한 관심이 늘어나면서, 소셜 임팩트의 신뢰할 수 있는 증거에 대한 요구 또한 증가할 가능성이 크다. 소셜 임팩트 보고서의 보증 및 검증 활동을 전문적으로 실시하는 서비스 제공업체의 등장은 이 틈새를 줄이기 위해 의도되었지만, 이들이 사회연대경제 조직에 접근하는 데에는 여전히 많은 비용이 소모된다.

다양한 부문에 걸친 소셜 임팩트 측정 활동의 융합은 위에 제시된 많은 이유로 종종 사회연대경제 관련기관이 선호하지 않는 것으로 여겨진다. 그럼에도 불구하고, 일부 국가의 정책 입안자들은 다양한 부문에 적용할 수 있는 모델들을 화합하고 전파하는 데 성공했다. 이는 대한민국의 경우에 해당하며, 다양한 소셜 임팩트 측정 방법론과 모델들이 정부에 의해 개발되었고, 사회연대경제 관련기관, 시장경제 관련기관 및 정부 부서에 걸쳐 적용되었다(Ryu et al., 2021^[35]).

4 사회연대경제에서의 소셜 임팩트 측정 시행

본 장에서는 사회연대경제의 구성원들이 소셜 임팩트 측정 활동을 시행할 때 직면하는 실질적인 고려사항 강조와, 보다 광범위하고 효율적인 방식의 채택을 방해하는 실질적인, 그리고 이론적인 문제들을 요약하며 마무리하고자 한다.

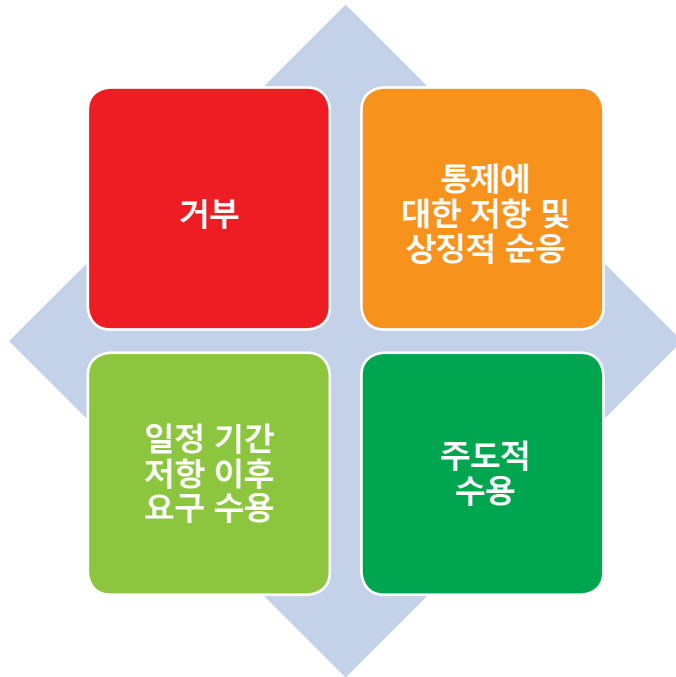
사회연대경제 주체가 소셜 임팩트 측정 활동을 실질적으로 접근하는 방식

소셜 임팩트 측정 활동을 개시할 때 제도적 압력에 대한 대응

소셜 임팩트 측정 활동은 사회연대경제의 맥락에서 아주 흔히 시행되지는 않는다. 사회연대경제 조직이 소셜 임팩트 측정 활동을 다루는 방식은 전적인 저항부터 외부의 요구까지, 그리고 학습 및 홍보적 목적으로 주도적으로나 자발적으로 사용하는 방식 등 다양하게 존재한다. 구체적으로 설명하자면, 관련기관으로부터 소셜 임팩트 측정을 수용해야 하는 제도적 압력을 받을 때, 사회연대경제 조직은 다음과 같은 네 개의 대응 전략을 수용할 수 있다(Arvidson and Lyon, 2014^[97]):

- **거부:** 소셜 임팩트 측정을 수용하거나 시행하는 것을 거부함(재정적으로 독립된 경우에만 발생할 가능성이 큼);
- **통제에 대한 저항 및 상징적 순응:** 소셜 임팩트 측정을 조직적 가치에 상반되는 것으로 여기지만, 자금 제공자의 최소 요구사항 만을 충족하기 위해 관행을 시행함(자체적인 접근법의 선택이 아님);
- **일정 기간 저항 이후 요구 수용:** 직원 동기부여와 같은 내부적 목표를 달성하기 위해 소셜 임팩트 측정을 사용되기 시작함;
- **주도적 수용:** 자금 제공자의 요구사항을 충족하기 위해, 그리고 내부적 목표에 전진하거나 이를 뒷받침 하기 위해 소셜 임팩트 측정을 주도적으로 사용함.

그림 4.1. 사회연대경제조직이 소셜 임팩트 측정에 대한 외부적 압박에 대응하기 위해 수용할 수 있는 대응 전략



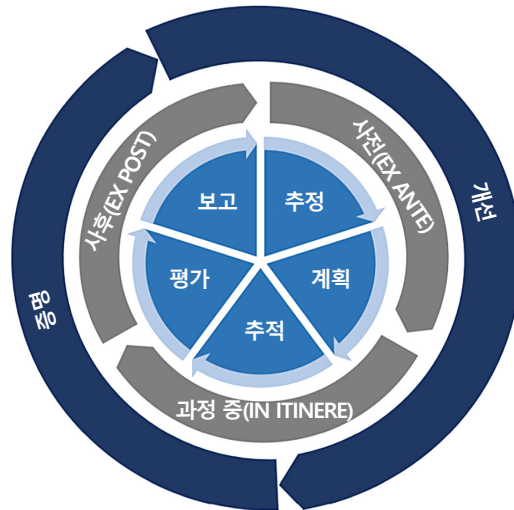
출처: 저자, (Arvidson and Lyon, 2014[97])의 자료 참고.

불행한 사실은, 제시된 것 중 마지막 두 가지 전략만이 사회연대경제 주체에 이익이 된다는 것이다 (그림 4.1의 초록색 부분). 구체적으로 설명하자면, 사회연대경제 조직이 소셜 임팩트 측정을 수용할 것을 받아들일 때, 일정 기간 이에 대해 반영하거나 저항한 후, 자금 제공자의 요구를 충족하고 내부적 성과를 향상하기 위해 이를 더욱 전략적으로, 창의적으로 사용하는 경향이 있다. 최전방의 관련 종사자들이 소셜 임팩트 측정에 참여하기 위한 능력 또는 동기의 부족은 시행 조직들과 자본가 모두의 공통 의제에 걸림돌이 될 수 있다. 그러므로, 사회연대경제 관련기관이 준수하거나 저항적 방식이 아닌, 주도적인 방식으로 노력을 기울일 수 있도록 자금 제공자의 지원을 받는 것이 필수적이다. 그와 동시에, 한 조직이 다수의 자금 제공자로부터 소셜 임팩트 측정에 대한 요청 및 요구를 받을 수 있으므로, 내부적으로 소셜 임팩트 측정 활동을 시작하고 형태를 잡는 일은 큰 문제가 될 수 있다(Snibble, 2006[98]).

내부적 정보 요구에 소셜 임팩트 측정 활동에 연계

의미 있는 방식으로 소셜 임팩트 측정을 수용하는 사회연대경제 조직의 경우, 이 활동을 유익하게 사용할 수 있는 다양한 방법이 존재한다. 제3장에서 설명된 대로 사회연대경제 조직이 “증명(prove)”의 단계에서 “개선(improve)”의 단계로 이동할수록, 이를 더욱 광범위하게 사용할 수 있게 된다. 이러한 사용을 확정 지을 수 있는 방법 중 하나는 다양한 의사결정 단계에 걸쳐 소셜 임팩트 측정이 어떻게 적용되는지를 고려하는 것이다:

그림 4.2. 의사결정주기의 다양한 단계에서의 소셜 임팩트 측정 사용



출처: 저자

- **추정:** 소셜 임팩트 측정은 사회연대경제 조직들은 해결할 사회 문제의 범위를 결정하고, 해당 문제에 임팩트를 끼치는 것으로 알려지거나 긍정적인 영향을 끼칠 것으로 가정되는 개입 활동들을 식별하는데 사용된다.
- **계획:** 소셜 임팩트 측정은 해당 사회 문제를 대상으로 하는 작업을 개시할 때 필요한 자원 (예: 제품, 서비스, 직원, 봉사자)의 양을 조정하기 위해 사용된다.
- **모니터링:** 소셜 임팩트 측정은 주어진 프로젝트의 진전 및 장애를 결정하고 진단하기 위해 지속적으로 사용된다(이는 내부 이해관계자들로 하여금 전략의 변화 또는 각색에 대한 의사 결정을 정보에 기반하여 빠르게 내릴 수 있도록 하고, 외부 이해관계자들로 하여금 해당 활동을 계속해서 지원할 수 있도록 한다).
- **평가:** 소셜 임팩트 측정은 해당 조직이 가치 있는 결과를 효율적이고 효과적인 방식으로 얻었는지 확인하기 위해 사용된다.
- **보고:** 소셜 임팩트 측정은 정책 입안자, 자금 제공자, 수혜자, 직원 및 지역사회를 포함한 다양한 외부 이해관계자들과 의사소통을 하기 위해 사용된다.

임팩트 근거의 수집 및 분석 활동은 목적 달성을 위한 수단이지, 목적 그 자체는 아니다. **궁극적인 목표는 임팩트 개선 결정을 위한 정보를 제공하는 것이다.** 이와 같은 결정은 내부 관리 결정(운영적 활동을 조정하기 위함), 자금 제공 결정(가장 유망한 기회를 식별하기 위함), 또는 정책 결정(더 높은 체계 수준에서 인센티브를 생성하기 위함)이 될 수 있다. 그러므로, 계획 단계는 매우 중요한 단계이다. 이 단계에서 다양한 대안에 대해 평가할 수 있고, 추가 조치를 위해 가장 좋은 방안을 선정하는 단계이기 때문이다.

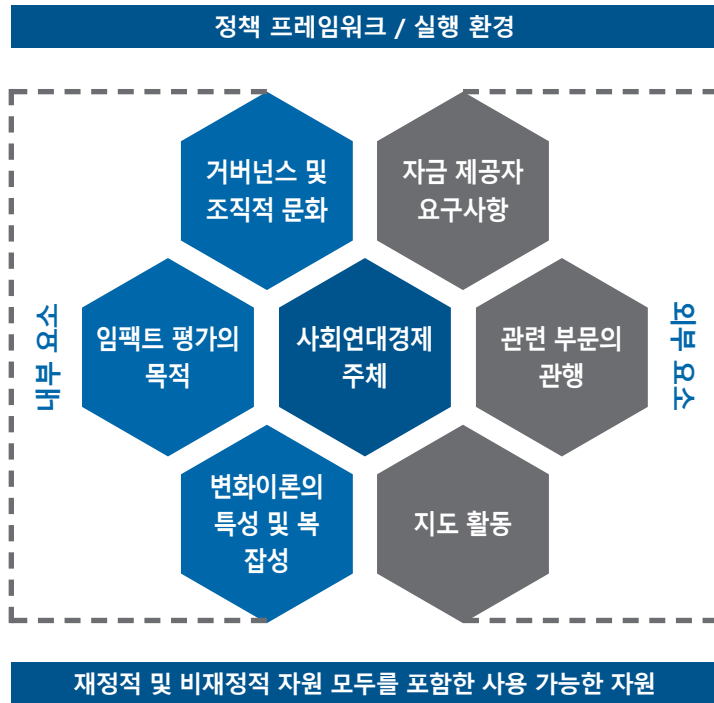
사회연대경제 주체에 있어서, 소셜 임팩트 측정의 부가가치는 **실현 가능한 정보를 제공함에 달려 있다.** 미션의 목표를 고수하기 위해서는 임팩트 자료 및 근거를 사용하는 것이 중요하다는 인식이 점점 확산되고 있다. 예를 들어서, 영국의 자선단체들은 자신들의 임팩트를 측정하는 활동의 가장 큰 이익은 자신들의 서비스가 개선된다는 것이라고 믿고 있다(Ní Ógáin, Lumley and Pritchard, 2012^[19]). 설문조사에 참가한 응답자 중 거의 대부분(92%)은 학습 및 평가 활동의 결과로 변화가 발생했다고 주장한다. 이는 최근 긍정적인 추세가 일어나고 있음을 보여준다(New Philanthropy Capital, 2020^[99]).

임팩트 측정 활동은 소규모의 운영적 개선으로부터 전략적 방향의 변경까지 다양한 범위의 의사 결정을 지원할 수 있다. 적용된 방법론에 따라 얻게 된 근거에 예상되는 철저함은 의도된 용도에 맞게 조정되어야 한다. 하지만, 소셜 임팩트 측정 실무자들은 (특히 이들이 조직적 구성원이 아닐 경우) 측정 및 계획 단계에 영향을 미치기 위해 정보를 적절한 시기에, 그리고 적절한 방식으로 제공하는 것이 여전히 어렵다는 것을 알 수 있다

사회연대경제 주체가 자신들의 소셜 임팩트 측정 접근법을 설계하는 데 영향을 주는 설명 요인

제2장에서 설명했듯이, 내부 및 외부 힘은 모두 사회적 및 연대 경제에서 사회적 영향 측정의 확산을 촉진한다. 소셜 임팩트 측정에 착수하는 순간, 조직은 제3장에 설명된 다양한 방법론 중에서 선택해야 한다. 사회연대경제 주체가 수용할 특정 지표, 도구, 방법 또는 프레임워크를 결정하는 방법은 추가적인 설명 요인들에 의해 결정된다. 지배적인 전략은 존재하지 않는다. 그 대신, 소셜 임팩트 측정 관행의 선택은 상대적 중요도를 두고 서로 경쟁하는 여러 요인들이 교차한 결과로 볼 수 있다(그림 4.3에 묘사됨).

그림 4.3. 사회연대경제 주체가 소셜 임팩트 측정 관행을 정의하는 데 영향을 주는 요소



출처: 저자

제2장에 설명된 이니셔티브를 활용하여, 실행 환경은 대부분 정책 입안자들에 의해 형성된다. 정책적 배경은 사회연대경제의 모든 구성원을 위한 프레임워크를 집합적으로 설정한다. 법적 형태 (예: 회사, 협회, 협동조합), 운영되는 부문에 따라, 기업은 하나를 채택하도록 유도하는 인센티브에 직면할 수 있다.

또한, 내부 요인은 개별 조직의 방법론적 결정에 영향을 미친다:

- **거버넌스 및 조직적 문화.** 자금 제공자가 보고할 대상을 규정하더라도, 사회연대경제 주체는 소셜 임팩트 측정 관행을 선택하면서 일부의 재량권을 행사한다. 측정 과정의 거버넌스, 조직 내 책임이 부여되는 부서 및 담당자는 방법론은 물론 임팩트 측정 관행의 사용 방식에도 영향을 끼치게 된다. 소셜 임팩트 측정 관행에 대한 의사결정은 내부 및 외부 이해관계자와 조율하여 내려야 한다는 주장이 종종 제기된다(Bassi, 2012^[100]). 대부분의 경우, 사회연대경제 주체는 분명한 전문성, 문화 및 학력을 가진 직원들(예: 마이크로파이낸스 기관의 사회복지사 및 은행가, 또는 업무 통합 사회적기업의 불우 집단)이 근무한다. 다양한 전문적 문화 및 인지적 정신 모델은 임팩트 측정 접근법을 선정하는 일을 더욱 복잡하게 만든다. 다양한 집단(장애를 가지거나 언어적 능력이 떨어지는 자들을 포함)은 자신들이 가장 익숙한 관행에 의존하게 되고, 가장 정당한 것을 선택하고자 할 것이다(Smith, Gonin and Besharov, 2013^[101]).
- **임팩트 측정의 목적.** 소셜 임팩트 측정 관행은 목적에 부합해야 한다. (Beer and Micheli, 2017^[102])는 비영리 조직에서 소셜 임팩트 측정 관행을 수용하는 것이 어떻게 다음과 같은 세 가지 제도적 논리를 따를 수 있는지 주목한다: 1) 상업 부문 – 자금 제공 활동을 지원하기 위해; 2) 공공 부문 – 효율성과 신뢰도를 입증하기 위해; 3) 사회 복지 – 목표 및 미션을 기준으로 개선 과정을 확인하기 위해. 소셜 임팩트 측정 활동은 가끔 정의적 목적으로도 사용될 수 있다(예: 조직이 특정 기준을 준수하므로, 법적 맥락에서 사회적기업의 자격을 갖춘다는 것을 입증하기 위해). 내부 이해관계자들은 위에 제시된 논리에 각각 다른 중요도를 부여할 수 있고, 이에 따라 소셜 임팩트 측정 방법의 선정 과정에 영향을 끼치게 된다. 예를 들어서, 위에 설명된 대로, 일부 사람들은 영향에 금전적인 가치를 부여하는 것이 자금 제공을 끌어들이는다고 믿는 한편(예: “증명(prove)”), 다른 이들은 질적 분석이 영향의 개선에 더욱 좋은 것으로 간주한다(예: “개선(improve)”).⁷⁷ 단순히 목적에 부합하는 것을 찾는 것은 가장 적절한 방법론적 설계를 결정하는 데 충분하지 않다. 그림 4.2에 묘사된 대로, 의사결정 주기에서 합의된 의도된 사용은 방법이 선정되고 사용되는 방식에 더욱 큰 영향을 끼치게 된다.
- **변화 이론의 특성 및 복잡성.** 사회연대경제 조직이 시행하는 활동 및 이것이 운영되는 맥락의 복잡성은 명백하게 소셜 임팩트 측정 관행을 결정짓는 매우 중요한 요소이다. 예를 들어서, 양적 접근법은 제품과 서비스가 지정된 기간에 걸쳐 수혜자에게 직접 제공될 때 적절하다(교육 또는 훈련 프로그램의 경우, 이에 해당됨). 이에 관한 결과는 이전 대(versus) 이후 측정 값을 사용하여 비교적 쉽게 추적할 수 있다. 질적 측정은 일반적으로 변화가 선행적으로 발생하지 않고 쉽게 정량화할 수 없는 지지 활동 및 사회적 혁신에 주목하는 조직들에게 있어서 더욱 적절하다(Ebrahim, 2019^[53]).

소셜 임팩트 측정 관행의 선정에 영향을 주는 외부 요소들은 아래와 같이 요약될 수 있다:

- **자금 제공자 요구사항:** 이미 언급한 대로, 자금 제공자는 소셜 임팩트 측정 관행을 활용하는데 중요한 역할을 한다. 영국의 경우, 자금 제공자의 요구사항은 자선단체의 모니터링 활동의 핵심적인 유인으로 보고되었다(Ní Ógáin, Lumley and Pritchard, 2012^[19]). 이들은 가끔 사회연대경제 주체가 결국 수용하게 될 방법을 요구하기까지 한다. 또한, 다양한 유형의 자금 제공자들(예: 마이크로파이낸스 기관, 민간 임팩트 투자자 또는 공공 개발 은행)은 자신들의 뚜렷한 기대 사항을 함께 가지고 오기도 한다.

77. 이와 반대로, 금전적 가치 부여와 증명 활동의 결합, 그리고 질적 분석과 증명 활동의 결합은 지나치게 단순화된 결과이다. 비교 사례연구, 기여도 분석 및 과정 추정과 같은 방법론들은 인과관계를 밝히기 위해 사용될 수 있다(Goodrick, 2014^[128])(Befani and Mayne, 2014^[127]). 금전적 가치 부여 과정은 특히 “가격”이 패락주의적 방법론에 의해 결정될 때 잘못된 결과를 유도할 수 있다. 시장 척도를 사용할 수 없을 경우, 재정적 대리값의 정의는 특히 ‘덜 엄격한’ 결과를 처리할 때 매우 주관적으로 될 수 있다(Gibbon and Dey, 2011^[129]).

사실, 소셜 임팩트 측정 관행을 결정할 때, 사회적기업과 비영리 기업은 당연히 자금 제공자 요구사항에 우선순위를 두는 경향을 보인다(Ebrahim, 2005[103]; Nicholls, 2010[104]). 이는 임팩트의 적절한 척도에 대한 건설적인 대화를 나누고, 모범적인 활동 및 기술을 공유하면서, 소셜 임팩트 측정에 자금이 제공될 때 긍정적인 것이 될 수 있다. 하지만, 자금 제공자가 사회연대경제 조직이 매우 부적절하거나, 비현실적이거나 너무 많은 것을 요구하는 것으로 인식하는 프레임워크를 추구할 때 부정적인 영향을 끼칠 수 있다(Arvidson 및 Lyon, 2014[97]).

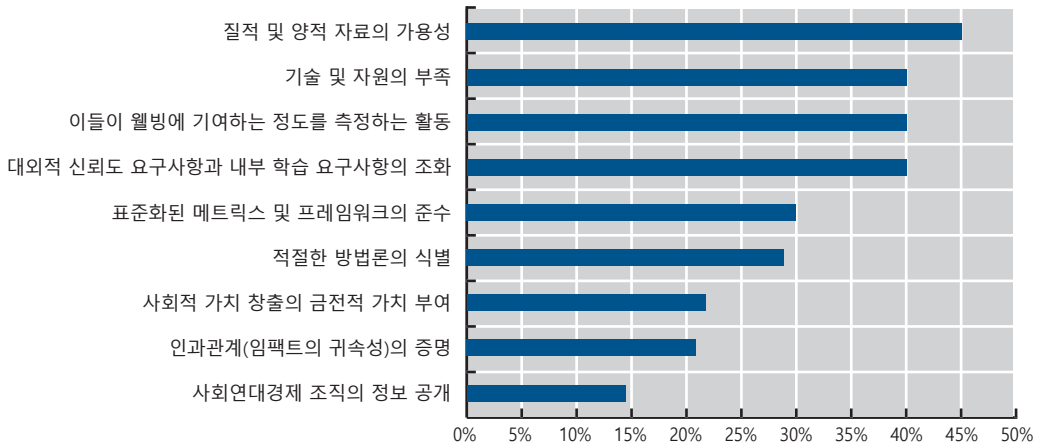
- **부문별 활동:** 사회연대경제 주체들은 자신들의 활동 분야의 지배적인 방법론에 영향을 받는다. 위에 설명된 방법론의 파편화와는 대조적으로, 특정 부문의 사회연대경제 대표자들(마이크로파이낸스 및 공동체 발전 부문 등)은 공통된 모범적인 관행들을 식별하고 통합하기 위해 적극적으로 노력하고 있다. 다양한 부문에 걸쳐 Outcome Stars를 사용하는 것이 이에 대한 예시이다. 의료서비스 및 국제개발 협력체와 관련 업무를 진행하는 조직들은 해당 부문의 역사와 문화에 따라 더욱 고도화된 평가 기술(예: 무작위 대조군 실험 및 체계적 검토)에 직면하게 된다.
- **지도 활동(Guidance):** 사회연대경제 주체(또는 연합체), 상담 기업, 싱크 탱크(think tanks) 및 학계를 포함한 관련 기관들은 소셜 임팩트 측정에 대한 지도 활동을 개발하고 전파할 수 있다. 사회연대경제 조직들은 효율성과 관계적인 측면에서 자신들의 권장 사항에 주목한다.

결국, 모든 조직들은 재정 및 현물 모두를 포함한 자원의 가용성에 의해 제약받는다. 소셜 임팩트 측정 활동에 사용되는 자원의 수준은 일부 내부 관리 의사결정 및 전반적인 자금 제공 활동의 수준을 반영한다. 사회연대경제 주체들은 재정 건전성과 소셜 미션 목표의 균형을 유지하기 위해 지속적인 노력을 기울여야 한다(Beer and Micheli, 2018[105]). 예를 들어서, 2012년에 영국에서 조사된 자선단체들은 평균적으로 전체 예산의 3%를 모니터링 및 평가 활동에 소비했으며, 이는 가끔 권장되는 10%보다도 훨씬 더 적은 양에 해당한다(Ní Ógáin, Lumley and Pritchard, 2012[19]). 예산 소비에 조심스러운 이유는 종종 소셜 임팩트 측정 과정이 수혜자의 요구사항을 충족하도록 기획된 필수 개입 활동으로부터 자원을 빼앗을 수 있다는 인식 때문이다. 더 많은 자금을 사용할 수 있게 되면, 소셜 임팩트 측정 관행을 더욱 광범위하고 야심적인 방식으로 수행할 수 있다. 선택사항을 검토하고 적절한 선택을 내리는 데에는 (내부 또는 외부) 체험 및 전문지식을 활용하는 것이 필수적이다. 이와 동시에, 의사소통과 조정 활동을 위해 내부 역량에 투자하는 것은 특히 정교한 임팩트 측정 모델을 수용하는 것보다 더 나은 결과를 가져올 수 있다(Christensen and Ebrahim, 2006[106]).

사회연대경제 주체가 계속해서 직면하는 도전적 문제

앞에서 암시된 대로, 사회연대경제 조직들은 소셜 임팩트 측정 활동의 선정 및 시행 그리고 생성된 정보의 사용에 있어서 다양한 도전적 문제에 직면하게 된다. OECD가 실시한 매핑 설문 조사 및 이해관계자와의 협의에서, 사회연대경제의 대표자들은 질적 및 양적 자료의 가용성(45%)을 현안으로 보고했다. 그다음으로 높은 비중을 차지한 요소는 부족한 기술 및 자원, 이것이 웰빙에 기여하는 정도를 측정하는 활동, 그리고 대외적 신뢰도 요구사항과 내부적 학습 활동의 조화이다(그림 4.4).

그림 4.4. 사회연대경제조직이 임팩트를 측정할 때 직면하는 문제



참고: 이 결과는 40개 이상의 국가에서 실시한 2020년도 OECD 글로벌 액션 매핑 설문조사(n=72) 및 브라질, 캐나다, 인도, 대한민국, 멕시코 및 미국(n=72)에서 실시한 2021년도 OECD 글로벌 액션 이해관계자 협의의 일부 응답으로부터 도출되었다. 제시된 백분율은 각 선택형 문항의 총 응답자 수를 기준으로 계산되었다. 출처: OECD

부족한 자료 및 자원

소셜 임팩트 측정 활동에 활용되는 자원의 부족은 각 사회연대경제 조직 및 해당 부문 전체에서 다른 모든 것을 강조하는 일반적인 문제이다. (Maas and Grieco, 2017^[107])는 비교적 큰 규모의 사회적기업들이 임팩트를 측정할 가능성이 더 크다고 밝혔다. 일반적으로, 중소 규모의 단체들은 자신들의 임팩트를 질적으로나 양적으로 측정하기 위한 역량이 제한되어 있다(Battilana and Dorado, 2010^[108]). 이들은 기부자 또는 투자자가 오직 산출물(output) 수준의 보고만을 요구할 경우, 임팩트 측정 활동에 관여하지 않을 수도 있다. 임팩트 측정 활동을 실시할 경우에도, 인지된 활동 개시 비용은 높으며, 전반적인 과정에도 큰 비용이 소모된다. 일부 연구자들은 일반적으로 정부의 재정 지원이 더욱 광범위한 모니터링 및 평가 활동을 요구하고, 다른 자원보다 더 큰 비용이 소모된다고 주장했다(Heady and Rowley, 2008^[109]; Heady and Keen, 2010^[110]; Dacombe, 2011^[111]; Harlock, 2013^[112]). 결과적으로, 사회연대경제 조직들은 종종 자신들에게 적합한 사회적 임팩트 측정 수단을 식별하고 시행하는 데 추가 지원이 필요하다. 하지만, 외부 재정 지원 및 전문 지식은 항상 사용할 수 있는 것은 아니다. 사회연대경제 생태계는 해당 맥락에 따라 지역 및 국가 수준의 부족한 기술지원 구조 및 역량 구축 이니셔티브로 인해 고난을 겪을 수 있다.

사회연대경제 주체가 운영되고 있는 자원이 부족한 환경으로 인해, 신뢰할 수 있는 자료(질적 및 양적 자료 모두를 포함함)의 양 또한 부족하다. 대다수의 사회연대경제 조직들이 비공식적 부문에서 운영된다는 사실은 자료 수집 활동에 있어서 방해 요소가 될 수 있다.⁷⁸ 대다수 국가에서 사회연대경제 조직들의 활동 및 임팩트는 거의 추적되지 않는다. 사회연대경제에서 특히 관심 대상이 될 수 있는 주제에 대한 맥락적인 정보가 부족하다(예: 사회적 자본, 업무 참여도, 친사회성, 생활 수준, 공동체에 대한 자부심, 행위 주체감 및 존엄성). 이러한 자료가 존재할 경우(예: 정부 데이터베이스), 프라이버시 및 비밀정보를 추출하고, 활용하고, 이에 대한 적절한 우려를 제기하는 것은 일반적으로 어렵거나 큰 비용이 소모될 수 있다. 이 구조적 특성은 사회연대경제 조직들로 하여금 자신들의 직접적인 결과를 평가하는 역량을 제한할 뿐만 아니라, 이는 성과 목표를 수립하거나 임팩트 측정을 실시할 때 반사실적 정보를 수집하기 위한 기준치를 식별하는 능력을 더욱더 저해시킨다.

78. 위에 언급된 대로, 브라질에서 실시된 OECD 이해관계자 협의와 같은 활동

소셜 임팩트의 모든 측면 파악

소셜 임팩트의 복잡하고 다양한 특성은 측정도를 사용하여 이들을 파악하고 전파하고자 하는 이들에게 방법론적인 문제를 형성한다. 대다수의 사회연대경제 주체들은 광범위하고 장기적인 결과를 가질 수 있지만 결단을 내리기는 어려운 개인의 삶에 대한 단일한 측면을 다룬다. 예를 들어서, 단기적인 주택 대란 문제를 다루는 것은 고용 및 재정적 안보를 향한 더 긴 여정의 한 단계에 속할 수 있다. 이와 같은 광범위하고 장기적인 혜택들은 동기부여 요인이 될 수 있지만, 가장 이해하기 어렵고 불확실한 것일 수도 있다. 대다수 사회연대경제 주체에게 있어서, 이들이 주장하는 요점 및 의사소통하는 청중에게 적절하도록 자신들의 이야기를 전 세계에 전파하는 방식을 결정하는 것 또한 동등하게 어려운 일일 것이다(Clifford, 2014^[5]).

임팩트 측정 활동과 관련된 문제들은 사회적 자본(네트워크, 관계 및 연결점; 신뢰도; 시민참여 및 자발적 활동; 시민 규범, 공유된 규범 및 가치), 웰빙, 소프트 스킬(soft skills) 및 기타 정신 문화적 요소들과 같은 무형의 주관적인 임팩트에 대해서 특히 극심해질 수 있다. 관련 정보의 유형은 여전히 과도하게 맥락에 의존적인 것으로 간주하므로, 대부분 비교할 수 없고, 조직 간 비교 활동을 (동일한 문제를 다룰 경우에도 마찬가지로) 복잡하게 만들게 된다.

또한, 사회적기업들은 그들의 미션을 제공할 뿐만 아니라, 제도적인 변화를 이끌어내는 데에도 점점 더 많은 압박을 받고 있다. 예를 들어서, 사회적기업의 가장 선구적이고 저명한 인큐베이터 중 하나인 Ashoka는 자신들의 목표를 전 세계적으로 사고방식을 변화시킴으로써 불평등 문제를 해결하는 것으로 보고 있다.⁷⁹ 이것이 암시하는 바는 복잡한 사회적 문제들을 이해하고 사회적 변화를 증명하기 위해 정보의 필요성이 더욱 강조되고 있다는 것이다. 엄연히 말해서, 이와 같은 대규모의 획기적인 임원은 실패로부터 새로운 것을 배우고 구축하는 능력이 필요하다. 하지만, 자선단체나 사회적기업이 실패에 대해 투명하고 개방적으로 되는 경우는 거의 없다.⁸⁰ 소셜 임팩트 측정의 목적이 사회적 변화의 동인과 방해 요소를 다루는 것이라면, 실패에 대한 불편함과 낙인을 해결해야 한다(Cacciotti et al., 2016^[113]).

이해관계자 대표의 정확성

참여적 방법론 및 거버넌스 스타일을 추구하는 과정에서, 사회연대경제 조직들은 소셜 임팩트 측정 과정에 다양한 이해관계자들을 공정하고 접근 가능한 방식으로 포함하는 방법에 대해 집중해왔다. 이와 동시에, 전 세계적으로 발생하는 상황과 미국의 Black Lives Matter 운동 및 어느 누구도 고립되지 않도록 하는 Agenda 2030가 지향하는 비전과 같은 정부 간 우선적으로 추구된 활동들은 사회의 모든 부문을 통틀어 이들을 정당하게 대변하기 위해 동기를 부여하고 있다. 의료 서비스로부터 교육, 사업 환경까지, 소셜 임팩트 측정 과정 및 의사결정에 대한 광범위한 시민 참여를 이끌어내기 위한 상당한 노력이 진행되어 왔다(O'Flynn et al., 2019^[114]). 하지만, 광범위하고 고도화된 방법들이 시장에 도입되었음에도 한계는 여전히 존재한다. 다양한 환경에서 다양한 참여 단체를 위해 포괄적으로 된다는 것이 무엇을 의미하는지는 여전히 불확실하다. 개인의 다양한 관점, 특성 및 요구사항을 고려하고 이를 대표하는 수단을 설계하는 것은 더욱 어려운 일이다.

79. Ashoka는 사회적기업 및 "체인지메이커(changemakers)"의 글로벌 공동체를 식별하고 지원하는 미션을 가진 비영리 조직이다. 다음 웹사이트 참조: <https://www.ashoka.org/en-gb/story/new-reality>

80. 소수 사례만 대중에게 확산되었다. 이는 아프리카 및 아시아에서 운영되는 자선단체인 Evidence Action 및 사회적기업인 TOMS Shoes를 포함한다. 다음 웹사이트 참조: <https://www.vox.com/2018/11/29/18114585/poverty-charity-randomized-controlled-trial-evidence-action>; <http://www.acrostwoworlds.net/whats-missing-in-voxs-negative-toms-shoes-piece/>

소셜 임팩트 측정 방법론들은 참여시키고 대표하고자 하는 단체들을 적응시키고 이들에게 대응하는 능력을 고려해야 한다. 가장 이상적인 방법은 변화 이론을 개발하는 초기 단계에 이해관계자들의 의견을 고려하는 것이다. 도구 및 지표에 적용되는 범주 및 단위는 측정 대상인 이해관계자에 관련되고 세심하게 선택되어야 한다. 하지만, 기존에 단체들을 대표하기 위해 사용된 집합적 라벨은 배타적인 것으로 논의되며 비판되고 있다(예: BAME for Black, Asian, Minority Ethnic). 사회연대경제 주체들은 종종 수혜자들의 체험에 관한 이야기를 들을 수 있는 창의적인 방법을 구사해야 한다. 너무 기술적이거나 전문적인 용어가 많을 경우, 다양한 이해관계자들을 참여시키기 위해 사용되는 언어와 양식은 이들이 신뢰하고 개방적인 자세를 취하게 하여 대화를 진행하게 하기보다, 방어적이고 폐쇄적인 자세를 취하게 할 수 있다. 이해관계자들을 측정 과정의 다양한 측면에 포함하는 것은 자료의 초기 수집 과정으로부터 성찰에 대한 최종적인 해석에 이르는 모든 과정에서 도움이 될 수 있다. 방법들은 청중이 누구인지에 따라 다양하게 제시되어야 할 필요가 있다.

인과관계의 설정

소셜 임팩트 측정은 조직이 하는 일과 창출된 임팩트 간 뚜렷한 인과관계 설정과 관련된 지속적인 문제로 인해 복잡하게 된다. 기여도 분석(contribution analysis) 및 평가 과정의 혼합 연구 방법을 더 많이 사용하는 것과 같은, 방법론적 개발 활동을 이 문제를 다루는 데 도움을 줄 수 있지만, 이를 신뢰할 수 있는 방식으로 실시하는 것은 자료, 전문지식 및 자원을 필요로 한다. 위에 지적된 대로, 이는 사회연대경제에서 부족하게 공급된다.

임팩트 측정 과정은 종종 변화의 양을 설정하는 데 집중하지만, 해당 변화가 실제화되는 방식을 항상 조사하는 것은 아니다. 조직과 기타 영향 및 맥락적 요소에 다시 연관되는 결정적 특성인 특정 결과로 이어지는 인과관계 패턴을 이해하는 일은 훨씬 더 복잡하다(Ebrahim and Rangan, 2014[52]). 특히 참여적 거버넌스 방식을 추구하는 사회연대경제 주체의 경우, 의사결정 단계에서 다양한 이해관계자 그룹(예: 사용자 및 봉사자)이 어느 범위까지 참여해야 유익한 임팩트를 얻을 수 있는지 이해하는 것은 (단순히 직원들만 고려했을 경우와 비교해서) 중요하다(Bassi, 2012[100]; Christensen and Ebrahim, 2006[106]).

각기 상이한 인센티브와 관련기관의 관점은 이러한 기술적 문제를 악화시킨다. 탄탄한 임팩트 측정 방법의 결과는 거의 예외 없이, 자금 제공자 또는 자신들의 열망을 절대 충족시키지 못한다. 두 당사자는 모두 강한 인과관계를 주장하고자 하는 반면, 독립 전문가 및 소셜 임팩트 측정 실무자들은 인과관계를 과도하게 주장하는 것에 대해 신중해지는 경향이 있다.

직원의 지지 및 동기 부여

또 다른 문제는 소셜 임팩트 측정 과정을 통틀어 어떻게 직원의 참여를 이끌어내느냐이다. 이는 다른 산업 또는 부문과 비교하여 사회연대경제에 더욱더 큰 관련이 있다. 소셜 미션에 대한 헌신은 순수하게 상업적 기업에만 일어나므로, 기업의 사회적 책임을 담당하는 직원만의 우려 대상이 되기보다, 직원 또는 구성원 기반에 걸쳐 스며들게 된다.

사회연대경제 주체에 포함된 다양한 전문가들은 자신들의 관련 업무 습관 및 배경 교육을 통한 다양한 목표에 가장 적절한 측정 접근법이 무엇인지에 대해 서로 상충하는 관점을 가지거나 내부적 갈등을 일으킬 수 있다. 이전에 제시된 증거에 따르면, 이와 같은 갈등은 핵심 사업 모델을 새로 접하는 (다른 전문가와 비교하여 관행들을 더욱 잘 결합할 수 있는) 개인을 고용하여 줄일 수 있을 것이다(Battilana and Dorado, 2010[108]). 하지만, 사회연대경제 조직들은 또한 자신들의 소셜 미션에 관련된 전문지식을 가진 개인들에 의존해야 한다. 그러므로, 이들 이해관계자와 협업하고 대화하기 위해 시간과 자원을 할애하여, 수용할 측정 수단의 선정에 대해 협의해야 한다.

적절하게 설계될 경우, 직원들은 임팩트 측정을 비용 효율성과 같은 다른 기준이 아닌 자신들의 미션에 집중하는 것으로 가치 있게 생각할 수 있다.

사회연대경제 주체는 성과 달성에 동기를 부여하고 이에 대한 영감을 불어넣기 위해 소셜 임팩트 측정을 사용해야 하는 추가적인 문제를 가지게 된다(예: 미션 달성에 대한 효율성과 기여도에 대해 긍정적으로 평가하기). 소셜 임팩트 측정을 직원들의 성과를 촉진하고 보상하는 데 창의적인 방식으로 포함하지 않으면, 이 조직들은 시장 내 그들과 동등한 직업군과 비교하여 낮은 봉급을 받으며 자신들의 업무 의미에 대해 높은 가치를 부여하는 직원들을 소외시킬 수 있는 우려가 있다. 임팩트 측정 활동의 의무를 강요하면서 직원들을 칭찬하거나 인정하지 않으면, 소셜 임팩트를 최전선에 형성하기 위한 전반적인 동기 및 능력을 저해할 수 있다(Millar and Hall, 2013^[115]).

대외적 신뢰도 요구사항과 내부 학습 요구사항의 조화

사회연대경제 주체들은 내부 학습 요구사항(예: 결정 사항을 개선시키기 위한 통찰력 및 전략적 지향성 획득)과 대외적 신뢰도 요구사항(독립적인 검증 시험을 통과할 수 있는 신뢰성 있는 결과 제공) 사이의 끊임없는 긴장감에 대해 대처해야 한다. 이상적으로는 이 두 우선순위를 상호 보강할 수 있다: 소셜 임팩트 측정은 소셜 미션 정보에 입각한 진전을 이루고, 대외적 보고 및 의사소통을 위해 믿을 수 있는 자료를 제공함과 동시에, 수혜자 및 지역사회에 의미 있는 방식으로 응답하기 위해 내부적 요구사항에 부합해야 한다(Ebrahim, 2005^[103]).

실제로, 이들 사이의 균형을 유지하는 것은 어려운 일이다. 극단적인 사례로, 사회적기업이 자신들의 사회적 목표를 변경하거나 이에 대한 전반적인 시야를 잃게 될 정도로 자금 제공자의 요구사항에 주의를 이끌리게 되는 '미션 표류(mission drift)'로 이어질 수 있다(Ebrahim, Battiliana and Mair, 2014^[116]). 한 연구에 따르면, 이에 대해 도움이 될 방법은 이사회에 수혜자를 포함하는 등 창의적인 거버넌스 구조를 설립하고, 수혜자 패널, 사례연구 및 비디오 일기와 같은 질적이고 포괄적인 방법을 수용하는 것이다(Benjamin and Campbell, 2015^[117]). 또 다른 균형은 사회연대경제 주체의 의사결정 주기를 채우기 위해, 또는 외부적으로 강요된 보고 기일을 맞추기 위해 동시 통합화될 수 있는 측정 과정의 적시성에 있을 수 있다.

학습 문제

소셜 임팩트 노력 및 긍정적인 사회적 변화의 최전선에서, **사회연대경제 조직들은 내부적으로 운영 프로세스 및 활동을 개선하는 방법을 배울 수 있는 의미 있는 정보를 생성하고자 한다.** 하지만, 소셜 임팩트 측정 과정 자체에서는 이해관계자의 참여 및 직원의 정서가 영향을 받기 때문에, 이 과정에서 학습에 흥미를 불러일으키는 일은 특히 단순하지 않다. 행동적 측면(사람들이 측정 과정에 의해 개인적으로 변화되거나 영향을 받는 방식)에 대해 이전에 실시된 연구는 정서적 지능 및 협력의 영역에서 기술 개발 실시의 중요성을 강조한다.

조직 내 소셜 임팩트 측정이 설계되고 도입되는 방식에 따라, 관련 직원 및 수혜자의 다양한 행동적 결과가 생성될 수 있다(Benjamin 및 Campbell, 2015^[117]). 예를 들어서, 소셜 임팩트 측정은 이해관계자의 성과에 대한 이해와 측정 활동의 중점이 서로 엇갈릴 경우(예: 최전선에 있는 근로자에게 수혜자와 함께 자신들의 업무를 오로지 금전적인 측면에서 측정하고 이에 대해 묘사하라고 요구함), 직원들에게 좌절감을 주고 의욕을 잃게 함으로써 목표 성과를 달성하지 못하게 할 수 있다. 그렇지 않으면, 소셜 임팩트 측정은 경쟁 관계에 있는 이해관계자들의 관점에 관해 대화를 나누게 하고 서로 조화를 이룰 수 있도록 창의적인 방식으로 활용할 수도 있다. 더욱 좋은 방법은 어떤 목표가 사회연대경제 조직에 중요하고 그 이유는 무엇인지에 대한 이해관계자의 신념 체계와 일치할 때, 소셜 임팩트 측정을 동기부여 및 직원들의 참여를 이끌 수 있는 원천으로 삼는 것이다(Beer and Micheli, 2017^[102]).

그렇지만, **소셜 임팩트 측정의 행동적 측면을 설명하고, 창의적인 거버넌스 관행을 강화하고 전파하기 위한 작업은 초기에 이루어져야 한다.** 순응적인 거버넌스를 가능케 하는 신뢰할 수 있고 철저한 방법을 식별하고, 관련 이해관계자들을 측정 과정에 포함하기 위해서는 더 많은 연구가 실시되어야 한다.

책임 문제

앞서 설명한 것처럼, **사회연대경제 행위자들은 임팩트 정보의 신뢰성에 대한 요구에 대응해야 하는 부담을 받고 있다.** 정보의 신뢰성은 시장 관련기관 및 인원(투자자 및 상업 파트너)과 규제 기관(정부) 모두가 요구한다.

정량화 가능한 메트릭스의 사용이 점점 더 강조됨에 따라, 오래전부터 사회적 부문을 괴롭혀왔던 우려 사항이 다시 제기되었다. 이 메트릭스는 정책 옹호, 민주화 또는 시민권과 같은 더 측정하기 어려운 결과가 생성되는 업무를 희생하면서, 교육 또는 의료기관의 서비스 제공과 같은 측정 가능한 업무에 자금을 제공하게끔 유도할 수 있는가? 새롭게 등장한 방법론은 “본전을 뽑고 이익을 남기기” 위해 주로 잠재적 자금 수혜자 단체를 선정한다. 결국, 이와 같은 방법은 인과 관계를 평가하기 더욱 어려운 부문에서 이전에 사용된 자원을 더 이상 사용하지 못하도록 할 수 있다(Glasrud, 2001^[118]).

사회연대경제 주체에 있어서 개선해야 할 영역을 식별하고 이해하는 일은 중요하지만, **외부 금융기관은 실적이 저조하거나 예상된 것과는 다른 결과를 나타내는 정보를 선호하지 않을 수 있다.** 이러한 정보와 관련된 모든 자료는 덜 주목받게 되거나, 극단적인 경우 완전히 감춰질 수 있다(Franco-Santos and Otley, 2018^[119]). 이러한 관점에서, (Arvidson et al., 2013^[88])는 임팩트 측정의 결과를 액면가 그대로 받아들이지 않도록 주의를 기울여야 한다고 주장한다. 이들은 평가과 과정에서 신중해야 하는 몇 가지 상황에 주목했다: 첫째, 임팩트 측정 주체의 선정, 둘째, 지표의 선정 및 식별, 셋째, 자료의 수집 및 분석, 그리고 마지막으로, 결과의 발표.

그러므로, 주요 문제는 결론의 신뢰성을 확보하는 것이다. 이는 1) 데이터 수집 및 처리를 위한 강력한 방법론의 수용, 2) 품질 라벨 또는 표준 준수, 3) 제3자의 보증으로 해결할 수 있다. 가능한 경우, 임팩트 측정 전문가를 고용하면 다양한 기대치를 관리하고 잠재적 충돌을 방지할 수 있다.

결론

사회연대경제에게 소셜 임팩트 측정은 기회와 도전이 되고 있다. 활용할 수 있는 다양한 유형의 방법론들은 관련 기관들의 다양한 성숙도에 기반한다. 정책 입안자들은 사회연대경제 내 공평한 경쟁의 장을 확보할 책임이 있다. 국제적인 방법론의 조화 추세는 가장 큰 관련이 있는 이해관계자(특히 사회연대 단체의 서비스를 제공받는 취약 인구)의 의견을 포함해야 할 것이다. 모든 사회연대경제 주체들의 요구사항 및 기대 사항을 충족할 수 있는 포괄적이고, 차별화된 임팩트 측정 문화를 추구하기 위해, 정부가 국가 및 지역 차원에서 사용할 수 있는 정책 수단을 이해하기 위해 추가적인 연구 및 협의가 필요하다.

참고문헌

- Adams, C.(2004). "The ethical, social and environmental reporting-performance portrayal gap" *Accounting Auditing & Accountability Journal*, Vol. 17/5, 731-757. <http://dx.doi.org/10.1108/09513570410567791> [20]
- Alix, N.(2015), *Puissance et Limites des Indicateurs ou Mesures D'Impact: Objectifs, enjeux, acteurs*, Confrontations Europe & Groupe Caisse des Dépôts: Institut CDC pour la Recherche, Paris, <https://confrontations.org/wp-content/uploads/2016/05/2015-10-02-Indicateurs-mesure-impact-social1.pdf> (accessed on 23 June 2021). [7]
- Aps, J. et al.(2017), *Maximize your impact, a guide for social entrepreneurs*, <https://socialvalueuk.org/wp-content/uploads/2017/10/MaximiseYourImpact.24.10.17.pdf> (accessed on 5 July 2021). [87]
- Arena, M., G. Azzone and I. Bengo(2015), "Performance Measurement for Social Enterprises", *Voluntas*, Vol. 26/2, 649-672, <http://dx.doi.org/10.1007/s11266-013-9436-8>. [65]
- Arvidson, M. and F. Lyon(2014), "Social Impact Measurement and Non-profit Organisations: Compliance, Resistance, and Promotion", *Voluntas*, Vol. 25/4, pp.869-886, <http://dx.doi.org/10.1007/s11266-013-9373-6>. [97]
- Arvidson, M. et al. (2013), "Valuing the social? The nature and controversies of measuring social return on investment(SROI)", *Voluntary Sector Review*, Vol. 4/1, pp.3-18, <http://dx.doi.org/10.1332/204080513x661554>. [88]
- Bamberger, M. (2012), *(Introduction to Mixed Methods in Impact Evaluation)*, InterAction. [79]
- Barclay, S and D. Kay(2019), "The Economic Impact of Non-Profits: A Case Study", *Research & Policy Brief Series*, No. 86, Cornell University, <https://cardi.cals.cornell.edu/sites/cardi.cals.cornell.edu/files/shared/2019%20Sep%20RPB-FINAL.pdf>. [124]
- Barnes Sally-Anne, W.(2019), *The feasibility of developing a methodology for measuring the distance travelled and soft outcomes for long-term unemployed people participating in Active Labour Market Programmes*, Publications Office of the European Union, Luxembourg. [68]
- Bassi, A.(2012), "How to measure the intangibles? Towards a system of indicators (S.A.V.E.) for the measurement of the performance of social enterprises", in Hans-Werner Franz, Josef Hochgerner & Jürgen Howaldt (eds.), *Challenge Social Innovation: Potentials for Business, Social Entrepreneurship, Welfare and Civil Society*, Springer-Verlag, Berlin, http://dx.doi.org/10.1007/978-3-642-32849-4_20. [100]
- Bassi, A. and G. Vincenti(2015), *Toward a New Metrics for the Evaluation of the Social Added Value of Social Enterprises*, Ciriex-España. Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa. [56]

- Battilana, J. and S. Dorado(2010), *Building Sustainable Hybrid Organizations: The Case of Commercial Microfinance Organizations*, https://www.researchgate.net/publication/259285229_Building_Sustainable_Hybrid_Organizations_The_Case_of_Commercial_Microfinance_Organizations. [108]
- Becchetti, L. et al.(2021), "The social impact of living indexes: the case of NeXt, No. 185, AICCON, Bologna. [67]
- Beer, H. and P. Micheli(2018), *Advancing Performance Measurement Theory by Focusing on Subjects: Lessons from the Measurement of Social Value*, Blackwell Publishing Ltd, <http://dx.doi.org/10.1111/ijmr.12175>. [105]
- Beer, H. and P. Micheli(2017), "How performance measurement influences stakeholders in not-for-profit organizations" *International Journal of Operations and Production Management*, Vol. 37/9, pp.1164-1184, <http://dx.doi.org/10.1108/IJOPM-08-2015-0481>. [102]
- Befani, B. and J. Mayne(2014), "Process Tracing and Contribution Analysis: A Combined Approach to Generative Causal Inference for Impact Evaluation", *IDS Bulletin*, Vol. 45/6, pp.17-36, <http://dx.doi.org/10.1111/1759-5436.12110>. [127]
- Benjamin, L. and D. Campbell(2015), "Nonprofit Performance: Accounting for the Agency of Clients", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, Vol. 44/5, pp.988-1006, <http://dx.doi.org/10.1177/0899764014551987>. [117]
- Borzaga, C. and S. Depedri(2013), "When social enterprises do it better: efficiency and efficacy of work integration in Italian social cooperatives", in *Social Enterprise*, Routledge, <http://dx.doi.org/10.4324/9780203102916-16>. [72]
- Bosma, N. et al.(2015), *Global Entrepreneurship Monitor: Special Topic Report: Social Entrepreneurship*, <https://www.gemconsortium.org/file/open?fileId=49542>(accessed on 23 February 2021) [16]
- Brookings(2021), *Brookings Impact Bonds Snapshot*, Brookings Institution Global Impact Bond Database, <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2019/01/Global-Impact-Bonds-Snapshot-January-2021.pdf> (accessed on 25 February 2021). [15]
- Brown, M.(2020), "Unpacking the Theory of Change, *Stanford Social Innovation Review Fall*. [122]
- Buckland, L. and L. Hehenberger(2021), *Measuring Social Impact Can Help Foster a Stronger European Social Economy*, Stanford Social Innovation Reviews, https://ssir.org/articles/entry/measuring_social_impact_can_help_foster_a_stronger_european_social_economy (accessed on 2 July 2021). [49]
- Burdge, R.(2003), "Benefiting from the practice of social impact assessment", *Impact Assessment and Project Appraisal*, Vol. 21/3, pp.225-229, <http://dx.doi.org/10.3152/147154603781766284>. [57]
- Cacciotti, G. 외(2016), "A RECONCEPTUALIZATION OF FEAR OF FAILURE IN ENTREPRENEURSHIP", *Journal of Business Venturing*, Vol. 31/3, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0883902616300027>. [113]

- Castel, D., C. Lemoine and A. Durand-Delvigne(2011), "Travailler en coopérative et dans l'économie sociale, effets sur la satisfaction et le sens du travail (Working in a cooperative and social economics: Effects on job satisfaction and the meaning of work, Trabajar en cooperativa y en la economía social, efectos sobre la satisfacción y el sentido del trabajo", Perspectives interdisciplinaires sur le travail et la santé 13-2, <http://dx.doi.org/10.4000/pistes.1788>. [70]
- CEDP(2017), *Good practices in international cooperative development: Why creating a knowledge sharing culture is key for international cooperative development work*, https://coopseurope.coop/sites/default/files/REPORT_CEDP_Good%20pracices%20in%20int%20development_0.pdf(accessed on 1 April 2021). [69]
- CEPES(2020), *Análisis del impacto socio económico de los valores y principios de la economía social en España*, <https://www.cepes.es/files/publicaciones/118.pdf>(accessed on 18 March 2021). [37]
- Charmettant, H. et al.(2013), La qualité des relations sociales au sein des SCOP : *premiers enseignements d'une enquête en Rhône-Alpes*, <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00942639> (accessed on 1 April 2021). [71]
- Christensen, R. and A. Ebrahim(2006), "How does accountability affect mission? The case of a nonprofit serving immigrants and refugees", *Nonprofit Management and Leadership*, Vol. 17/2, pp.195-209, <http://dx.doi.org/10.1002/nml.143>. [106]
- Clark, C. et al.(2004), "Double Bottom Line Project Report: Assessing Social Impact In Double Bottom Line Ventures. Methods Catalog", *Center for Responsible Business Working Paper Series*, No. Paper 13, University of California, Berkeley, CA, <http://repositories.cdlib.org/crb/wps/13>(accessed on 23 June 2021). [2]
- Clifford, J.(2014), *Impact Evaluation by Social Enterprises: Measuring the un-measurable?*, <https://www.slideshare.net/OECDLEED/wd-jim-clifford>(accessed on 25 June 2021). [5]
- Council of Ministers of the Republic of Bulgaria(2018), *Decision No. 151 of 15 March 2018 for Adopting A Social Economy Action Plan for the Period 2018-2019* [23]
- Dacombe, R.(2011), "Can we argue against it? Performance management and state funding of voluntary organizations in the UK", *Public Money and Management*, <http://dx.doi.org/10.1080/09540962.2011.573224>. [111]
- Di Domenico, M., H. Haugh and P. Tracey(2010), "Social bricolage: Theorizing social value creation in social enterprises", *Entrepreneurship: Theory and Practice*, Vol. 34/4, pp.681-703, <http://dx.doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00370.x>. [121]
- Dichter, S., T. Adams and A. Ebrahim(2016), "The Power of Lean Data", *Stanford Social Innovation Review*, Vol. Winter. [62]
- Dufour, B.(2016), *Social impact measurement and public management: how social innovation challenges the policy evaluation paradigm-the case of France Social impact measurement and public management: how social innovation challenges the policy evaluation paradigm-the case of France 8 th ISIRC Conference*, <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01458735>. [12]
- Ebrahim, A.(2019), *Measuring Social Change: Performance and Accountability in a Complex World*, Stanford University Press, <https://www.sup.org/books/title/?id=27990> (accessed on 3 March 2021). [53]

- Ebrahim, A.(2005), *Accountability myopia: Losing sight of organizational learning, Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, <http://dx.doi.org/10.1177/0899764004269430>. [103]
- Ebrahim, A., J. Battilana 및 J. Mair(2014), *The governance of social enterprises: Mission drift and accountability challenges in hybrid organizations*, JAI Press, <http://dx.doi.org/10.1016/j.riob.2014.09.001>. [116]
- Ebrahim, A. and V. Rangan(2014), "What Impact? A Framework for Measuring the Scale and Scope of Social Performance", *California Management Review*, Vol. 56/3. [52]
- Ebrahim, A. and V. Rangan(2010), "The Limits of Nonprofit Impact: A Contingency Framework for Measuring Social Performance", General Management Unit Working Paper, No. 10-099, Harvard Business School, Boston, MA, <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1611810>. [50]
- EESC(2014), *Opinion of the European Economic and Social Committee on social impact measurement (own-initiative opinion)*, Official Journal of the European Union, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TX-T/?uri=CELEX:52013IE6135> (accessed on 12 November 2020). [4]
- European Commission(2018), *Social Enterprises and Their Ecosystems in Europe. Country Report: Germany*, <http://dx.doi.org/10.2767/095634>. [24]
- European Commission(2014), *Proposed approaches to social impact measurement*, <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/0c0b5d38-4ac8-43d1-a7af-32f7b6fcf1cc> (accessed on 12 November 2020). [9]
- European Union(2012), *The Social Economy in the European Union*. [3]
- European Union/OECD(2015), *Policy Brief on social impact measurement for social enterprises: Policies for social entrepreneurship*, <http://europa.eu> (accessed on 12 November 2020).. [1]
- EVPA(2013), *Measuring and managing impact – A practical guide*, <https://evpa.eu.com/knowledge-centre/publications/measuring-and-managing-impact-a-practical-guide> (accessed on 29 June 2021). [40]
- Fisher, G.(2020), *Impact Learnings Series / Monetizing Impact*, Y Analytics, https://yanalytics.org/sites/default/files/2020-08/Monetizing%20Impact%20-%20Y%20Analytics%20Impact%20Learning%20Series%20-%20Jan%202020_0_0.pdf (accessed on 2 March 2021). [92]
- Franco-Santos, M. and D. Otley(2018), *Reviewing and theorizing the unintended consequences of performance management systems* [119]
- Freudenburg, W.(1986), *Social Impact Assessment*, <http://www.annualreviews.org>. [11]
- Fujiwara, D.(2015), *The Seven Principle Problems of SROI, Simetrica*, http://www.socialvalueuk.org/app/uploads/2016/03/The_Seven_Principle_Problems_with_SROI_Daniel_Fujiwara.pdf. [89]
- GECEs(2015), *Proposed approaches to social impact measurement in European Commission legislation and in practice relating to EuSEFs and the EaSI– Publications Office of the EU*, <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/0c0b5d38-4ac8-43d1-a7af-32f7b6fcf1cc> (accessed on 28 June 2021). [34]

- GECEs(2014), "Proposed Approaches to Social Impact Measurement in European Commission legislation and in practice relating to EuSEFs and the EaSI" – Publications Office of the European Union, Luxembourg, <http://dx.doi.org/10.2767/29691>. [64]
- Gentile, M.(2002), "Social Impact Management: A Definition", *The Aspen Institute Business and Society Program Discussion Paper Series*, No. Discussion Paper II, Aspen Institute, New York, NY, <http://www.CasePlace.org> (accessed on 23 June 2021). [8]
- Gibbon, J. and C. Dey(2011), "Developments in social impact measurement in the third sector: Scaling up or dumbing down", *Social and Environmental Accountability Journal*, Vol. 31/1, pp.63-72, <http://dx.doi.org/10.1080/0969160X.2011.556399>. [129]
- Gibbon, J. and C. Dey(2011), "Developments in Social Impact Measurement in the Third Sector: Scaling Up or Dumbing Down?", *Social and Environmental Accountability Journal*, Vol. 31/1, , pp.63-72, <http://dx.doi.org/10.1080/0969160X.2011.556399>. [6]
- Glasrud, B.(2001), "The muddle of outcome measurement", *Nonprofit World*, <https://www.snpo.org/readarticle.php?id=1145> (accessed on 4 March 2021). [118]
- Goodruck, D.(2014), "Comparative Case Studies: Methodological Briefs – Impact Evaluation No. 9, *Papers*, <https://ideas.repec.org/p/ucf/metbri/innpub754.html> (accessed on 25 June 2021). [128]
- Government of Ireland(2019), *National Social Enterprise Policy for Ireland 2019-2022*, Government of Ireland, Dublin, <https://sw-eu-west-1.amazonaws.com/govieassets/19332/2fae274a44904593abba864427718a46.pdf> (accessed on 29 June 2021). [25]
- Harlock, H.(2013), "Impact measurement practice in the UK third sector: a review of emerging evidence, Third Sector Research Centre Working Paper 106", *Third Sector Research Centre Working Paper 106*, https://www.researchgate.net/publication/303020075_Impact_measurement_practice_in_the_UK_third_sector_a_review_of_emerging_evidence_Third_Sector_Research_Centre_Working_Paper_106 (accessed on 4 March 2021). [112]
- Hazenbergh, R. and C. Paterson-Young(eds.)(2021), *Classification of Social Impact Assessment Models in South Korea*, Macmillan. [35]
- Heady, L. and S. Keen(2010), *Social Return on Investment: A position paper*, New Philanthropy Capital. [110]
- Heady, L. and S. Rowley(2008), *Turning the tables*, New Philanthropy Capital, http://dx.doi.org/10.1300/J113v10n04_06. [109]
- Hehenberger, L., L. Buckland and D. Gold(2020), *From Measurement of Impact to Learning for Impact: European Charitable Foundations' Learning Journeys*, ESADE Entrepreneurship Institute, Barcelona, https://www.esade.edu/itemsweb/wi/EEI/Publications/report_foundations_web_full.pdf (accessed on 29 June 2021). [59]
- Hoffmann, P., K. Scharpe and M. Wunsch(2021), *Deutscher Social Entrepreneurship Monitor*, <https://www.send-ev.de/wp-content/uploads/2021/03/DSEM-2020-21.pdf> (accessed on 31 March 2021). [17]

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Hyv n Mitta(2019), <i>Good Measure</i> (Suomen Hyv n Mitta - Tehd  n hyv   oikein ja todistetusti.), https://www.hyvanmitta.fi/ (accessed on 29 June 2021).. | [28] |
| IMP (2020), <i>Standardisation in impact management - A summary of the discussions with the IMP's Practitioner Community</i> , https://29kjbw3armds2g3gi4lq2sx1-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/IMP_Standardisation-in-impact-management-discussion-document.pdf (accessed on 2 July 2021). | [44] |
| Impact Wizard(2016), <i>Impact Wizard</i> , https://impactwizard.eu/ (accessed on 29 June 2021). | [33] |
| INTRAC(2017), <i>OUTCOME MAPPING</i> , https://www.intrac.org/wpcms/wp-content/uploads/2017/01/Outcome-Mapping.pdf (accessed on 6 July 2021). | [61] |
| Kania, J. and M. Kramer(2011), <i>Collective Impact</i> , Stanford Social Innovation Review, https://ssir.org/articles/entry/collective_impact (accessed on 1 March 2021). | [83] |
| Kehl, K. et al.(2016), <i>M glichkeiten, Wirkungen (-n) der Freien Wohlfahrtspflege zu messen</i> , https://www.bagfw.de/fileadmin/user_upload/Veroeffentlichungen/Publikationen/CSI_Transparenzgutachten_2016.pdf (accessed on 17 March 2020). | [38] |
| Korean Ministry of Employment and Labour (2019), " <i>Creating social value</i> " We lead. (" <i>사회적 가치 창출</i> " 우리가 선도한다.) [Korean], http://www.moel.go.kr/news/enews/report/enewsView.do?news_seq=10438 (accessed on 5 July 2021) | [75] |
| Korean Social Enterprise Promotion Agency(2021), <i>2021 Social Value Indicator (SVI) Usage Manual(2021 사회적가치지표(SVI) 활용 매뉴얼 [Korean])</i> , 한국사회적기업진흥원. | [77] |
| Korean Social Enterprise Promotion Agency(2018), <i>Korea's Social Economy(한국의 사회적경제)</i> , 경기도 성남시 한국사회적기업진흥원, http://base.socioeco.org/docs/korea_social_economy.pdf (accessed on 5 July 2021). | [74] |
| KPMG(2018), <i>Barom tre de la mesure d'impact social</i> , https://www.cnape.fr/documents/kpmg_-_barometre-2018-de-la-mesure-dimpact/ (accessed on 23 November 2020). | [18] |
| KPMG(2017), <i>Amplifying the impact of Ontario's social enterprise community: An Action Plan towards a common approach to impact measurement</i> , KPMG, Toronto. | [46] |
| Krlev, G., R. M nscher and K. M lb rt(2013), <i>Centrum f r soziale Investitionen & Innovationen Centre for Social Investment Social Return on Investment (SROI): State-of-theArt and Perspectives A Meta-Analysis of practice in Social Return on Investment (SROI) studies</i> , Centre for Social Investment, Heidelberg University. | [94] |
| Landers, G., K. Price and K. Minyard(2018), " <i>Developmental Evaluation of a Collective Impact Initiative: Developmental Evaluation of a Collective Impact Initiative: Insights for Foundations Insights for Foundations</i> ", http://dx.doi.org/10.9707/1944-5660.1417 . | [123] |
| Maas, K. and C. Grieco(2017), <i>Distinguishing Game Changers from Boastful Charlatans: Which Social Enterprises Measure their Impact?</i> , Asia Centre for Social Entrepreneurship and Philanthropy, National University of Singapore. | [107] |

- Maas, K. and K. Liket(2011), "Social Impact Measurement: Classification of Methods", in *Environmental Management Accounting and Supply Chain Management*, Springer, http://dx.doi.org/10.1007/978-94-007-1390-1_8. [51]
- Manetti, G.(2014), "The Role of Blended Value Accounting in the Evaluation of Socio-Economic Impact of Social Enterprises", *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, Vol. 25/2, pp.443-464, <https://www.jstor.org/stable/43654323> (accessed on 23 June 2021). [85]
- Manetti, G.(2010), "La misurazione dell'impatto socio-economico delle imprese sociali beneficiarie di esternalizzazioni di servizi da parte della pubblica amministrazione: il modello della Social Return on Investment (SROI) Analysis", *Azienda pubblica*, Vol. 4, http://www.aziendapubblica.it/articolo_digital/dettaglio/giacomo-manetti/la-misurazione-dellimpatto-socio-economico-delle-imprese-sociali-beneficiarie-di-esternalizzazioni-di-servizi-da-parte-della-pubblica-amministrazione-il-modello-della-social-return-on-investment-sroi-analysis-azp_2010_4_75_97-424.html accessed on 23 June 2021). [84]
- Mcleod, R. and J. Noble(2016), *LISTEN AND LEARN How charities can use qualitative research*, NPC, https://www.thinknpc.org/wp-content/uploads/2018/07/Listen-and-learn_Qualitative-research_Final1.pdf (accessed on 1 March 2021). [80]
- Millar, R. and K. Hall(2013), "Social Return on Investment (SROI) and Performance Measurement: The opportunities and barriers for social enterprises in health and social care", *Public Management Review*, Vol. 15/6, pp.923-941, <http://dx.doi.org/10.1080/14719037.2012.698857>. [115]
- Mook, L. et al(2015), "Turning social return on investment on its head: The stakeholder impact statement.", *Nonprofit Management and Leadership*, Vol. 26/2, pp.229~-246. [66]
- Mulgan, G.(2010), "Measuring social value", *Stanford Social Innovation Review*, Vol. Summer, pp.38-43, <http://dx.doi.org/10.4324/9780203167380-10>. [55]
- Neely, A., C. Adams and M. Kennerley(2007), *The Performance Prism: The Scorecard for Measuring and Managing Business Success*, Cranfield University, <https://www.researchgate.net/publication/265453886> (accessed on 1 March 2021). [63]
- New Philanthropy Capital(2020), *State of the Sector 2020*. <https://www.thinknpc.org/resource-hub/stots2020/> (accessed on 5 March 2021). [99]
- Ní Ógáin, E., T. Lumley and D. Pritchard(2012), *Making an impact: Impact measurement among charities and social enterprises in the UK*, New Philanthropy Capital, London, <https://www.thinknpc.org/resource-hub/making-an-impact/> (accessed on 23 June 2021). [19]
- Nicholls, A.(2010), "The Functions of Performance Measurement in Social Entrepreneurship: Control, Planning and Accountability", in *Values and Opportunities in Social Entrepreneurship*, Palgrave Macmillan UK, http://dx.doi.org/10.1057/9780230298026_13. [104]
- Nicholls, A.(2009), "'We do good things, don't we?': 'Blended Value Accounting' in social entrepreneurship", *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 34/6~7, pp.755-769, <http://dx.doi.org/10.1016/j.aos.2009.04.008>. [86]
- Nicholls, J.(2013), *What Ratios Are Telling Us - Social Value UK*, <https://socialvalueuk.org/what-ratios-are-telling-us/> (accessed on 2 July 2021). [95]

- Nicholls, J. et al.(2012), *A guide to Social Return on Investment*, The SROI Network, <https://socialvalueint.org/wp-content/uploads/2018/05/The-SROI-Guide-US-edition.pdf>. (accessed on 2 July 2021). [54]
- OECD(2019), *Boosting social entrepreneurship and social enterprise development in the Netherlands: In-depth policy review*, https://www.oecd-ilibrary.org/industry-and-services/boosting-social-entrepreneurship-and-social-enterprise-development-in-the-netherlands_4e8501b8-en (accessed on 2 August 2021). [29]
- OECD(2019), *Evaluation Criteria: Adapted Definitions and Principles for Use*, [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DCD/DAC\(2019\)58/FI-NAL&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DCD/DAC(2019)58/FI-NAL&docLanguage=En) (accessed on 12 November 2020). [10]
- OECD(2019), *Social Impact Investment 2019: The Impact Imperative for Sustainable Development*, OECD Publishing, Paris, <https://dx.doi.org/10.1787/9789264311299-en>. [21]
- OECD(2017), *Boosting Social Enterprise Development: Good Practice Compendium*, OECD Publishing, Paris, <https://dx.doi.org/10.1787/9789264268500-en>. [27]
- OECD(2015), *Social Impact Investment Building the Evidence Base*, <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264233430-en.pdf?expires=1600675400&id=id&accname=ocid84004878&checksum=4D8883538111A47896F01B969310C5F4>(accessed on 21 September 2020). [39]
- OECD(2010), *Glossary of Key Terms in Evaluation and Results Based Management*, <https://www.oecd.org/dac/evaluation/2754804.pdf> (accessed on 29 March 2021). [126]
- O'Flynn, P. 외(2019), *Deepening Impact through a Participatory Due Diligence Process*, <http://www.eldis.org/collection/participation-economic-advancement>. [114]
- Patton, M., K. McKegg and N. Wehipeihana(2015), *Developmental Evaluation Exemplars: Principles in Practice*, Guilford Press, <https://www.guilford.com/books/Developmental-Evaluation-Exemplars/Patton-McKegg-Wehipeihana/9781462522965> (accessed on 1 March 2021). [82]
- Pawson, R. and N. Tilley(1997), *Realistic Evaluation*, Sage Publications, London, <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/realistic-evaluation/book205276> (accessed on 23 March 2021). [125]
- Pobal(2020), *My Journey: Distance Travelled Tool*, <https://www.pobal.ie/programmes/social-inclusion-and-community-activation-programme-sicap-2018-2022/distance-travelled-tool/> (accessed on 29 June 2021). [30]
- PPMI 및 Politecnico di Milano(2020), *Study on the benefits of using social outcome contracting in the provision of social services and interventions – a cross-country comparative assessment of evolving good practice in crosssectoral partnerships for public value creation*, https://ppmi.it/uploads/docs/SOC_Draft%20Final%20Report_2020_11_20.pdf(accessed on 24 February 2021). [22]
- Rauscher, O., C. Schober and R. Vienna(2012), *Social Impact Measurement und Social Return on Investment (SROI)-Analysis New methods of economic evaluation? Working Paper*, <http://www.npo.or.at>. [13]

- Rawhouser, H., M. Cummings and S. Newbert (2017), "Social Impact Measurement: Current Approaches and Future Directions for Social Entrepreneurship Research.", <https://doi.org/10.1177/1042258717727718>, Vol. 43/1, pp. 82~115, <http://dx.doi.org/10.1177/1042258717727718>. [41]
- Reisman J, O.(2015), *Streams of social impact work: building bridges in a new evaluation era with market-oriented players at the table*, Rockefeller Foundation. [58]
- Reisman, J. et al.(2015), *Streams of social impact work: building bridges in a new evaluation era with market-oriented players at the table*, Rockefeller Foundation. [14]
- Ryu, J.(2021), *How the Korean Government Initiated Social Impact Measurement Policies for Social and Solidarity Economy (SEE) Organizations*, <https://jieunryu.net/2021/01/26/how-the-korean-government-initiated-social-impact-measurement-policies-for-social-and-solidarity-economy-see-organizations/> (accessed on 5 July 2021). [76]
- Salathé-Beaulieu, G., M. Bouchard and M. Mendell (2019), *Sustainable Development Impact Indicators for Social and Solidarity Economy: State of the Art*, UNRISD, [https://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9/httpNetITFramePDF?ReadForm&parentunid=5A72131687B4AE478025848D003847E4&parentdoctype=paper&netitpath=80256B3C005BCCF9/\(httpAuxPages\)/5A72131687B4AE478025848D003847E4/\\$file/WP2019-4---Salath%C3%A9_Bouchard_Mendell.pdf](https://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9/httpNetITFramePDF?ReadForm&parentunid=5A72131687B4AE478025848D003847E4&parentdoctype=paper&netitpath=80256B3C005BCCF9/(httpAuxPages)/5A72131687B4AE478025848D003847E4/$file/WP2019-4---Salath%C3%A9_Bouchard_Mendell.pdf) (accessed on 2 July 2021). [42]
- Shinwell, M. and E. Shamir (2018), "Measuring the impact of businesses on people's well-being and sustainability: Taking stock of existing frameworks and initiatives", *OECD Statistics Working Papers*, No. 2018/08, OECD Publishing, Paris, <https://dx.doi.org/10.1787/51837366-en>. [43]
- Smith, W. and M. Besharov (2019), "Bowling before Dual Gods: How Structured Flexibility Sustains Organizational Hybridity*", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 64/1, pp.1-44, <http://dx.doi.org/10.1177/0001839217750826>. [120]
- Smith, W., M. Gonin and M. Besharov (2013), "Managing Social-Business Tensions: A Review and Research Agenda for Social Enterprise", *Business Ethics Quarterly*, Vol. 23/3, pp.407-442, <http://dx.doi.org/10.5840/beq201323327>. [101]
- Snibbe, A.(2006), "Drowning in Data", https://ssir.org/articles/entry/drowning_in_data# (accessed on 3 March 2021). [98]
- Sobey School of Business (2019), "Co-operative Performance Indicators", Saint Mary's University, Halifax, NS. [73]
- Social Develop Athens (2014), *Μεθοδολογική Προσέγγιση του Επιχειρώ Κοινωνικά - Επιχειρώ κοινωνικά*, <https://social.developathens.gr/%ce%bc%ce%b5%ce%b8%ce%bf%ce%b4%ce%bf%ce%b-b%ce%bf%ce%b3%ce%b9%ce%ba%ce%ae-%cf%80%cf%81%ce%bf%cf%83%ce%ad%ce%b3%ce%b3%ce%b9%cf%83%ce%b7-%cf%84%ce%bf%cf%85-%ce%b5%cf%80%ce%b9%cf%87%ce%b5%ce%b9%cf%81/> (accessed on 29 June 2021). [31]
- Social Reporting Standard (2018), *Social Reporting Standard / Wirkungsorientierte Berichterstattung für soziale Organisationen*, <https://www.social-reporting-standard.de/en/> (accessed on 29 June 2021). [36]

- Social Value International (2018), "Only include what is material Standard for applying Principle 4", <https://socialvalueint.org/wp-content/uploads/2018/05/Materiality-Standard-2018-DRAFTv0.1.pdf> (accessed on 6 July 2021). [60]
- Stern, E. et al.(2012), *Broadening the Range of Designs and Methods for Impact Evaluations*, UK Department for International Development. [78]
- Svistak, M. and D. Pritchard(2015), *Economic Evaluation: What is it good for? A guide for deciding whether to conduct an economic evaluation*, New Philanthropy Capital, London. [93]
- Swedish Ministry of Trade and Industry (2018), *Government strategy for social enterprises - a sustainable society through social entrepreneurship and social innovation (Regeringens strategi för sociala företag-ett hållbart samhälle genom socialt företagande och social innovation)*, Swedish Ministry of Trade and Industry, Stockholm. [26]
- Temple, N. et al.(2017), *Greece - Social and Solidarity Economy: Report*, British Council, London. [32]
- Then, V. et al.(2017), *Social Return on Investment Analysis: Measuring the Impact of Social Investment*, Palgrave Macmillan, http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-71401-1_1. [90]
- Theodos, B., C. Payton Scally and L. Edmonds(2018), *The ABC of Co-op Impact*, Urban Institute, Washington, DC, <https://ncbaclusa.coop/content/uploads/2021/06/ABCs-of-ImpactFINAL.pdf> (accessed on 5 July 2021). [45]
- Threlfall, V. and R. Klein(2019), *Bridging the Gap: A review of foundation listening practices*, Hewlett Packard Foundation, <https://hewlett.org/wp-content/uploads/2019/10/Bridging-theGap-Foundation-Listening-Practices.pdf> (accessed on 1 March 2021). [81]
- UNRISD(2018), *Sustainable Development Performance Indicators*, unrisd.org, [https://www.unrisd.org/80256B3C005BB128/\(httpProjects\)/B2A0A8A40BE9308CC12583350053ACD-F?OpenDocument](https://www.unrisd.org/80256B3C005BB128/(httpProjects)/B2A0A8A40BE9308CC12583350053ACD-F?OpenDocument)(accessed on 1 July 2021). [48]
- VISES(2017), *Advocacy position for a co-created assessment of the social impact of social entrepreneurship*, http://www.projetvisesproject.eu/IMG/pdf/vises_noteenjeux_en_relecture.pdf. (accessed on 21 September 2020). [47]
- Weinstein, M. and R. Bradburd(2013), *The Robin Hood Rules for Smart Giving: Overview of Relentless Monetization*, Robin Hood Foundation. [91]
- Williams, A. and J. Taylor(2012), "Resolving Accountability Ambiguity in Nonprofit Organizations", <http://dx.doi.org/10.1007/s11266-012-9266-0>. [96]

표 A A.1. 사회연대경제를 위한 소셜 임팩트 측정을 지원하는 정책 이니셔티브

국가	이니셔티브 이름	조직	이니셔티브 유형	연도	출처
벨기에	<i>Sociale Innovatie Fabriek – Impact Wizard</i> Social Innovation Factory – Impact Wizard (사회적 혁신 공장 – 임팩트 위자드)	Social Innovation Factory with support from Agency Flanders Innovation and Entrepreneurship (사회적 혁신 공장 및 Agency Flanders Innovation and Entrepreneurship의 지원)	지침	2016	https://impactwizard.eu/
브라질	National Strategy for Impact Investment (ENIMPACTO, 임팩트 투자를 위한 국가 전략)	Ministry of Economy(브라질 경제부)	정책 프레임워크	2016	https://www.gov.br/productividade-e-commercio-exterior/pt-br/assuntos/inovacao/enimpacto
브라질	Impact Investment and Business Committee (Comité de Investimentos e Negócios de Impacto, 임팩트 투자 및 사업 위원회)	Ministry of Economy(브라질 경제부)	정책 프레임워크	2016	http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2015-2018/2017/decreto/D9244.htm https://noticiasdeimpacto.com.br/novo-decreto-mantem-a-continuidade-da-en-impacto-e-do-comite-de-investimentos-e-negocios-de-impacto/
브라질	Municipal Policy to Promote Impact Investment and Business (임팩트 투자 및 사업을 추구하는 도시정책)	São Paulo City Hall(상파울루 시청)	정책 프레임워크, 지침	2020	http://documentacao.camara.sp.gov.br/fah/fulltext/projeto/PL0437-2020.pdf ; https://tce.org.br/projeto-de-lei-cria-politica-para-impacto/
불가리아	Social economy action plan 2018 (2018년도 사회적경제 실행 계획)	Government of Bulgaria(불가리아 정부)	정책 프레임워크	2018	http://seconomy.misp.government.bg/upload/docs/2018-03/18RH151prEN.pdf
캐나다	Learning together: Five important discussion questions to make evaluation useful (함께 학습하기: 평가를 더 유용하게 하는 다섯가지 주 요 토론 질문)	Canadian Co-operative Association and Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRC, 캐나다 협동조합 및 사회학, 인류학 연구 위원회)	지침	2016	https://theonn.ca/our-work/our-people/evaluation/five-important-discussion-question
캐나다	Common Approach to Impact Measurement(임팩트 측 정에 대한 일반적 접근법)	Carleton University, The Government of Canada's Social Development and Partnerships Program(칼튼 대학교, 캐나다 정부의 사회적 개발 및 파트너십 프로그램)	지침, 역량 구축	2018	https://www.commonapproach.org/https://hiess.ca/evaluation-et-mesure-dimp
캐나다	L'évaluation et mesure d'impact en économie sociale TIESS Evaluation and impact measurement in social economy TIESS(사회적경제 TIESS의 평가 및 임팩트 측정)	Innovative territories in the social and solidarity econo- my(TIESS) with funding from the Ministry of Economy and Innovation(사회연대경제의 혁신 영역 및 경제부의 지원)	역량 구축	2019	https://hiess.ca/en/evaluation-and-impact-measurement-for-the-social-economy/ https://hiess.ca/en/evaluation-and-impact-measurement-for-the-social-economy
캐나다	Measuring impact by design(디자인 별 임팩트 측정)	Impact Canada – Impact and Innovation Unit (임팩트 캐나다 – 임팩트 및 혁신 유닛)	지침	2019	https://www.canada.ca/en/innovation-hub/services/reports-resources/meas

국가	이니셔티브 이름	조직	이니셔티브 유형	연도	출처
캐나다	Online platform Mission. Model. Measure. (온라인 플랫폼 미션, 모델 및 측정)	Government of Canada as part of S4ES project (S4ES 프로젝트의 일부로 참가한 캐나다 정부)	지침	2019	www.socialimpact.tools
캐나다	Investment Readiness Program (IRP, 투자준비 프로그램)	Government of Canada's Social Finance Fund (캐나다 정부의 사회투자자금)	자금 제공	2019	https://irp-ppica/en/
캐나다	MaRS White Paper Series: Social Entrepreneurship. Social Impact Metrics (MaRS 백서 시리즈: 사회적기업, 소셜 임팩트)	MaRS Discovery District, funded by the Government of Ontario (온타리오 주 정부의 자금을 받은 MaRS 디스커버리 지구)	지침	2010	https://vol11.cases.som.yale.edu/sites/default/files/cases/companion_financial_group/MaRS_Social_Metrics_2010.pdf
캐나다	Ontario Social Enterprise Strategy 2016-2021(2016~2021년도 온타리오 사회적기업 전략)	Ontario Ministry of Economic Development and Growth(온타리오 주 경제 개발 및 성장부)	정책 프레임워크	2015	https://www.ontario.ca/page/ontarios-social-enterprise-strategy-2016-2021
에스토니아	Maailmamuutjadede - Registry of changes(Maailmamuutjadede - 변화 등록기관)	Estonian Social Enterprise Network, supported by Ministry of the Interior and the Civil Society Endowment(내정부 및 시민사회단체의 기부로 지원을 받은 에스토니아 사회적기업 네트워크)	지침	해당 사항 없음	https://www.maailmamuutjad.ee/
유럽연합	Social Effektanalyse Handbog Social Impact Analysis Handbook(소셜 임팩트 분석 핸드북)	European Commission, Erasmus+ project Social entrepreneurship development in Baltic Sea region, with Estonian Network on Social Enterprises and Denmark Social Enterprise Network(유럽위원회, 발트해 지역의 사회적기업 개발 Erasmus+ 프로젝트, 에스토니아 사회적기업 네트워크 및 덴마크 사회적기업 네트워크)	지침	2014	https://socialeentrepreneur.dk/wp-content/uploads/attachments/SOCIAL-EFFEK-TANALYSE-HAANDBOG.pdf
유럽연합	Proposed approaches to Social Impact Measurement in European Commission legislation and in practice relating to: EUSEFs and the East(유럽 위원회 제정법의 소셜 임팩트 측정에 대해 제안된 접근법 및 EUSEFs, East와 관련된 실무)	COM/European Commission. (2014). Group of Experts on Social Impact Measurement(COM/유럽 위원회(2014). 소셜 임팩트 측정 분야의 전문가 다수)	지침	2014	https://ec.europa.eu/docsroom/documents/12966/attachments/5/translations/en/renditions/pdf
유럽연합	Policy Brief on Social Impact Measurement for Social Enterprises(사회적기업을 위한 소셜 임팩트 측정의 정책 방향)	European Commission and OECD(유럽 위원회 및 OECD)	정책 프레임워크	2015	https://www.oecd.org/social/PB-SIM-Web_FINAL.pdf
유럽연합	Ex-Ante Impact Assessment & Value Network Analysis for Social Innovations (사전적 혁신을 위한 사후 임팩트 평가 & 가치 네트워크 분석)	SIMPACT project with EU funding (유럽연합의 자금을 받은 SIMPACT 프로젝트)	지침	2016	http://www.simpact-project.eu/publications/reports/SIMPACT_T7.1.pdf
유럽연합	Innovative Vocational Social Entrepreneurial Training(IN-NOVENTER, 혁신적인 직업인을 위한 사회적 기업가 교육)	European Commission INTERREG V8 Balkan-Mediterranean. The lead partner is the National Federation of Employers of Disabled People of Croatia, with partners from Albania, Greece, Cyprus and Macedonia(INTERREG V8 발트해-지중해 지역의 유럽 위원회, 리드 파트너는 크로아티아 장애인 고용주 연맹 및 알바니아, 그리스, 키프로스 공화국 및 마케도니아의 파트너 기업들) ⁸¹	역량구축	2019	http://www.ijfhr.org/guide.pdf
유럽연합	Valorisation de l'Impact Social de l'Entrepreneuriat Social (VISES) Valorisation of the Social Impact of Social Entrepreneurship(VISES, 사회적기업의 소셜 임팩트 측정)	European Commission(유럽 위원회), Interreg France, Wallonia and Flanders	지침	2021	http://www.projetviseproject.eu/

81. OECD 및 유럽연합 회원국으로부터 받은 참고 사항: 키프로스 공화국은 타키를 제외한 UN의 모든 회원국에 의해 인정을 받았으며, 본 보고서에 사용된 정보는 키프로스 공화국 정부의 외교적인 통제에 지배를 받는 영역에 관련될 것이다. 타키로부터 받은 참고 사항: '키프로스'를 참고하여, 본 보고서에 사용된 정보는 키프로스 섬의 남부지역을 일컫는다. 이 지역에 거주하고 있는 터키인과 그리스계 키프로인을 모두 대표하는 하나의 정부 당국은 존재하지 않는다. 타키는 북 키프로스 터키 공화국(TRNC)를 인정하며, UN에서 영속적이고 공평한 해결책을 찾을 때까지 타키는 '키프로스 관련 문제'에 대한 입장을 고수할 것이다.

국가	이니셔티브 이름	조직	이니셔티브 유형	연도	출처
	l'Entrepreneuriat Social (VISES) Valorisation of the Social Impact of Social Entrepreneurship (VISES)	Wallonia and Flanders			
핀란드	Hyvän Mitta project Good measure project(모범적인 측정 프로젝트)	Avollitto, VALVO, the Me Foundation, Sitra, the National Board of Education, Kela, Stea and the Ministry of Education and Culture	지침	2016	https://www.sitra.fi/en/articles/impact-co-creation-step-by-step/
핀란드	Impact investing center(임팩트 투자 센터)	Ministry of Economic Affairs and Employment(경제고용부)	역량구축	2020	https://www.hyvannmitta.fi/mittaaminen/
프랑스	La mesure de l'impact social. Après le temps des discours, voici venu le temps de l'action Measuring social impact. After the time for speeches, now is the time for action(소셜 임팩트 측정하기. 연설의 시간은 끝났고, 이제 는 행동을 취할 시간이다)	Conseil Supérieur de l'Economie Sociale et Solidaire (CSESS) Groupe de travail sur la mesure de l'impact social	지침	2011	https://www.avise.org/sites/default/files/atoms/files/20140204/201112_CSESS_Rapport_L_ImpactSocial.pdf
프랑스	Evaluer la performance des structures d'insertion par l'activité économique (SIAE) – propositions d'indicateurs Indicators to evaluate the performance of work integration social enterprises(업무 통합형 사회적기업의 성과 평가를 위한 지표)	Fédération Nationale des Associations d'Accueil et de la Réinsertion Sociale (FNARS) with support from the Ministry of Labour, Employment and Inclusion and the EU(노동 고용 포용부 및 유럽연합의 지원을 받은 Fédération Nationale des Associations d'Accueil et de la Réinsertion Sociale (FNARS))	지침	2012	https://www.avise.org/sites/default/files/atoms/files/200711_avise_cahier_evaluationutilitesociale.pdf
프랑스	Petit précis de l'évaluation de l'impact social Brief details of social impact assessment(소셜 임팩트 평가의 짧은 요약)	Avise, Essec Business School, Mouves with support from the Ministry of Employment and the EU (기획재정부 및 유럽연합의 지원을 받은 Avise, Essec Business School, Mouves)	지침	2013	https://www.avise.org/ressources/petit-precis-de-levaluation-de-limpact-social
프랑스	Le retour social sur investissement de Passeport Avenir SROI case study on Passeport Avenir(Passeport Avenir에 대한 SROI 사례 연구)	AVISE with support from the Ministry of Economy and Finance and the EU (기획재정부 및 유럽연합의 지원을 받은 AVISE)	증거	2016	https://www.avise.org/ressources/le-retour-social-sur-investissement-de-passeportavenir#:~:text=Passepourt%20Avenir%20accompagne%20des%20jeunes,return%20on%20investment%20(SROI).
프랑스	Dossier Impact social Social impact(소셜 임팩트)	Avise with support from the Interministerial delegation for the social and solidarity economy and the EU(사회연대경제를 위한 부처 간 대표단 및 유럽연합의 지원을 받은 Avise)	지침	2016	https://www.avise.org/sites/default/files/atoms/files/20161208/avise_dossier_impact-social_0.pdf
프랑스	ESS et création de valeur SSE and value creation(SSE 및 가치창출)	AVISE, Fonda, Labo de l'ESS with funding from Ministry of Ecological and Solidarity Transition and EU (환경부 및 유럽연합의 지원을 받은 AVISE, Fonda, Labo de l'ESS)	증거	2017	http://www.lelabo-ess.org/-ess-et-creation-de-valeur-.html
프랑스	Alter'guide Evaluer l'utilité sociale de l'Economie Sociale et Solidaire Alter'guide Evaluating the social utility of the social solidarity economy(사회연대경제의 사회적 효용 평가 지침)	ConusESS with funding from Nord-Pas de Calais Region and Lille Metropolitan area(Nord-Pas de Calais 지역 및 Lille Metropolitan 지역으로부터 자금을 받은 ConusESS)	지침	2018	https://chaires.org/wp-content/uploads/2018/09/8-160930022358.pdf
독일	Social Reporting Standard: Guide to results-based reporting(사회적 보고 표준: 결과기반 보고 지침)	Ashoka Germany, Auridis gGmbH, BonVenture Management GmbH, PHINEO gAG, Vodafone Foundation Germany, Schwab	지침	2010	https://www.social-reporting-standard.de/fileadmin/redaktion/downloads/SRS_guidelines_2014_E_N.pdf

국가	이니셔티브 이름	조직	이니셔티브 유형	연도	출처
		Foundation, University of Hamburg and the Technical University of Munich with support from the Federal Ministry For Family, Seniors, Women and Youth(가족, 노인, 여성 및 청소년을 위한 연방성의 지원을 받은 Ashoka Germany, Auridis gGmbH, BonVenture Management GmbH, PHINEO gAG, Vodafone Foundation Germany, Schwab Foundation, University of Hamburg and the Technical University of Munich)			
독일	Nationale Engagementsstrategie der Bundesregierung (국가참여전략)	Federal Cabinet(연방 각료)	정책 프레임워크	2010	https://www.winheller.com/files/bundesregierung_nationale_engagementsstrategie_v_06.10.2010.pdf
독일	Social Impact Navigator (소셜임팩트네비게이터)	Phineo with support from the Federal Ministry for Family, Senior, Women and Youth(가족, 노인, 여성 및 청소년을 위한 연방성의 지원을 받은 Phineo)	지침	2017	http://www.social-impact-navigator.org/
그리스	Epixeiro Koinonika Methodology and evaluation tool for social enterprises(사회적기업을 위한 방법론 및 평가 도구)	City of Athens Development and Destination Management Agency – Enterprise Socially아테네 시 개발 및 관광지 관리 기관 – 사회적기업)	지침	2014	https://social.developathens.gr/
그리스	Law 4430/2016 on the Social & Solidarity Economy(사회 연대경제에 대한 법령 제4430/2016호)	Government of Greece(그리스 정부)	정책 프레임워크	2016	https://docplayer.net/40680702-Policy-briefs-the-greek-law-4430-2016-on-social-and-solidarity-economy-breakthroughs-and-backdrops-the-social-economy-institute.html
헝가리	MarketMate Hungarian National Priority Project (PiacTárs)	Ministry of Human Resources(인사관리부)	지침	2017	https://piactars.hu/en
인도	Karnataka Evaluation Authority (Karnataka 평가관)	Government of Karnataka(Karnataka 정부)		2011	https://kmea.karnataka.gov.in/english
인도	Development Monitoring and Evaluation Office (DMEO) (개발 모니터링 및 평가 오피스)	NTI Aayog	증거	2015	https://dmeo.gov.in
인도	SDG India Index(SDG 인도 지표)	NTI Aayog	증거	2018	https://nti.gov.in/sdg-india-index
인도	Social Stock Exchanges (Working group)(사회적 주식거래소(업무 그룹))	Securities and Exchange Board of India (SEBI)(인도 증권거래위원회)	지침	2019	https://www.sebi.gov.in/media/press-releases/sep-2019/sebi-constitutes-working-group-on-social-stock-exchanges-sse_44311.html
인도	Recommendations to implement minimum standards for social impact reporting(소셜 임팩트 보고의 최소 표준을 시행하기 위한 권장사항)	NTI Aayog	지침	2020	해당사항 없음.
인도	Business Responsibility and Sustainability Report(사업 책임 및 지속가능성 보고)	SEBI	증거	2020	https://www.sebi.gov.in/legal/circulars/may-2021/business-responsibility-and-sustainability-reporting-by-listed-entities_50096.html
아일랜드	The Social Enterprise Toolkit, Chapter 8 Social Impact(사회적기업을 위한 킷, 제8장 소셜 임팩트)	Socientie with support from Dublin City Council(더블린 시의회의 지원을 받은 Socientie)	지침	2017	https://socialenterprise toolkit.ie/chapter-8-social-impact/
아일랜드	My Journey: Distance Travelled Tool(나의 여정: 경과사항 측정 도구)	Department of Rural and Community Development(농촌 및 공동체 개발부)	지침	2017	https://www.pobal.ie/programmes/social-inclusion-and-community-activation-programme-sicap-2018-2022/distance-travelled-tool/
아일랜드	National Social Enterprise Policy for Ireland 2019-2022(2019-2022년도 아일랜드를 위한 국가적 사회적 기업 정책)	Government of Ireland(아일랜드 정부)	정책 프레임워크	2019	https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/govieassets/19332/2fae274a44904593abb8644271718a46.pdf

국가	이니셔티브 이름	조직	이니셔티브 유형	연도	출처
이탈리아	Torino Social Impact(토리노 소셜 임팩트)	City of Turin(토리노 시)	역량구축	2017	https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2019/09/12/19A05601/sg
이탈리아	Decreto 23 luglio 2019 - Gazzetta Ufficiale - Linee guida per la realizzazione di sistemi di valutazione dell'impatto sociale delle attività svolte dagli enti del Terzo settore 19A05601 (2019) Decree of 23 July 2019 - Guidelines for the implementation of systems for assessing the social impact of the activities carried out by third sector entities 19A05601 (2019) (2019년 7월 23일자 직정 - 제3 섹터 기관의 활동에 의한 소셜 임팩트를 평가하는 체계의 시행을 위한 가이드라인 19A05601(2019))	Ministry of labor and social policies (노동 및 사회적 정책부)	정책 프레임워크	2019	https://www.tuttocamere.it/modules.php?name=Content&pa=showpa
대한민국	Framework Act on Cooperatives(협동조합기본법)	Ministry of Economy and Finance(기획재정부)	정책 프레임워크	2012	https://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4/detail?p_lang=en&p_isn=93311
대한민국	Second Social Enterprise Promotion Master Plan (2013 - 2017)(제2차 사회적기업 추진 마스터플랜(2013~2017))	Ministry of Employment and Labour(고용노동부)	정책 프레임워크	2012	https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---coop/documents/publication/wcms_559553.pdf
대한민국	Seoul Metropolitan City Framework Ordinance on Social Economy(서울시 사회적경제기본조례)	Seoul Metropolitan City Government(서울특별시)	정책 프레임워크	2014	https://www.unrisd.org/8025683C0058BCF9/(httpAuxPages)/969A3A
대한민국	Social economy enterprise assessment model index(사회적 경제 기업 평가 모델 지표)	Korea Social Enterprise Promotion Agency, Korea Credit Guarantee Fund(한국사회적기업진흥원, 신용보증기금)	지침	2019	http://joyfulunion.or.kr/new/xe/archives/215955?cattmpt=1
대한민국	Social Venture Valuation Model(사회적 벤처 평가 모델)	Ministry of SMEs and Start-ups, Korea Fair Trade Commission (중소벤처기업부, 공정거래위원회)	지침	2019	http://heri.kr/968877
대한민국	Korea Social Enterprise Promotion Agency (KoSEA) (한국사회적기업진흥원)	Ministry of Employment and Labour(고용노동부)	역량구축	2010	https://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/78610/84122/F-684569511/KOR78610%20Eng%202012.pdf
대한민국	Social Value Index Manual(사회적 가치 지표 매뉴얼)	Ministry of Employment and Labour, Korea Social Enterprise Promotion Agency(고용노동부, 한국사회적기업진흥원)	지침	2020	https://www.mss.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbldk=86&bcdk=10
리투아니아	Social impact measurement tool(소셜 임팩트 측정 도구)	Enterprise Lithuania (Ministry of Economy and Innovation, 경제혁신부)	지침	해당사항 없음.	https://www.oecd-ilibrary.org/industry-and-services/boosting-social-entrepreneurship-and-social-enterprise-development-in-lithuania_502c6ef-en
리투아니아	Conception of Social Business (Decree No. 4-207, 2015)(사회적기업의 개념화(법령 제4-207호, 2015))	Minister of Economy(경제부)	정책 프레임워크	2015	https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=20565&langId=en
리투아니아	Decree "On guidelines for the implementation of social business within the programme means for the development of rural areas for the period 2014-2020" (No. 3D-720, November 2017)(2014~2020년도 농촌개발을 위한 프로그램 내 소셜비즈니스 시행을 위한 가이드라인에 대한 법령 제3D-720호(2017년 11월))	Ministry of Agriculture(농림부)	정책 프레임워크	2017	https://www.oecd-ilibrary.org/industry-and-services/boosting-social-entrepreneurship-and-social-enterprise-development-in-lithuania_502c6ef-en

국가	이니셔티브 이름	조직	이니셔티브 유형	연도	출처
룩셈부르크	Loi du 12 décembre 2016 portant création des sociétés d'impact sociétal. Law of 12 December 2016 on the creation of societal impact companies. (소셜 임팩트에 기여하는 기업 창출에 대한 법률(2016년 12월 12일))	Government of the grand duchy of Luxembourg, Work, Employment and Social and Solidarity Economy(룩셈부르크 대공국정부 노동, 고용 및 사회연대경제)	정책 프레임워크	2016	http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2016/12/12/n1/fjo
룩셈부르크	Création d'une grille d'évaluation pour le secteur de l'insertion adaptée aux spécificités du Grand-Duché de Luxembourg Creation of an evaluation grid for the insertion sector adapted to the specificities of the Grand Duchy of Luxembourg(룩셈부르크 대공국의 특성에 적응된 도입 체계를 위한 평가 그리드 생성)	Le comptoir de l'innovation	지침	2017	https://guichet-public.lu/en/publications/creation-entreprises/cdi-ratings-insertion.html
멕시코	Social Economy Satellite Account (Cuenta Satélite de la Economía Social) (사회적경제 위성 계정)	National Institute of Social Economy (INAES, 국립사회경제연구소), National Institute of Statistics and Geography (INEGI, 멕시코 국립 통계 및 지리 연구소)	증거	2013	https://www.gob.mx/inaes/prensa/cuenta-satelite-de-la-economia-social
멕시코	General provisions for social impact assessments (SIA) in the energy industry(에너지 산업 분야의 소셜 임팩트에 대한 일반 규정)	Energy Ministry (SENER, 에너지부)	지침	2018	https://www.gob.mx/tramites/ficha/evaluacion-de-impacto-social/SENER2561
멕시코	InnovaUNAM	National Autonomous University of Mexico (UNAM, 멕시코 국립 자치 대학교)	역량구축	2019	https://innova.unam.mx/
네덜란드	Exploratory advice on social businesses(사회적기업을 위한 탐색적 조언)	Social and Economic Council of the Netherlands (SER, 네덜란드 사회경제협의회)	정책 프레임워크	2015	https://www.ser.nl/-/media/ser/downloads/adviezen/2015/sociale-ondernemingen.pdf
네덜란드	The impact path tool(임팩트 경로 도구)	Developed by Avance, Social Enterprise NL and Impact Centre Erasmus. Commissioned by Ministry of Social Affairs and Employment, Ministry of Economic Affairs and Climate Policy, Ministry of Foreign Affairs (Avance, Social Enterprise NL 및 Impact Centre Erasmus에 의해 개발되었으며, 사회고용부, 경제 및 기후정책부, 외교부에 의해 위탁됨)	지침	2018	https://impactpad.nl/wp-content/uploads/Het_Impactpad_NL_2020.pdf
포르투갈	ONE VALUE database(ONE VALUE 데이터베이스)	Portuguese Government with Calouste Gulbenkian Foundation(포르투갈 정부 및 Calouste Gulbenkian 재단)	증거	2020	https://onevalue.gov.pt/page/1
슬로베니아	Social entrepreneurship act 2018 (2018년도 사회적 기업법)	Government of Slovenia (슬로베니아 정부)	정책 프레임워크	2018	http://socialnaekonomija.si/wp-content/uploads/Analiza_stanja_na_podrocju-socialne_ekonomije_v_
스페인	Análisis del impacto socioeconómico de los valores y principios de la economía social en España Analysis of the socio-economic impact of the values and principles of the social economy in Spain(스페인 사회적경제의 가치 및 원칙의 사회경제적 임팩트 분석)	Confederación Empresarial Española de la Economía Social (CEPES) with funding from the Ministry of Employment and Social Security(고용 및 사회보장청의 자금을 받은 Confederación Empresarial Española de la Economía Social (CEPES))	증거	2020	https://www.cepes.es/files/publicaciones/118.pdf

국가	이니셔티브 이름	조직	이니셔티브 유형	연도	출처
	스페인의 사회적경제 가치와 원칙				
스웨덴	Social Enterprise Strategy(2018)(2018년도 사회적기업 전략)	Government of Sweden(스웨덴 정부)	정책 프레임워크	2018	https://www.regeringen.se/491b2f/contentassets/0f9a51b89db64c749
영국	Standards of evidence(증거의 표준)	National Endowment for Science, Technology and the Arts(NESTA, 국립과학기술예술포럼)	지침	2013	https://media.nesta.org.uk/documents/standards_of_evidence.pdf
영국	Outcome Star(OS)	Triangle with Big Lottery Fund support	지침	2013	https://www.outcomesstar.org.uk/wp-content/uploads/8_working-paper-110.pdf
영국	The Social Value Act(사회적 가치법)	Government of the United Kingdom(영국 정부)	정책 프레임워크	2013	https://www.gov.uk/government/publications/social-value-act-information-and-resources
영국	Charities Statement of Recommended Practice(SORP, 비영리법인 회계기준)	Chartered Institute of Public Finance & Accountancy(공공부 문회계사협회)	지침	2013	https://www.gov.uk/government/publications/charities-sorp-2005
영국	Justice Data Lab	Ministry of Justice(법무부)	증거	2014	https://www.gov.uk/government/publications/justice-data-lab
미국	Global Taskforce on Social Impact Investing(소셜 임팩트 투자에 관한 글로벌 태스크포스)	United States National Advisory Board on Impact Investing(the Impact Investing Industry Alliance)(임팩트 투자에 관한 미국 국가사회임원회(현재 임팩트 투자 산업 연합))	지침	2013	https://omidyar.com/news/the-us-national-advisory-board-issues-policy-recommendations-to-encourage-impact-investing/
미국	Social Impact Partnerships to Pay for Results Act (SIPRA)(결과에 대한 비용을 지불하는 소셜 임팩트 파트너십 법)	Department of the Treasury(재무부)	정책 프레임워크	2018	https://home.treasury.gov/services/social-impact-partnerships/sippra-pay-for-results
미국	Economic self-sufficiency and life stability one year after starting a social enterprise job(사회적기업 활동 개시 후 1년간 측정된 경제적 자활 및 생활의 안정성)	Mathematica Policy Research for REDF, with funding from the Social Innovation Fund (SIF) of the Corporation for National and Community Service (CNCS)(전미 커뮤니티 서비스 기관의 사회적 혁신 기금의 지원을 받은 REDF를 위한 Mathematica 정책 연구소)	증거	2015	https://redf.org/wp-content/uploads/REDF-MJS-Final-Report.pdf
미국	Impact Evaluation of the Los Angeles Regional Initiative for Social Enterprise (LARISE) Pilot Program(사회적기업 파ил트 프로그램을 위한 로스앤젤레스 지역 이니셔티브의 임팩트 평가)	Los Angeles Economic and Workforce Development Department(로스앤젤레스 경제노동개발부)	증거	2019	https://www.spra.com/wordpress2/wp-content/uploads/2019/09/LARISE-Evaluation-Final-Report.pdf
미국	Executive Order on Advancing Racial Equity and the Support for Underserved Communities Through the Federal Government establishing an Equitable Data Working Group(공평한 자료 작업 그룹을 수립하는 연방정부 부를 통한 인종간 평등 및 소외된 지역의 지원에 대한 행정 명령)	President(대통령)	증거	2021	https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/20/executive-order-advancing-racial-equity-and-support-for-underserved-communities-through-the-federal-government/

참고사항: 이니셔티브의 대략적인 목록은 2010년부터 국가 및 지역 수준에서 식별되었음.

출처: 자자

사회연대경제를 위한 소셜 임팩트 측정

OECD 글로벌 액션 – 사회연대경제의 생태계 활성화

유럽 연합의 펀딩으로 추진된 OECD 글로벌 액션 “사회연대경제의 생태계 활성화”는 다음을 목적으로 소셜 임팩트 측정 작업을 실시한다.

- 1) 현재 진행 중인 사회연대경제 조직의 소셜 임팩트 측정 사례 조사,
- 2) 사회적 기여를 포착하기 위한 가장 적절한 방법론 도출,
- 3) 사회연대경제에서 소셜 임팩트 측정 문화와 실천을 강화하기 위해 사용 가능한 정책 이니셔티브에 대한 이해.

본 보고서는 소셜 임팩트 측정의 근원 및 동인에 대해 논의한 후, 지역, 국가 및 국제적 수준에서 개발된 기존의 방법론들에 대해 검증하고, 마지막으로 이들이 사회연대경제에서 어떻게 시행되고 있는지 검토한다. 브라질, 캐나다, 인도, 대한민국, 멕시코 및 미국에서 실시한 온라인 설문조사에 대한 응답과 이해관계자 협의를 활용해 OECD가 수행한 정책 매핑 자료를 살펴본다.

Vol.7 ('22)

사회적 가치 이슈페이퍼

발 행 인 정현곤
발 행 처 한국사회적기업진흥원
주 소 (13292) 경기도 성남시 수정구 수정로 157, (6~8층)
전 화 031.697.7700
팩 스 031.697.7889
홈 페이지 www.socialenterprise.or.kr

※ 사회적 가치 이슈페이퍼는 한국간행물윤리위원회의 윤리강령 및 실천요강을 준수합니다.
※ 본지에 실린 내용은 한국사회적기업진흥원의 공식 견해와 다를 수 있습니다.

발간등록번호

11-B552745-000032-01

